

ZEVENDE VERGADERING
Dinsdag 18 februari 2014, 17.00 uur
Woensdag 19 februari 2014, 19.00 uur
(ingevolge oproepingsbrief van 7 februari jl.)

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen**

- 2. Initiatieven van de raad**
 - 2.1 Papierloos werken
Raadsstuk 2014 – Volgno. 18 – Korr.no. 2014-02767
 - 2.2 Wijziging Verordening burgerinitiatief
Raadsstuk 2014 – Volgno. 19 – Korr.no. 2014-02768
 - 2.3 Verordening fractieondersteuning
Raadsstuk 2014 – Volgno. 25 – Korr.no. 2014-03296
 - 2.4 Bekrachtiging geheimhouding
Raadsstuk 2014 – Volgno. 31 – Korr.no. 2014-07342

- 3. Notulen en ingekomen stukken**
 - 3.1 Vaststellen van de notulen
Raadsstuk 2014 – Volgno. 10 – Korr.no. 2014-01868
 - 3.2 Lijst van ingekomen stukken
Raadsstuk 2014 – Volgno. 11 – Korr.no. 2014-018657

- 4. Schriftelijke stemmingen**

- 5. Hamerstukken**
 - 5.1 Verordening basisregistratie personen (BRP) 2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 15 – Korr.no. 2014-02610
 - 5.2 Wijziging belastingverordeningen en tarieven 2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 21 – Korr.no. 2014-02812
 - 5.3 Grondexploitatie Hoolhoes. Raadsstuk 2014 – Volgno. 9 – Korr.no. 2014-01847
 - 5.4 Toepassen gemeentelijke coördinatieregeling voor het recreatiebedrijf De dwaze herder aan de Slakweg 5. Raadsstuk 2014 – Volgno. 13 – Korr.no. 2014-02526
 - 5.5 Onttrekking openbaarheid Commandeurslaan. Raadsstuk 2014 – Volgno. 20 – Korr.no. 2014-02787
 - 5.6 Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Maastricht-West. Raadsstuk 2014 – Volgno. 22 – Korr.no. 2014-02789
 - 5.7 Verzoek aan Kroon tot voordracht onteigening inzake bestemmingsplan Bosscherveld-Noord. Raadsstuk 2014 – Volgno. 23 – Korr.no. 2014-02785



6. Voorstellen

- 6.1 Bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen-Maastricht/MER. Raadsstuk 2014 – Volgno. 4 – Korr.no. 2013-54329
- 6.2 Rekenkamerrapport integriteitsbeleid. Raadsstuk 2014 – Volgno. 26 – Korr.no. 2014-02997
- 6.3 Evaluatie integriteitsbeleid. Raadsstuk 2014 – Volgno. 27 – Korr.no. 2014-03042
- 6.4 Rekenkamerrapport subsidiering van welzijnsinstelling Trajekt. Raadsstuk 2014 – Volgno. 28 – Korr.no. 2014-03321
- 6.5 Vaststelling bestemmingsplan en grondexploitatie winkelcentrum Brusselsepoort. Raadsstuk 2014 – Volgno. 7 – Korr.no. 2014-01543
- 6.6 Voortgangsbericht wijkaanpak 2013-2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 12 – Korr.no. 2014-01962
- 6.7 Aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt als voorliggende voorziening in het kader van de Wmo. Raadsstuk 2014 – Volgno. 14 – Korr.no. 2014-02599
- 6.8 Zienswijze huisvesting GGD Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 17 – Korr.no. 2014-21-01-2014
- 6.9 Samenhangend beleid voor drie decentralisaties/transformatie sociaal domein. Raadsstuk 2014 – Volgno. 24 – Korr.no. 2014-02785
- 6.10 Staatsieportret koning Willem-Alexander in de raadzaal. Raadsstuk 2014 – Volgno. 30 – Korr.no. 2014-05728
- 6.11 Actuele motie VVD inzake ENCI
- 6.12 Actuele motie D66 et al. inzake vakdocent sport in het basisonderwijs
- 6.13 Actuele motie D66 inzake openingstijden buitenbad Geusselt
- 6.14 Actuele motie D66 inzake afmeting nieuwbouw sporthal Geusselt
- 6.15 Aangekondigde Actuele MOTIE LPM planontwikkeling Carré

Aanwezig 18 februari: de heer O. Hoes (voorzitter), drs. E. Willems (griffier) en 37 leden van de raad. Mevrouw El Fassih en mevrouw Rooyen zijn afgemeld. Mevrouw Heijnen verlaat na de dinerpauze de vergadering.

Aanwezig 19 februari: de heer O. Hoes (voorzitter), drs. E. Willems (griffier) en 33 leden van de raad. De dames El Fassih, Nuyts, Rooyen en Van Wunnik en de heren Nelissen en Corsius zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

Opening om 17.02 uur

DE VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan? Nu de gemeenteraad van Maastricht vanavond ter vergadering bijeen is, willen wij ons aan het begin van onze werkzaamheden als stadsbestuur een ogenblik in stilte bezinnen, ieder op zijn of haar eigen wijze. Ik nodig u daartoe graag uit.

Korte stilte

Vaststellen van de agenda, mededelingen

Dank u wel. Ja, de opletende teller had het in de gaten. Ik deed het iets langer dan normaal om u extra tijd ter overdenking te geven. Wat de kunstenaar net zei, is de kunst van het weglaten. Ik denk dat is een mooi motto (*lucht*). Nee, dat deed hij heel slim. Dames en heren, wij hebben vanavond weer een mooie agenda. Daarmee gaan we lekker aan de slag. Wij kijken straks wat het tijdstip van de dinerpauze wordt want ik ben niet zo optimistisch.

Wij hebben afmeldingen van mevrouw Rooyen en mevrouw El Fassih die beide wegens ziekte helaas niet aanwezig kunnen zijn. Wij wensen beiden veel beterschap.

Wij voegen aan de agenda van vanavond een aantal actuele moties toe. Tot nu heb ik vier moties gekregen die wij als 6.11 tot en met 6.15 zouden kunnen toevoegen. Die moties zijn inzake ENCI, inzake sport in het basisonderwijs, twee over het zwembad De Geusselt. Zeg maar in totaal vijf moties en een over de ontwikkeling van het Carrégebouw. Aan het einde van de vergadering – dus dan moet u zeker blijven – zal er nog een heel kort besloten gedeelte zijn. Als u akkoord bent met deze agenda dan is die bij dezen vastgesteld.

Dan stel ik voor om dadelijk bij de hamerstukken als eerste daarna het staatsieportret te behandelen.

Want de kunstenaar is volgens mij nog aanwezig en hij is benieuwd naar de uitslag.

Dan kijk ik nog even naar de wafels die op tafel liggen. Die zijn van de heer Costongs want hij denkt dat dit zijn laatste raadsvergadering is (*lucht*).

Gelach vanuit de zaal.

Maar het staat u natuurlijk allemaal vrij om nog extra raadsvergaderingen bijeen te roepen tot aan de installatie van de nieuwe raad. Al was het maar om de heer Costongs daarmee nog een extra plezier te doen.

Onverstaanbare reactie van wethouder Costongs buiten de microfoon om.

Ik zou geen onderwerp binnen uw portefeuille weten waarover we dat zouden moeten doen, mijnheer Costongs. Nou, de heer Hoen noemt er zomaar eentje.

Reactie vanuit de zaal.

Goed. Dank aan de heer Costongs namens de hele raad voor de Luikse wafels. Ik vind dat in het kader van culturele hoofdstad een heel mooie geste, mijnheer Costongs.

Wij gaan naar het tweede deel.

2. Initiatieven van de raad

2.1 Papierloos werken

Raadsstuk 2014 – Volgno. 18 – Korr.no. 2014-02767

DE VOORZITTER: De commissie adviseert tot afdoening als hamerstuk. Mag ik dat als zodanig beschouwen? Dan is dat vastgesteld. Aldus besloten.



2.2 Wijziging Verordening burgerinitiatief Raadsstuk 2014 – Volgno. 19 – Korr.no. 2014-02768

DE VOORZITTER: Daarover is een amendement gekomen. Dat amendement wordt door de heer Van Lune voorgedragen. Het woord is aan u.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Ja, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het komt hierop neer. Wij vinden dat de financiering van de digitalisering ook uit de algemene middelen zou moeten komen omdat wij vinden dat het digitaliseren van het ondertekenen van burgerinitiatieven belangrijk is voor de gemeente als geheel en voor de lokale democratie. Daarom stellen wij voor om het beslispunt 4 als volgt te wijzigen.

Amendement PvdA

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelende de wijziging verordening burgerinitiatief,

Besluit:

Overwegende dat:

- *het verder democratiseren van de lokale democratie en laagdrempelig maken van het burgerinitiatief in het belang is van de gemeente en niet alleen de gemeenteraad. De financiering zal daarom uit de algemene middelen moeten komen en niet uit het raadsbudget,*

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen door het huidige punt als volgt te formuleren:

- *het college op te dragen om het indienen van digitale steunbetuigingen via het digitale loket van de gemeente Maastricht mogelijk te maken,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de PvdA, Antoine van Lune, D66, Bert Jongen, Stadsbelangen Maastricht, John Steijns en de VVD, Michel Severijns, Maastrichtse Volkspartij, GroenLinks en het CDA

DE VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik voor de snelheid vragen of er nog meer sprekers zijn? Zo niet ... Dat is het voordeel van al die wafels die wij rondbrengen (*lacht*). U krijgt er straks nog een paar. Kunnen wij het geamendeerde besluit in stemming brengen en gaat iedereen akkoord? Dan is dat bij dezen besloten. Aldus besloten.

2.3 Verordening fractieondersteuning Raadsstuk 2014 – Volgno. 25 – Korr.no. 2014-03296

DE VOORZITTER: Daarvan wordt geadviseerd het als een hamerstuk af te doen. Ik neem aan dat iedereen akkoord is? Ook vastgesteld. Aldus besloten.

2.4 Bekrachtiging geheimhouding Raadsstuk 2014 – Volgno. 31 – Korr.no. 2014-07342

DE VOORZITTER: Mag dit ook als een hamerstuk? Mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter, met een stemverklaring van de SP. Wij stemmen hier niet mee in. Wij stemmen tegen. Wij zouden niet weten wat wij geheim moeten houden. Het is een geheimhoudingsplicht tussen een raadslid en wethouder Aarts. Wij weten hier niets van en om op voorhand al ... Als nog andere raadsleden de informatie willen, hadden zij kunnen gaan. Enzovoorts, enzovoorts. Zij hadden het ook vertrouwelijk van de heer Aarts kunnen horen. En op voorhand daarover al geheimhouding opleggen is natuurlijk complete onzin. Wij stemmen dus tegen.

DE VOORZITTER: Ik begrijp uw motivatie. Ik heb begrepen dat het in formele zin zo moet zijn dat als men iets vertrouwelijks met een raadslid deelt dit als zodanig door de raad geaccordeerd moet worden. Wij hebben dat niet zo vaak meegemaakt maar dit is in de praktijk zo gebeurd. Wij moeten het dus op deze manier juridisch afronden. Maar ik begrijp uw motivatie. U weet niet wat er is besproken.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Nee, voorzitter. Volgens mij moet dat niet zo. De raad kiest er zelf voor om het zo te doen zoals het nu voorligt.



DE VOORZITTER: Oké.

MEVROUW EIJSSEN (SP): De discussie, maar ik ben duidelijk geweest. Het is niet de eerste keer en het is goed zo.

DE VOORZITTER: Helder. Mag ik met de tegenstem van de SP aannemen dat de rest akkoord is? Dan is het bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

Daarmee hebben wij van onderdeel 2 alle voorstellen gehad.

3. Notulen en ingekomen stukken

3.1 Vaststellen van de notulen Raadsstuk 2014 – Volgno. 10 – Korr.no. 2014-01868

DE VOORZITTER: Er zijn geen verzoeken tot wijzigingen ontvangen. Daarmee kan ik de notulen van die vergadering bij dezen vaststellen. Iedereen akkoord? Aldus besloten. Gedaan.

3.2 Lijst van ingekomen stukken Raadsstuk 2014 – Volgno. 11 – Korr.no. 2014-018657

DE VOORZITTER: Die kan conform worden vastgesteld. Aldus besloten. Dat is bij dezen gebeurd.

4. Schriftelijke stemmingen

DE VOORZITTER: Er zijn geen schriftelijke stemmingen voorzien. Ik zal nog geen stemcommissie instellen.

5. Hamerstukken

5.1 Verordening basisregistratie personen (BRP) 2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 15 – Korr.no. 2014-02610

DE VOORZITTER: Akkoord? Dan is het stuk bij dezen conform vastgesteld.

5.2 Wijziging belastingverordeningen en tarieven 2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 21 – Korr.no. 2014-02812

DE VOORZITTER: Akkoord? Dan is het stuk bij dezen conform vastgesteld.

5.3 Grondexploitatie Hoolhoes. Raadsstuk 2014 – Volgno. 9 – Korr.no. 2014-01847

DE VOORZITTER: Akkoord? Dan is het stuk bij dezen conform vastgesteld.

5.4 Toepassen gemeentelijke coördinatie­regeling voor het recreatie­bedrijf De dwaze herder aan de Slakweg 5. Raadsstuk 2014 – Volgno. 13 – Korr.no. 2014-02526

DE VOORZITTER: Akkoord? Dan is het stuk bij dezen conform vastgesteld.

5.5 Onttrekking openbaarheid Commandeurslaan. Raadsstuk 2014 – Volgno. 20 – Korr.no. 2014-02787

DE VOORZITTER: Akkoord? Dan is het stuk bij dezen conform vastgesteld.

5.6 Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Maastricht-West. Raadsstuk 2014 – Volgno. 22 – Korr.no. 2014-02789

DE VOORZITTER: Een stemverklaring van mevrouw Nuyts.



MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Omdat wij de uitwerking van het Noorderbrugtracé vanwege de desastreuze gevolgen voor de wijken niet hebben goedgekeurd, kunnen wij ook niet akkoord gaan met de partiële wijziging van het bestemmingsplan Maastricht-West.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Is de rest van de raad wel akkoord? Dan is het stuk met de tegenstem van de Liberale Partij Maastricht bij dezen vastgesteld.

5.7 Verzoek aan Kroon tot voordracht onteigening inzake bestemmingsplan Bosscherveld-Noord. Raadsstuk 2014 – Volgno. 23 – Korr.no. 2014-02785

DE VOORZITTER: Ook een stemverklaring van mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, omdat de uitwerking van het Noorderbrugtracé de leefbaarheid in Boschpoort ernstig aantast en vanwege de verkeerschaos gaan wij ook niet akkoord met de vaststelling van de partiële wijziging in Maastricht-West.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Verder alle partijen akkoord? Dan is het stuk alleen met de tegenstem van mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht bij dezen vastgesteld.

6. Voorstellen

DE VOORZITTER: Mijn voorstel is om eerst 6.10 te behandelen.

6.10 Staatsieportret koning Willem-Alexander in de raadzaal. Raadsstuk 2014 – Volgno. 30 – Korr.no. 2014-05728

DE VOORZITTER: Hiervoor hebben zich een aantal sprekers gemeld. Kan ik ervan uitgaan dat dit ook de sprekers zijn die het woord willen voeren? Dan zou dit beginnen met de fractie van GroenLinks. Het woord is aan mevrouw Bal. Het mag vanaf daar.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Ja. Ik heb eigenlijk maar twee woorden. Wij vinden het 'allemachtig prachtig'.

DE VOORZITTER: Dan is het woord is aan de heer Jongen van D66 die zich had gemeld.

DE HEER JONGEN (D66): Onze fractie vindt het een gedurfd portret en stemt hiermee in.

DE VOORZITTER: Dan heeft de heer Steijns ingetekend, Stadsbelangen.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Ja, voorzitter, ook als een stemverklaring. Wij respecteren de opdracht en ook de uitvoering, maar wij zien het als een kunstwerk voor deze zaal niet zitten.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik een vraagteken op de lijst bij de SP staan.

DE HEER GUNTHER (SP): Ja, voorzitter. Ook wij vinden het een hartstikke mooi portret. Wij kunnen ook het kunstzinnige ervan inzien. Wat ons betreft is het oké.

DE VOORZITTER: Dan zie ik dat mevrouw NUYTS zich nu meldt.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van Stadsbelangen Maastricht. Wij vinden het ook niet in deze raadzaal passen. Wij vinden het geen mooi kunstwerk.

DE VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, ik heb al eerder gemeld dat wij het inderdaad een prachtig werk vinden, maar niet voor een unieke ruimte zoals de raadzaal. Daar moeten de koning en de koningin een herkenbaar gezicht hebben. Wij vinden het zo mooi – dat heb ik gezegd – dat u het in de hal van het stadhuis zou mogen hangen, maar niet in de raadzaal.



DE VOORZITTER: Ik maak even een procesopmerking, als ik zo vrij mag zijn. Er is een opdracht aan de kunstadviescommissie gegeven. Die opdracht is vervuld. Daaruit is een voorstel gekomen. Dat is het voorstel wat hier voorligt. Het is dit voorstel of niets. Ik denk niet dat de kunstadviescommissie nog iets anders gaat doen. Dat is even procesmatig. Ik begrijp alle stemverklaringen. Die zijn ook helder genoeg. Ik denk overigens – als ik dat zo vrij mag zeggen – dat deze de gevoelens vertegenwoordigen van de verdeeldheid die er ongetwijfeld in de stad zal zijn. Hoe herkenbaar is zo iets nu? Hoe vrij is een kunstenaar? Maar met dit alles in aanmerking genomen, wil ik toch tot besluitvorming hierover overgaan. Ik zou eigenlijk willen voorstellen – maar dat is misschien heel brutaal van mij – dat ik dit alles als stemverklaringen beschouw en dat wij het verder als een aangenomen voorstel beschouwen? Mag dat? Mevrouw Heijnen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, voorzitter. Ik wil dan toch ook graag een stemverklaring afleggen. Wij vinden het zoals al eerder aangegeven een artistiek stuk dat op een andere plek misschien beter tot zijn recht zou komen. Wij vinden dat de koning en de koningin met gezicht in de raadzaal moeten hangen. Wij zijn dus tegen dit raadsvoorstel.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ja, voorzitter dan kan ik dus niet achterblijven (*lacht*). De PvdA vindt dit een prachtig kunstwerk. Het kan heel goed in deze raadzaal hangen. Wij zijn blij als het er hangt.

DE VOORZITTER: Prima.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter?

DE VOORZITTER: De heer Sabel. Ik kom bij de heer Sabel en dan bij u.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Ja, voorzitter. Ook wij zijn heel gecharmeerd van dit portret. Het is heel apart en het is tijdloos omdat de gezichten niet ouder worden.

Gelach en geklap vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Dan de heer Severijns.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Ik heb dit eerder ook al gezegd, voorzitter. Er is niets mis met een kunstwerk waarbij men een beetje moet nadenken. Als men dat niet wil, kan men ook een foto ophangen. Die is dan absoluut gelijkend. Wij vinden het een mooi kunstwerk dat absoluut in deze raadzaal past.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, als iedereen een stemverklaring geeft dan blijven wij natuurlijk niet achter. Zoals mevrouw Meese heeft aangegeven: een mooi schilderij, maar niet voor in deze raadzaal. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Al tellend kom ik aan een meerderheid die het voorstel steunt. Daarmee is het besluit genomen. Aldus besloten. Wij danken de kunstenaar voor zijn inspanningen en wij zijn benieuwd naar het portret dat bij de installatie van de nieuwe raad hier gaat hangen. Dus aan de slag zou ik zeggen.

6.1 Bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen-Maastricht/MER. Raadsstuk 2014 – Volgno. 4 – Korr.no. 2013-54329

DE VOORZITTER: Het CDA heeft zich niet gemeld maar ik kan mij niet voorstellen dat mevrouw Heijnen daarover geen opvatting zou hebben. Ga uw gang.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, voorzitter. Het klopt dat ik mij niet had gemeld. Maar ik hoorde ineens toen ik aan kwam lopen dat hier al een discussie gaande was. Ik denk: dan ga ik snel luisteren, want ik was ook erg benieuwd naar de toelichting van de commissie die over het kunstwerk van het staatsieportret moest beslissen.



Dan begin ik nu met mijn bijdrage, voorzitter. Het CDA Maastricht heeft zich de afgelopen jaren vele malen ingezet voor het verbeteren van de bestaande regionale en internationale openbaarvervoerverbindingen. Zo hebben wij meerdere malen aandacht gevraagd voor het verbeteren van de bestaande treinverbinding met Aken, Luik en Brussel. Het CDA Maastricht heeft zich in het vooronderzoek telkens positief opgesteld met betrekking tot het plan om de universiteiten van Hasselt en Maastricht met elkaar middels een tram te verbinden. Naarmate het proces vorderde, kwamen wij steeds meer risico's tegen die wij onverantwoord vonden. Het plan werd ook aangepast en het oorspronkelijke doel werd losgelaten. De universiteiten werden niet meer met elkaar verbonden. Daarna volgde als nieuw argument dat de tram noodzakelijk was in de strijd om de titel van culturele hoofdstad van Europa te kunnen behalen. Ook dat argument is inmiddels komen te vervallen. Tevens veranderde de wereld om ons heen. De eigen begroting stond en staat steeds meer onder druk, de bezuinigingen vanuit Den Haag die wij zullen moeten invullen. Door de stapeling van al deze maatregelen moet nog beter worden nagedacht over de besteding van onze gemeenschapsgelden. Regelmatig hebben wij onderbouwd waarom wij vinden dat het plan dat nu voorligt geen steun zou moeten krijgen.

Het CDA Maastricht stelt in de eerste plaats grote vraagtekens bij de financiële onderbouwing. In de tweede plaats hebben wij gereede twijfels over de haalbaarheid van het reizigerspotentieel. In de derde plaats. Er zijn andere, minder ingrijpende alternatieven voorhanden.

Onze onderbouwing werd op 8 januari 2014 verder bevestigd toen de uitslag van de milieueffectrapportage zich aandeede. De MER-commissie achtte de gepresenteerde effecten op diverse punten onvoldoende navolgbaar en gedane aannames niet of zwak onderbouwd. Dit beleidssturend instrument is de onderbouwing over de besluitvorming van het bestemmingsplan. Voor het CDA Maastricht is het een duidelijk oordeel met vier cruciale punten:

1. nut en noodzaak van de tram zijn niet bewezen;
2. het niet nader onderzoeken van alternatieven;
3. de kostenschattingen zijn niet reëel;
4. het piekgeluid, het booggeluid en de trillingshinder worden als zeer hinderlijk ervaren.

Voorzitter, wij zien hierin een bevestiging van onze visie. Het CDA Maastricht is, zoals wij eerder hebben aangegeven, een groot voorstander van goede regionale en internationale openbaarvervoerverbindingen. De tijden van 2006 zijn de tijden van 2014 niet meer. Er is een financiële crisis uitgebroken en wij kunnen elke euro maar een keer uitgeven. Investeer in de eerste plaats in de opwaardering van bestaande ov-verbindingen naar Aken, Luik, Brussel en Hasselt.

Voorzitter, wij moeten constateren dat een kleine meerderheid in de gemeenteraad voor het huidige tramplan inclusief de financiële onzekerheid is. Het draagvlak in onze stad voor het plan is echter niet groot. Een grote minderheid van de gemeenteraad evenals vele burgers, ondernemers en organisaties hebben met steekhoudende argumenten aangegeven tegen dit plan te zijn. Graag zou ik namens mijn fractie een dringend beroep op onze collega's willen doen om geen overhaaste beslissingen te nemen op basis van dit kleine meerderheidsstandpunt. Het feit dat de verkiezingen in aantocht zijn mag niet betekenen dat wij nu overhaaste besluiten moeten nemen. Zeker niet als deze besluiten zo'n impact op onze stad hebben. Laten we een gedegen onderzoek doen naar de financiële consequenties voor de stad en in alle openheid luisteren naar alle argumenten van voor- en tegenstanders. Laten wij alle alternatieven nog eens naast elkaar leggen. Dan kunnen wij kiezen om daarna tot een weloverwogen standpunt te komen en te doen wat wij goed onderbouwd hebben. Voorzitter, zo is de werkwijze van het CDA Maastricht. Luisteren, kiezen, doen. Ik nodig de andere partijen graag uit hetzelfde motto te hanteren. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid, mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de tram of – zoals wij het eerder hebben genoemd – de lightrail is voor de Partij van de Arbeid een wezenlijk onderdeel van het openbaarvervoernetwerk voor de Euregio, de regio en ook voor de stad. Goed openbaar vervoer is onmisbaar voor een stad zoals Maastricht en de huidige maatschappij. Vandaag de dag zijn mensen steeds meer op zichzelf en op hun naasten aangewezen. Er wordt alsmaar meer van hen gevraagd: om zelf te zorgen voor actieve deelname, om te zorgen voor anderen, of om juist op anderen terug te vallen. Wij mogen als overheid best daarom vragen maar wij moeten daarbij ook helpen. Een mogelijkheid om overal met het openbaar vervoer te komen, hoort wat ons betreft ook daarbij. Dus openbaar vervoer voor iedereen, in elke wijk van de stad en op elk uur van de dag. Een robuust en fijnmazig netwerk is daarom cruciaal. Wil men dat veelvuldig van het openbaar vervoer gebruik wordt gemaakt dan moet men dat ook in hoge frequenties en overal aanbieden. Wij willen immers ook allemaal dat wij meer met de regio gaan samenwerken. Dat wij bij werk, studie en wonen flexibeler zijn



en dat wij daardoor kansen en ontwikkelingen vergroten. Kortom, de regio verbinden. Ook daar mogen wij om vragen, maar wij moeten daarbij eveneens helpen. Daarbij hoort ook het aanbieden van meerdere mogelijkheden van vervoer.

Voorzitter, dat is wat de PvdA wil. Dat zoveel mogelijk mensen met het openbaar vervoer reizen van en naar Maastricht, vanuit de regio en over de grenzen. Ook naar, nee, juist naar de binnenstad. Want daar is het al druk genoeg met auto's. Ik refereer aan mijn eerder uitgesproken zorgen over ellenlange files en de invloed daarvan op de luchtkwaliteit. Wij willen de stad bereikbaar houden voor bewoners, bezoekers en bewonderaars.

Maar er is nog meer, voorzitter. Elk bouwproject – of het nu infrastructuur is of woningbouw – wordt vergezeld van een enorm aanbod aan werkgelegenheid. Er is een standaardformule voor het bepalen van hoeveel arbeid bij een dergelijk project hoort en wat dit met zich meebrengt. Laat ik het kort houden. Er zijn hiermee honderden manjaren gemoeid. Ik mag hopen dat iedereen dat een positief effect zal vinden. Daarvoor hoeft men niet Partij van de Arbeid te heten.

Voorzitter, daarbij: Maastricht als hoofdstad van deze provincie wil en kan groeien. Economisch groeien. Wij stellen zelfs dat Maastricht moet groeien. Willen wij met de tijd meegaan en toekomstbestendig zijn, dan moeten wij hierin ook durven investeren. Dat doen wij al met ontwikkelingen zoals de plannen voor de Belvédère. Hopelijk zullen in de toekomst nog veel meer van dergelijke plannen volgen. Dit zal voor een groot deel na uw en mijn tijd zijn. Maar groeien is voor een stad of voor een drielandenpunt als een natuurlijk proces en onvermijdelijk. Zeker als men als stad ambities heeft. Daarbij horen aanpassingen, ook in de infrastructuur. De infrastructuur moet met de ontwikkelingen meegaan en moet soms zelf hierop vooruitlopen. Want hoe ontsluit men een nieuw stadsdeel als er geen goede verbindingen zijn? In het geval van Belvédère heeft het plan door de extra ov-verbinding al positieve economische neveneffecten gehad omdat bedrijven zich daar daarom eerder willen vestigen. Daar horen dus plannen bij en bij plannen horen keuzes. Aan keuzes zijn altijd voor- en nadelen verbonden. Er zullen altijd meerdere belangen betrokken zijn: deelbelangen maar ook algemene belangen.

Voorzitter, ook wij hebben met dit dossier geworsteld. Ook wij horen en lezen de ongerustheid en de zorgen in de stad en onder de bewoners. Wij hadden en hebben dezelfde vragen over het bestemmingsplan zoals het nu voorligt. Die vragen moeten worden beantwoord. Daarop hebben wij allemaal zoals wij hier aanwezig zijn – ook op de publieke tribune – recht. Een aantal vragen zijn beantwoord maar een aantal vragen zijn – wat ons betreft – nog niet volledig beantwoord. Onze fractie heeft die antwoorden nog niet voldoende gekregen. Daarom verzoeken wij het college om ons, hier en nu, nog eens helder en onomwonden daarop antwoord te geven.

Wat zijn dan voor ons de belangrijkste nog openstaande vragen? Wat zijn nu de risico's van dit project? Zijn deze allemaal in beeld en hoe gaan we daarmee om? Waarom kan het tracé echt niet over de spoorbrug en ook niet met een frequentie van twee keer per uur? Kan het college hier toezeggen dat de aanleg van het tracé door het Bassingebied niet een belemmering zal zijn voor de verdere groei van dat gebied?

Voorzitter, de tram heeft voor ons de meeste toegevoegde waarde als de tram een onderdeel is van een robuust, stedelijk openbaar vervoer. Een goed en strak gepland groot aanbod en een fijnmazig netwerk waar haltes niet verder dan 500 m op afstand liggen. Waar elke tien of vijftien minuten een openbaarvervoermiddel wordt aangeboden, in elke wijk, dus ook in Boschpoort en in Sint Pieter en Jekerdal. Wij kennen het slechte voorbeeld van een wijk die van openbaar vervoer afgesloten is. In de Hazendans hebben de bewoners geen andere keuze dan naar een naastgelegen wijk te lopen of zelfs met de auto te rijden tot de eerstvolgende bushalte om vervolgens daar pas gebruik van het openbaar vervoer te maken. Dit is voor de Partij van de Arbeid onacceptabel. Een van de grootste economische motoren, de binnenstad, moet eenvoudigweg bereikbaar zijn met het openbaar vervoer, tot op het Vrijthof, tot op de Markt. Wij moeten als stadsbestuur ervoor zorg dragen dat dit er komt.

Dat brengt mij bij het moment dat wij nu willen aangrijpen. Het moment van de openbaarvervoerconcessie zoals die nu voorligt en de rol van de tram zoals wij die daarin voorzien. De Provincie Limburg besluit in de komende maanden over het openbaarvervoeraanbod van 2016 voor heel Limburg, ook voor de stad Maastricht. De eerste plannen zijn daarvoor al klaar en die zinnen ons allerminst. De binnenstad en de twee wijken, Boschpoort en Sint Pieter-Jekerdal zijn daarin geheel niet meegenomen. Zij zijn niet bereikbaar met een bus. Niet alleen niet binnen de 500 m en ook niet elke tien of vijftien minuten. Nee, in het geheel niet. Gelukkig kunnen wij nog middels zienswijzen onze mening doen gelden. Dat is ook wat wij moeten doen. Wij hebben als gemeente Maastricht deze plicht. Wij moeten hier onze verantwoordelijkheid nemen en onze burgers bieden wat zij nodig hebben om te kunnen gaan en staan waar zij moeten zijn voor werk, wonen, welzijn en winkelen. Dat is waarom wij de tram Hasselt-Maastricht niet als een op zichzelf staand stukje verbinding zien, maar als een onderdeel van een visie, een plan, onderdeel van een groter geheel. Eindelijk een begin van die regionale en zelfs Euregionale verbindingen waarover wij al zolang spreken. Dit is een kans om dit



goed in gang te zetten, een kans om te doen. Wij dienen daarom een motie in die gesteund wordt door de Seniorenpartij Maastricht, de VVD, GroenLinks en D66 die exact deze overwegingen en visie beschrijft. Ik zal mij op uw verzoek zoals dat gebruikelijk is, tot het dictum van deze motie beperken.

Motie PvdA tram Hasselt-Maastricht onderdeel sluitend openbaarvervoernetwerk

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *de stad niet alleen behoefte heeft aan Euregionale verbindingen, maar ook aan een goed functionerend stedelijk ov-netwerk;*
- *de tram Hasselt-Maastricht als lightrail van grotere toegevoegde waarde is als zij onderdeel is van een integrale visie op de regionale en stedelijke ov-infrastructuur;*
- *een robuuste stedelijke infrastructuur is gebaseerd op de uitgangspunten:*
 - a. haltes op maximaal 500 m lopen en*
 - b. frequente verbindingen (iedere 10 minuten, in daluren maximaal iedere 15 minuten);*
- *de nieuwe ov-concessie van de Provincie Limburg op dit moment in ontwikkeling is met daarin vier robuuste buslijnen door Maastricht, die stoppen aan de randen van het centrum (singels);*
- *daarin de binnenstad volledig ontbreekt, wat de bereikbaarheid met openbaar vervoer voor bewoners uit de wijken en het bezoekgemak voor de miljoenen toeristen ondermijnt en ook leidt tot een overmatige en een onnodige toename van het autogebruik;*
- *ook de wijken Sint-Pieter/Jekerdal en Boschpoort daarin volledig van openbaar vervoer zijn gespeend;*
- *de tram op termijn bussen moet kunnen vervangen met het oog op de luchtkwaliteit in de stad,*

Is van mening dat:

- *een centrumbuslijn absoluut onderdeel moet zijn van de ov-concessie;*
- *deze het voor de bewoners van de buitenwijken mogelijk moet maken om met openbaar vervoer naar de binnenstad te reizen, waardoor de wijken Boschpoort en Sint-Pieter/Jekerdal ook zijn aangesloten en uit te voeren met hoogfrequente, kleine elektrische busjes;*
- *de vier robuuste buslijnen moeten rijden op gescheiden busbanen (zoals bijvoorbeeld op Avenue Ceramique) om daarmee:*
 - a. aanzienlijk kortere reistijden te kunnen boeken wat het ov concurrerend maakt met de auto,*
 - b. op termijn tramsporen mogelijk te maken,*
- *de frequentie van de tram Hasselt-Maastricht minimaal vier keer per uur moet zijn,*

Verzoekt het college:

- *zorg te dragen voor een robuust (binnen)stedelijk ov-netwerk, inclusief een te ontwikkelen snelle centrumlijn die ook de wijken Boschpoort en Sint Pieter/Jekerdal bedient, uiterlijk per startdatum van de tram Hasselt-Maastricht;*
- *voor de vier robuuste buslijnen gescheiden busbanen te creëren om daarmee op lange termijn tramsporen mogelijk te maken;*
- *in de ov-concessie frequenties van elke tien minuten en in de daluren elke vijftien minuten te realiseren;*
- *met De Lijn tot overeenstemming te komen om de frequentie van de tram per startdatum in aansluiting op het robuuste binnenstedelijk ov-netwerk naar vier keer per uur te brengen,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door PvdA, Anita van Ham, de Seniorenpartij Maastricht, Gea van Loo, de VVD, Paul Limpens, GroenLinks, Saskia Hermens en D66, Guido Mertens

Tot zover mijn eerste bijdrage.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Loo van de Seniorenpartij Maastricht.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, vandaag neemt de gemeenteraad van Maastricht een historisch, definitief besluit of de tram wel of niet in onze stad terugkeert. Het bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen-Maastricht heeft vanaf 2008 geleid tot een inmiddels omvangrijk dossier, zowel aan de Nederlandse als aan de Belgische zijde. De laatste weken bereikten ons veel berichten over de tram. De Vrienden van de Binnenstad, het actiecomité Op het



goede spoor, de Fietzersbond, Kloar Loch en diverse inwoners van onze stad schreven ons en de media over hun opvattingen over dit onderwerp. Alle genoemde organisaties en bijna alle individuele inzenders zijn van mening dat het goed is dat er een goede en snelle openbaarvervoerverbinding tussen Hasselt en Maastricht moet komen. Voorzitter, zo denkt de Seniorenpartij er ook over. De genoemde organisaties zijn voor openbaar vervoer per rail. Opnieuw, voorzitter, zo denken wij er ook over. Echter, zij zijn niet tegen de tram maar willen deze over de spoorbrug laten rijden. Een ander tracé dus. De genoemde organisaties weten inmiddels dat een tram om velerlei redenen niet het spoorwegemplacement op mag. Zij zouden dus voor een trein moeten kiezen. En zo, voorzitter, denken wij er niet over. Het voorliggende raadsvoorstel Tramlijn Vlaanderen-Maastricht is een initiatief van de Belgische vervoersmaatschappij De Lijn. Zij exploiteert geen treinen maar bussen en trams. Daarover spreken wij vanavond.

Voorzitter, het is een oude wetmatigheid in het openbaar vervoer dat de aantrekkingskracht van het openbaar vervoer van allerlei zaken afhankelijk is, maar op de eerste plaats van de bestemmingen. De reiziger wil daar uit- en instappen waar hij of zij moet zijn. In Maastricht is dat de Markt en het station. 85% van alle reizigers heeft die bestemming. Heeft de Seniorenpartij Maastricht dan geen zorgpunten? Voorzitter, wij zijn vanaf het begin positief kritisch geweest ten aanzien van de tram en zijn dat nog. Daarom spreken wij onze zorg uit over de stationsomgeving. Een krap bemeten ruimte waar straks de tram, bussen, taxi's, auto's, fietsers en voetgangers – hoofdzakelijk reizigers – bij elkaar komen. Wij hebben het over de verkeersveiligheid. De verkeersveiligheid van nu al 1000 reizigers per uur van en naar het station die uit de trein, uit de tram, bus of taxi komen of daarheen willen of per fiets en te voet en veelal dwars door het verkeer de rijbanen moeten oversteken om hun aansluitingen te halen. Er rijden 137 bussen per uur vanaf het station. Daar komen straks 4 bewegingen per uur van de tram bij. Haast – en die hebben reizigers vaak – is dan wel een heel slechte gemoedstoestand in relatie tot de verkeersveiligheid. De meest kwetsbare verkeersdeelnemers zijn de voetgangers en de fietsers en zeker kinderen, de oudere voetganger en de fietser. Voorzitter, de Seniorenpartij Maastricht is van mening dat de inpassing van de tram in de stationsomgeving alleen dan mogelijk is wanneer de verkeersveiligheid voor deze groep van verkeersdeelnemers maximaal wordt gewaarborgd. Daarom dienen wij een motie in mede namens de fracties Partij van de Arbeid, VVD, D66 en GroenLinks. Ik beperk mij tot het dictum:

Motie Seniorenpartij veiligheid stationsomgeving

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *het bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen Maastricht/ MER ter besluitvorming voor ligt;*
- *de gemeenteraad van Maastricht op 31 mei 2011 heeft besloten om de tramlijn in de binnenstad van Maastricht te traceren: het Maastracé;*
- *de gemeenteraad van Maastricht op 18 december 2012 een positief projectbesluit heeft genomen voor realisatie van de tramverbinding op Maastrichts grondgebied;*
- *hierdoor het Stationsplein nog meer reizigers te verwerken krijgt dan huidig het geval is;*
- *de komst van de tram, tijdens de bouwfase en na het gereedkomen gevolgen kan hebben voor de ov-reizigers in Maastricht;*
- *de beschikbare ruimte aan het station erg krap is voor de combinatie bus, tram, taxi, fiets en voetgangers;*
- *reizigers gehaast zijn om hun aansluiting te halen en daarvoor tram- en busbanen en gewone rijbanen moeten oversteken;*
- *zowel tijdens als na de uitvoering van het project de veiligheid van de reizigers gewaarborgd moet blijven,*

Verzoekt het college:

- *alle noodzakelijke maatregelen te treffen om een goede bereikbaarheid van het NS-station tijdens de aanleg van de ondergrondse fietsenstalling en de tram te waarborgen;*
- *alle noodzakelijke maatregelen te treffen om de verkeersveiligheid van de reizigers tijdens de aanleg van de tram en de ondergrondse fietsenstalling te waarborgen;*
- *alle noodzakelijke maatregelen te treffen om de veiligheid van alle verkeersdeelnemers rond de stationsomgeving ook na realisatie van het tramproject te waarborgen;*
- *de raad en de commissie SMM in het bijzonder, regelmatig te informeren en te consulteren over voorgenomen maatregelen die de verkeersveiligheid inhouden,*

En gaat over tot de orde van de dag.



Ondertekend door de Seniorenpartij, Gea van Loo, de PvdA, Anita van Ham, D66, Guido Mertens, de VVD, Paul Limpens en Groen Links, Saskia Hermens

Voorzitter, afhankelijk of deze motie door uw college en raad wel of niet wordt overgenomen, zullen wij u in de tweede termijn laten weten of wij met het voorliggende raadsvoorstel kunnen instemmen. Tot zover, voorzitter.

DE VOORZITTER: U houdt de spanning erin. Dank u wel. Wij gaan naar de fractie van GroenLinks, mevrouw Hermens.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Vandaag behandelen we het bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen-Maastricht. De laatste stap in de besluitvorming op Nederlands grondgebied door het planologisch vastleggen van de inpassing van de tramverbinding in Maastricht. Voorzitter, voor mij is dit een bijzondere avond. Ik heb mogen meemaken hoe een idee, een visie naar de werkelijkheid is vertaald. Een proces waarbij ik vanaf de kinderschoenen heb mogen meebeslissen over alle besluiten, afwegingen en keuzes die zijn gemaakt. Voor GroenLinks is de tram een zeer belangrijk project. John Hoofs, journalist van De Limburger, had het op 29 januari jl. niet beter kunnen verwoorden: een schonere lucht, minder autoverkeer, een hogere belevingswaarde en een kortere verbinding tussen Hasselt en Maastricht. Voorzitter, voor GroenLinks is de tram de mogelijkheid om een goede verbinding met onze Euregio te maken: snel, schoon, betrouwbaar, vaak en comfortabel. De kansen voor onze stad, maar ook voor onze burgers zijn enorm. Mobiliteit is nodig en GroenLinks kiest voor duurzame mobiliteit. Voor ons is dat de tram. De tram heeft namelijk de voordelen van een trein. Het is comfortabel, betrouwbaar en snel maar heeft ook de voordelen van een bus. De tram brengt de mensen waar zij moeten zijn. Daarom hebben wij in het verleden voor een tram op het huidige tracé gekozen zoals in dit bestemmingsplan is vertaald. Daarnaast biedt de tram ook de mogelijkheid om aan deze kant van de stad serieus werk te maken van een autoluwe binnenstad. Dit betekent wel dat er een goed openbaarvervoernetwerk moet zijn. Een tram is hiervan een natuurlijk onderdeel. Voorzitter, een regionale samenwerking heeft voor- en nadelen. Maar regionale samenwerking is wel nodig om deze verbinding tussen de regio's te bewerkstelligen. De voordelen van samen investeren in onze regio zijn groot. De nadelen zijn dat projecten complexer worden vanwege verschillende regelgeving. Men bepaalt ook niet alleen wat er komt. Als regio hebben wij een bepaalde keuze in het project gemaakt. Zo hebben wij gekozen voor een tram en voor een tracé over de Wilhelminabrug. GroenLinks staat hier nog steeds achter omdat wij oprecht van mening zijn dat dit de beste keuze is. Voorzitter, GroenLinks is zeker geen voorstander van uitstel van dit project. Juist in economische zware tijden moeten wij in duurzame mobiliteit investeren om een impuls aan werkgelegenheid en de ontwikkelingen in het Belvédère-gebied te geven. Maar ook om de bereikbaarheid van onze buurten te verbeteren. Wij zitten namelijk niet alleen in dit project om er zelf beter van te worden maar ook om de ontwikkelingen aan de andere kant van de grens te bewerkstelligen. Dit maakt het project ook zo bijzonder. Los van alle regelgeving en alle andere obstakels die de grensoverschrijdende samenwerking bemoeilijken, is iedereen bereid geweest om te investeren in een ontbrekende schakel van openbaar vervoer. Europa, beide rijksoverheden, de provinciale besturen, alle verschillende gemeenten hebben ja gezegd om dit project te verwezenlijken. Bij al deze besturen zijn vragen gesteld over nut, noodzaak, keuze van vervoer, routes, haltering, kosten versus opbrengsten. Hetzelfde geldt voor De Lijn, die zorg zal dragen voor de exploitatie van de tram. Voor GroenLinks is duidelijk dat een spoorvariant niet aansluit bij de verschillende eisen binnen het project en wij hebben grote twijfels over de financiële voordelen die een spoorvariant kan opleveren. Voorzitter, wij behandelen vandaag het bestemmingsplan. Een vertaling van eerder gemaakte beslissingen. Die vertaling is goed. GroenLinks wil graag grote complimenten uitspreken naar het college en alle ambtenaren die hun uiterste best hebben gedaan om tot deze vertaling te komen. In deze hele discussie hebben wij niemand over flora en fauna gehoord. Een zeer belangrijk onderdeel binnen dit bestemmingsplan. In het gebied waar het buitenstedelijke tracé komt, bevinden zich veel waardevolle planten en dieren. De gebiedsgerichte aanpak binnen dit project maar ook de Noorderbrug zorgen ervoor dat wij nieuwe natuur voor onze stad krijgen. Maar ook dat natuurgebieden met elkaar worden verbonden. Daarvan wordt GroenLinks heel vrolijk. Voorzitter, de zorgpunten vanuit de MER-commissie zijn serieus door het college opgepakt en zijn daar waar mogelijk in het bestemmingsplan verankerd. Ook de vertaling van de zienswijzen heeft ertoe geleid dat het bestemmingsplan verbeterd is. Tot slot wil ik dan ook oprecht alle betrokkenen, zowel voor- maar vooral ook de tegenstanders bedanken voor het verbeteren van deze ruimtelijke vertaling van de tram in Maastricht. Want wat vaak wordt vergeten, is dat weerstand tot kracht leidt. Volgens ons heeft dat in dit land plaatsgevonden. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.



DE VOORZITTER: Mevrouw Heijnen van het CDA gaat u interrumpen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie: Ja. Voorzitter, ik zou nog heel graag een reactie van GroenLinks willen horen op de kritiekpunten die ook in het MER-rapport worden vermeld. Wat vindt u daarvan?

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Nou, ten aanzien van geluid zijn in het bestemmingsplan voorwaarden opgenomen. En de booggeluiden: dat is gewoon heel moeilijk. Daarvoor zijn geen wettelijke normen maar daarvoor zijn mitigerende maatregelen getroffen. Er zullen ook nog extra maatregelen worden getroffen. Dus dat is ...

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Er wordt aangegeven dat die sowieso als zeer hinderlijk worden ervaren. Daarnaast zijn de kostenschattingen niet reëel. Ik zou ook graag willen weten wat GroenLinks daarvan vindt.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Ja, ik deel niet uw mening of in ieder geval de mening van de MER-commissie. Als men naar alle lagen, alle besturen kijkt: zij hebben allemaal naar het kostenplaatje gekeken. De Lijn gaat echt niet iets exploiteren als zij daarop verlies gaan draaien. Ik begrijp dus niet waarom daarover nog vragen bestaan.

DE VOORZITTER: Mevrouw Heijnen, nog meer vragen?

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja. Nut en noodzaak van de tram zijn niet bewezen. De mensen die het MER-rapport hebben samengesteld, hebben op heel veel punten kritiek. Dat wordt door GroenLinks dus allemaal weggewuifd? Dat constateer ik dan.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Luister, de MER-commissie gaat niet over nut en noodzaak. Daar gaat het bestuur over. Daarnaast zitten in de MER-commissie mensen die experts zijn op het gebied van milieu en niet op het economische vlak. Ik hecht zelf geen waarde aan het nut-en-noodzaakverhaal van de MER-commissie.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts wil ook interrumpen. Ga uw gang. Dames en heren, mag ik rust in de zaal en zeker op de tribune? Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Mevrouw Hermens? U zegt dat het door alle lagen en besturen is gekomen. Wat vindt u van het volgende? Het project is met 50 miljoen euro in Vlaanderen begonnen. Dat is bijna het tienvoudige. Wij hebben een brief van het ministerie van Financiën van Vlaanderen. Zij geven geen groen licht voor deze financiering. Maar minister Crevits drukt het erdoor. Kunt u dan nog steeds beweren dat dit een weloverwogen besluit is als het aan de kant van Vlaanderen er zo voor staat?

DE VOORZITTER: Mevrouw Hermens.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Zover ik heb begrepen, heeft Vlaanderen ja gezegd. Dus, ja is toch ja? Dat zullen zij dus ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee, maar gaat u eens inhoudelijk hierop in. U zegt dat iedereen het heeft geaccordeerd. Maar inhoudelijk zit het helemaal niet goed. Het is gewoon een kwestie van doordrukken.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Nee.

DE VOORZITTER: U krijgt dadelijk uw eigen eerste termijn. Mevrouw Hermens heeft volgens mij geantwoord.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Ja.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar de fractie van D66, de heer Mertens.



DE HEER MERTENS (D66): Goed voorzitter, dank u. Laat ik maar meteen met de deur in huis vallen. D66 is voorstander van een tram. Ik wil beginnen met te kijken naar hoe bereikbaar de steden om eens heen zijn. Als men naar Sittard gaat dan heeft men een intercity, een stoptrein, een autosnelweg. Wil men naar Heerlen: een autosnelweg en een goede treinverbinding. Wil men naar Aken: een autosnelweg en na 2017 komt er een sneltrein. Dan hebben wij nog Luik. Er ligt wel een spoorverbinding. Die is niet goed in gebruik maar er ligt wel een autosnelweg. Wil men naar Hasselt wordt het een probleem. Daar gaat het ons om. Wij hebben geen goede verbinding met Hasselt. Een aantal jaren geleden kwamen onze zuiderburen naar Maastricht. Zij zeiden: Wij willen een plan met allemaal tramlijnen binnen België maken en een daarvan gaat van Hasselt naar Maastricht. Wat vinden jullie daarvan? Wij waren meteen geïnteresseerd want dat is een optie om die verbinding te verbeteren. Er zijn gesprekken geweest of de mogelijkheid bestaat om een treinverbinding te maken. Het antwoord hierop was nee. Wat wij dus vandaag beslissen is: er komt een tram of er komt niks. Er komt ook geen trein en er komt ook geen autosnelweg naar Hasselt. De enige keuze die wij hebben is: komt er een tram? D66 was en blijft voorstander van dat traject.

Nu zitten wij in de fase dat wij de milieueffectenrapportage gaan bespreken. Ik heb in de commissie al gezegd dat ik het een goed rapport vind. De commissie heeft immers de vinger op de zwakke plek gelegd. Zij heeft gezegd: er kunnen problemen met geluid en trillingen ontstaan. Daarop heeft het college een antwoord gegeven. Er komen aanpassingen die zorgen voor minder geluidsoverlast en minder trillingen. Daarop heb ik gevraagd: voldoen die laatste aanpassingen aan de wetgeving? Daarop heeft het college gezegd: Ja, wij voldoen aan de wetgeving en daar waar geen wetgeving is, zijn er richtlijnen. Daar voldoen wij ook aan. Dat was de eis van D66. Het moet aan wetgeving en richtlijnen voldoen. Daarmee was voor ons eigenlijk de kous af. Maar goed. In het publieke debat was dat niet zo. Er speelden nog meer discussies. Nut en noodzaak kwamen naar boven. Ik heb in de commissie gezegd dat ik het eigenlijk een politiek verhaal vind. Maar goed, ik wil daar best op reageren. Wij bekijken nut en noodzaak van twee kanten. Enerzijds: is de verbinding zo slecht en is het een goed idee om daar een tramlijn aan te leggen? Ja, dat is duidelijk. Ik heb net uitgelegd dat de verbinding slecht is. Het is dus heel goed dat er een betere verbinding komt. Anderzijds heeft men nog het financiële plaatje. Ik kan mij voorstellen dat mensen de zorg hebben dat het een slechtlopende lijn wordt. Wij hebben daarover onze bedenkingen maar niemand weet dat zeker. Los daarvan en ongeacht hoeveel mensen van die tram gebruik gaan maken, als er een tekort komt hoeven wij dat niet te betalen. Dat is voor rekening van de Belgen. Dus?

DE VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht. Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ik vind het altijd erg als partijen zeggen: wij hoeven dat niet te betalen. Het is allemaal belastinggeld waarvoor heel hard gewerkt moet worden. Een jaarlijks exploitatietekort van 800.000 euro, 35 jaar lang. Dat is ongeveer 28 miljoen euro. Dat is heel veel geld. Dat hadden we in de zorg kunnen steken.

DE VOORZITTER: De heer Mertens.

DE HEER MERTENS (D66): Ja, mevrouw Nuyts. Dat zijn politieke keuzes. Maar de Belgen willen het voor ons betalen en het is dus geen Maastrichts geld. Ik sta hier als raadslid van de gemeente Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Het geld van de provincie is Maastrichts geld.

DE HEER MERTENS (D66): Ik sta hier als raadslid van de gemeente Maastricht.

DE VOORZITTER: Ik denk dat de opvatting van de heer Mertens helder is.

DE HEER MERTENS (D66): Ik sta hier als raadslid van de gemeente Maastricht en ik ben verantwoordelijk voor de begroting van de gemeente Maastricht. Dit project past binnen de begroting. Die hoeven wij niet aan te passen. Er komt geen lastenverhoging. Het is dus voor ons een goed project.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Kunt u aan de burger uitleggen dat wij bijna 70 miljoen euro in totaal op tafel te leggen om zeventig reizigers hiernaartoe te halen?

DE HEER MERTENS (D66): Dat laatste betwijfel ik. Ik denk dat het er veel meer zijn.



MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Maar u kunt dat niet staven. U kunt het niet staven en daarom is het ondoordacht.

DE HEER MERTENS (D66): Het lijkt mij sterk dat maar zo weinig mensen ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Het is ondoordacht om 70 miljoen euro op tafel te leggen. De MER-rapportage zegt dat nut en noodzaak niet bewezen zijn en dat het reizigersaantal beneden de maat is.

DE VOORZITTER: Oké. Wij krijgen dat zo dadelijk in uw eerste termijn nog een keer te horen. De heer Mertens, vervolgt u uw verhaal.

DE HEER MERTENS (D66): Ja, goed. De spoorbrug is ook nog een issue. Ik ga even terug in de tijd.

Onze partij was in den beginne voorstander van een traject via de Markt. Dus niet via de Maasboulevard maar via de Markt. Waarom via de Markt? Reizigers willen voornamelijk naar twee plekken toe:

1. het station,
2. het centrum.

Het lijkt mij dus het meest logisch dat men de reiziger daar brengt waar hij wil zijn. Deze raadzaal hebben wij ook hier naast de Markt gebouwd. Ik kan mij niet herinneren dat iemand destijds zei: zullen we die aan de overkant van de spoorbrug bouwen?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

DE HEER MERTENS (D66): Dat is niet hetzelfde. Dat ben ik met u eens. Maar ik wil daarmee zeggen dat wij de reiziger daarnaar toe willen brengen. Denk ook eens aan de mensen die slecht ter been zijn. Die willen ook graag op de plek uitstappen waar men wil zijn en waar men zo weinig mogelijk moet lopen. Er zijn mensen die tegen mij zeggen: ja, dan lopen zij maar tien minuten. Ik vind dat niet heel sociaal.

Maar goed. In de loop der tijd is het Markttracé in de besluitvorming afgefallen. Dan is de route die loopt over het Bassin, de Maasboulevard en de Wilhelminabrug, de route die het dichtst bij het centrum is. De spoorbrug is voor ons geen optie omdat wij de reiziger in de buurt van het centrum willen laten uitstappen, los van de discussie of dit wel mogelijk is. Daarover hebben wij al meerdere keren gesproken.

Ten eerste stopt geen tram op een treinstation. Daarnaast zijn de kosten van een eventuele aanpassing niet bekend. Men heeft met een spoor ook een langer traject waardoor de trams niet in twee richtingen langs elkaar kunnen rijden. Dat is niet mogelijk. En de spoorbrug moet ook nog regelmatig bij hoog en laag water omhoog. Voor ons is de spoorbrug dus ook geen optie.

Voorzitter, ik kom aan het einde van mijn verhaal. Ik heb een beeld voor ogen. Een beeld van het jaar 2018. De A2 is ondertunneld. Wij bouwen aan een Groene Loper. Er komt een sneltrein naar Aken en uiteindelijk ook een tram naar Hasselt. Maastricht is zeer goed bereikbaar. Niet alleen voor de mensen die naar Maastricht komen maar ook voor ons als wij ons willen verplaatsen. Voorzitter, wij zijn voorstander van de tram. Dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Mertens. Dan is het woord aan de VVD-fractie, de heer Limpens.

DE HEER LIMPENS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de Structuurvisie 2030 ruimte voor ontmoetingen, kiest de stad voor een robuuste en duurzame bereikbaarheid en ontsluiting. Met andere woorden: er wordt gekozen voor robuuste regionale structuren voor alle verkeersmodaliteiten, auto, bus, openbaar vervoer, fiets. Noemt u maar op. Het voorliggende plan geeft belangrijke impulsen aan de bereikbaarheid en de economische structuur van de aangesloten stedelijke gebieden waarbij de exploitatie van de tramverbinding gedurende 35 jaar door de Belgische partijen wordt gegarandeerd. Bovendien kan de aanleg van het tramspoor worden gecombineerd met de verlegging van de ov-as en is de inpassing van het tramspoor afgestemd op de verlegging van het Noorderbrugtracé.

Voorzitter, op 18 december 2012 heeft een meerderheid van de raad een go-besluit genomen en het college verzocht de planologische procedures te starten hetgeen geresulteerd heeft in het nu voorliggende raadsvoorstel met betrekking tot de tracékeuze via de binnenstad Maasboulevard.

Voorzitter, ik wil even stilstaan bij een aantal feiten met betrekking tot de tram Hasselt-Maastricht. Ik wil



die graag even de revue laten passeren. De totale lengte van het tramtracé is 35 km waarvan 5 km op het Nederlandse gedeelte. De reisduur per tram bedraagt 39 minuten. Dat is momenteel 71 minuten met het ov. Vanaf 2007 is de gemeenteraad intensief betrokken geweest bij de besluitvorming. Stapels vuistdikke rapporten zijn geschreven. In 2009 heeft de commissie Stadsbeheer, Milieu en Mobiliteit op basis van de Koersnota ...

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Mijnheer Limpens? Wij hebben een bezoek gebracht aan ProRail en tot hun schrik was de bus sneller dan de tram. Wat hebben ProRail en de Belgische maatschappij toen gedaan? Zij hebben er gewoon haltes tussenuit gehaald om sneller te zijn dan de bus. Wat de bereikbaarheid betreft, gaan wij gewoon erop achteruit.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Limpens.

DE HEER LIMPENS (VVD): Mevrouw Nuyts, ik heb gezegd dat ik even bij een aantal feiten wil stilstaan. U kunt gevoeglijk van mij aannemen dat die feiten die ik hier zeg kloppen: 39 minuten versus 71 minuten.

Voorzitter, ik ga verder. In 2009 heeft de commissie Stadsbeheer, Milieu en Mobiliteit op basis van de Koersnota afscheid genomen van het tracé over de spoorbrug. Deze variant biedt weinig toekomstperspectief omdat het geen realistisch tracé blijkt te zijn. Waarom niet? Het is door mijn voorgangers al meerdere malen aangehaald maar ik wil dit toch nog kort de revue laten passeren. Een regelmatige dienstregeling is onmogelijk, onder andere door verlengd spoor, brugopeningen en (...) goederenvervoer. De uitbreiding van de dienstregeling van dertig naar vijftien minuten is onmogelijk. Voor de scheepvaart ligt vast dat de brug bij hoog water ten minste vijftien minuten per uur omhoog moet. Trams horen niet op het spoorencement vanwege veiligheidseisen, voltages, perronhoogte en kruisend spoor. Het tracé via de spoorbrug leidt ertoe dat er geen centrumhaltes in Maastricht-West, Markt en omgeving zijn, hetgeen voor De Lijn – de exploitant van de tram – cruciaal is. Deze zijn namelijk voor de Belgische bezoekers de belangrijkste bestemmingen. In 2011 kiest de gemeenteraad uiteindelijk voor het stadstracé. Het stadstracé krijgt drie haltes: Belvédère, Van Hasselkade, de Wilhelminabrug en het Centraal Station.

In 2012 heeft de gemeenteraad het definitieve besluit over de tram genomen. De totale kosten 62,5 miljoen euro, bijdrage van het Rijk 32,2 miljoen euro en de provincie 12,3 miljoen euro. De investeringen van de gemeente Maastricht bedragen 18 miljoen euro inclusief de herinrichting van de stationsomgeving 6,25 miljoen euro en de verlegging van de ov-as tweede fase 3,25 miljoen euro. Er resteert een netto investering voor het project tram Vlaanderen-Maastricht van circa 8 miljoen euro. In de begroting 2008 is hiervoor 13,75 miljoen euro gereserveerd. De reservering in het mobiliteitsfonds bedraagt 4 miljoen euro en de subsidie 0,25 miljoen euro. De beheer- en instandhoudingskosten bedragen 800.000 euro per jaar waarvan 400.000 euro voor de Belgische vervoersmaatschappij De Lijn en 400.000 euro voor de provincie. Tot slot, er zullen maatregelen worden genomen met betrekking tot de aanpak van geluid en trillingen. Voorzitter, tot zover de feiten.

Ik wil nu toch even stilstaan bij de rol van het CDA in dit dossier. Het CDA is vanaf 2007 – toen een coalitiepartij – een groot voorstander geweest van de tram Vlaanderen-Maastricht en heeft op alle belangrijke beslismomenten met dit project ingestemd. In de begroting van 2008 heeft het CDA Maastricht ingestemd met de reservering van 13,75 miljoen euro voor de tram Vlaanderen-Maastricht. Het verkiezingsprogramma van het CDA 2010-2014: een hoge prioriteit dient te gaan naar het Maaskruisend Verkeer, optimaal openbaar vervoer, onder andere de aanleg van de tram Vlaanderen-Maastricht en een snelle start van de ondertunneling van de A2. Het bestuursakkoord 2010-2014 ... Mevrouw Heijnen?

DE VOORZITTER: (*Licht*). U mag eerst uw verhaal afmaken. Mevrouw Heijnen prepareert zich alvast op haar interruptie.

DE HEER LIMPENS (VVD): Het bestuursakkoord 2010-2014, Maastricht, een innovatieve en dynamische partner. U maakte deel uit van die coalitie. Onder punt 3.5 staat: Maastricht werkt samen aan bereikbaarheid. De regionale bereikbaarheid wordt versterkt door lightrailverbindingen tussen Maastricht en Sittard. Daarnaast worden letterlijk grenzen verlegd door het begin van de aanleg van de tram Vlaanderen-Maastricht.

In het najaar van 2012 zegt het Provinciale Statenlid de heer Titulaer van het CDA – ik citeer wederom uit een aangenomen initiatiefvoorstel van het CDA: Naast de relatie van de vijf Limburgse lijnen blijven wij onverkort vasthouden aan de uitvoering van de verbinding Hasselt en Maastricht. Deze lijn is een



onderdeel van het Spartacusplan. Dit plan is een geïntegreerd ov-plan voor Belgisch Limburg dat reeds een aantal jaren geleden is aangenomen en dat nu wordt uitgevoerd. Voor de uitvoering van de sneltramverbinding naar Maastricht is reeds provinciaal geld gereserveerd vanuit de agenda Treinverkeer.

DE VOORZITTER: Bent u zover, mevrouw Heijnen?

MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie: Ja, zeker. Ik ben zover.

DE VOORZITTER: Oké. Ga uw gang.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Wat ik bijzonder jammer vind, is dat de heer Limpens wel de moeite heeft genomen om een heleboel feiten uit het verleden op te lepelen maar dat hij blijkbaar niet naar mijn bijdrage heeft geluisterd. In de eerste plaats hebben wij tijdens die bijdrage heel duidelijk aangegeven dat wij altijd heel positief waren over de plannen om de universiteiten met elkaar te verbinden. Tot zover, geen probleem. Op 31 mei 2011 is het tracébesluit genomen en pas vanaf dat moment is de veelheid van risico's boven tafel gekomen. Op 18 december 2012 hebben wij pas definitief een no-gobesluit over de tram genomen. Daarvoor is heel wat water door de Maas gestroomd. Het verschil tussen de VVD en het CDA Maastricht is dat wij wel bereid zijn om te luisteren naar steekhoudende argumenten en niet te beroerd zijn om onze nek uit te steken en op basis van argumenten ons standpunt te wijzigen. Dat is helemaal geen probleem. Zeker niet als er steekhoudende, nieuwe argumenten aan de orde zijn waardoor ons standpunt heel terecht en heel begrijpelijk is: dat wij tegen dit tramtracé zijn.

DE VOORZITTER: De heer Limpens, u mag uw betoog vervolgen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Ja, u noemt het steekhoudend. Ik vind dat allerminst. Ik wil u even ... Bij dit soort projecten, als wij het over de A2 en over de verlegging van het Noorderbrugtracé hebben, zijn er altijd voor- en tegenstanders. Ik herinner mij nog heel goed een groot spandoek met de tekst: "Leers en Aarts, blijf van ons eigendom af", toen de flats nog langs de A2 stonden. Natuurlijk zijn er tegenstanders. Maar wij hebben het algemeen belang voor ogen. Wij willen gaan voor een duurzame, bereikbare stad.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Voorzitter?

DE VOORZITTER: Mevrouw Heijnen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Op een inhoudelijk antwoord op het betoog van de heer Limpens verwacht ik ook een inhoudelijk antwoord terug. Ik verwacht niet dat hij dan opeens van onderwerp verandert. Laten we het nu bij die tram houden.

DE HEER LIMPENS (VVD): Dat heeft wel degelijk hiermee iets te maken. Als u uw nek bij dit soort projecten niet durft uit te steken. Als u voor een investering van 8 miljoen euro dit laat schieten, bent u een dief van uw eigen portemonnee.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, dat is uw mening. Wij hebben echt op basis van steekhoudende argumenten een andere mening. Er valt dus blijkbaar op 19 maart iets te kiezen. Zoveel is duidelijk.

DE VOORZITTER: Prima, dank u wel. Mevrouw Nuyts heeft een vraag aan de heer Limpens.

Geklap vanaf de tribune.

De tribune mag geen geluid maken. Ja, althans niet zo dat wij het hier horen (*lacht*). Mevrouw Nuyts, ga uw gang.

Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.

U wel.



MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Mijnheer Limpens, u kijkt terug naar het verleden. Inmiddels heeft men getrechterd. Op een gegeven moment werd gezegd: wij kiezen voor een tram. Maar wij kwamen steeds meer tot de conclusie dat er steekhoudende argumenten waren zoals een vernietigende MER-rapportage. Het college is niet in staat geweest om al die nadelen te weerleggen. De maatregelen die men bedenkt versterken alleen het geluid. Nut en noodzaak.

DE VOORZITTER: Wat is uw vraag, mevrouw Nuyts?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Heel veel geld. Waarom komt u nu niet met argumenten die dit kunnen weerleggen? Waarom verwijt u eigenlijk de partijen dat zij sinds 2007 voor dit traject zijn? Waarom gaat u niet mee met voortschrijdend inzicht?

DE VOORZITTER: Ik denk dat het helder is. De heer Limpens.

DE HEER LIMPENS (VVD): Mevrouw Nuyts, u stelt drie of vier vragen tegelijk. Laat ik het belangrijkste eruit pikken. U haalt de MER aan. Daarover is door mijn voorgangers al veel gezegd. Wat dat betreft ben ik het met mevrouw Hermens eens. DE MER gaat niet over nut en noodzaak. De MER gaat primair over milieuaspecten, het geluid, de trillingen. Het college heeft dat ter harte genomen en heeft dat aangescherpt en daarmee wel degelijk het MER-rapport serieus genomen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voorzitter?

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Maar dit is niet door het college weerlegd. Het is nog erger. De maatregelen die zij gaan nemen, versterken zelfs de overlast. Vindt u dat u dit de bewoners aan kunt doen?

DE VOORZITTER: De heer Limpens.

DE HEER LIMPENS (VVD): Mevrouw Nuyts, ik ben ervan overtuigd dat dit college alles in het werk zal stellen om de overlast tot het minimum te beperken. Daar twijfel ik niet aan. Als ik zie – en dan maak ik toch weer het vergelijk met het A2-project – wat bij het A2-project ondergronds gebeurt. Nogmaals, de doorstroming is nog nooit zo goed geweest als vandaag de dag.

DE VOORZITTER: Helder. Ik denk dat ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Het is jammer. De heer Limpens zegt dat hij ervan overtuigd is maar hij kan de argumenten van de MER niet weerleggen.

DE VOORZITTER: Oké. Wij horen dadelijk uw eerste termijn. Het woord is aan de heer Limpens om zijn betoog af te ronden en te vervolgen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Goed, voorzitter, ik kom tot een afronding. De feiten en omstandigheden in het dossier Tram Vlaanderen-Maastricht zijn hetzelfde gebleven. Vandaar dat de fractie van de VVD geen enkele aanleiding ziet ons eerder ingenomen standpunt ten aanzien van de Tram Vlaanderen-Maastricht te wijzigen. Laat staan te heroverwegen. Wij zijn en blijven een betrouwbare partner. Samenvattend, voorzitter: de fractie van de VVD Maastricht geeft groen licht voor het project Tram Vlaanderen-Maastricht en ziet na de afwezigheid van honderd jaar met verlangen uit naar de thuishoofkomst van de tram in onze mooie stad Maastricht. Ik wens de wethouder veel succes. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Limpens. Dan is het woord aan de fractie van Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Wie van uw raadsleden is de afgelopen week in Hasselt geweest?

Gelach en geklap vanuit de zaal.



Wie van uw raadsleden is de afgelopen twee weken, drie weken in Hasselt geweest? Als dat maar geen voorbode is, voorzitter. De Partij Veilig Maastricht was en is tegen de tram. Ten tijde van de besluitvorming heeft ook PVM tegengestemd. De redenen van toen zij nog altijd vigerend: de economische rentabiliteit, het aantal benodigde gebruikers, het feit dat de stad wederom op de schop gaat en de overlast voor de bewoners. Laten we wel wezen, een tramlijn ligt er niet binnen een dag. Maar bovendien ook de starre houding van de Belgen. Vele burgers die nu tegen zijn, zouden wellicht voor zijn als het tracé anders zou lopen. Als de tram bijvoorbeeld via de spoorbrug zou lopen. Maar nee, hier geldt: wie betaalt, die bepaalt. Wat doet Maastricht? Maastricht buigt. De Partij Veilig Maastricht buigt niet. Ten tijde van de besluitvorming heeft PVM reeds aangegeven dat een tram enkel geschikt is als een vervoersmiddel binnen een stad en niet om steden met elkaar te verbinden. Daar zijn treinen voor. Voorzitter, het aantal geschatte potentiële reizigers is in onze optiek veel te hoog en derhalve onrealistisch. U beoogt met deze tram een beter netwerk van openbaar vervoer en toegankelijkheid. In onze optiek zet u juist Maastricht op slot. Het lijkt alsof dit college het tegenovergestelde doet van wat burgers willen. Voorzitter, ik houd het kort. Ook tijdens deze laatste raadsvergadering bent u niet anders van ons gewend. De Partij Veilig Maastricht was en is tegen de tram. Wij stemmen derhalve ook ditmaal tegen het voorliggende voorstel. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Thieme. Dan is het woord aan de heer Steijns van Stadsbelangen Maastricht.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Dank u, voorzitter. Voorzitter, het is niet de eerste keer dat de tramlijn Hasselt-Maastricht in deze raad wordt besproken. Desondanks is het bestemmingsplan over de tramlijn Vlaanderen-Maastricht binnen de fractie van Stadsbelangen uitvoerig besproken.

Voorzitter, in de Wet lokaal spoor, die in juli 2013 door de Eerste Kamer is aangenomen en die ook van toepassing is op de aanleg van de infrastructuur voor tramverbindingen op Nederlands grondgebied, staat in artikel 4 dat Gedeputeerde Staten zorgdragen voor de aanleg en het beheer van de lokale infrastructuur. Het tracé moet nog worden aangelegd. Met de rapportage zoals die vandaag voorligt, is feitelijke sprake van de afronding van de planologische procedures. Er is dus geen sprake van gebruik van de lijn voorafgaand aan het tijdstip van inwerkingtreding van de gewijzigde Wet lokaal spoor. Met het gegeven van de uitspraak van de wethouder, die klip-en-klaar heeft gemeld dat er geen financiële of juridische gevolgen zijn als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, maak ik de verbinding ... Ik zeg dat met andere woorden: voor de inwerkingtreding van de gewijzigde wet en dus voor de afronding van de planologische procedures zijn geen vergunningen, toestemming of ontheffingen verleend op basis van welke wet of reglement dan ook. Ik wil de wethouder dan ook vragen – ik wil dat uit zijn reactie vernemen – of eventuele overgangsbepalingen zoals in de gewijzigde wet zijn opgenomen dan ook niet van toepassing zijn. Vervolgens is op basis van de gewijzigde Wet lokaal spoor ook nog de vraag: is de raad wel het bevoegde orgaan voor het nemen van een besluit over de milieueffectenrapportage? Hoe moet ik dit eventueel zien bij bezwaarprocedures als de gemeenteraad vandaag een besluit over de rapportage neemt en niet de provincie, de door de wet aangewezen overheid?

Voorzitter, ten aanzien van de rapportage zelf. Ik denk dat het goed is om hier allereerst uit te spreken dat Stadsbelangen evenals het college ontevreden is over de voorliggende rapportage en – wat ons betreft – vooral ten aanzien van de risico's. In de rapportage wordt vastgesteld dat nut en noodzaak onvoldoende zijn onderbouwd. Met het neerwaarts bijstellen van het reizigersaantal wordt dan ook bevestigd dat onze twijfels hierover terecht waren. Daarnaast is er een kanttekening over trillingen en geluid. Het college geeft zelf aan dat het zogenaamde booggeluid een risico blijft. Of het treffen van mogelijke voorzieningen kan voorkomen dat – vooral – het Bassin een klankdoos zal worden, verneem ik graag van de wethouder. Wij stellen aan u de vraag omdat het plaatsen van de vlaggenmasten al op bezwaren in dit gebied stuit. Ongetwijfeld – daar zijn wij van overtuigd – is het technisch zeer wel mogelijk om maatregelen te treffen die het gewenste ruimtelijke effect waarborgen, met name voor de effecten van de trillingen. Maar dit heeft ongetwijfeld ook een prijskaartje. De vraag is en blijft dan ook: wie gaat al die aanpassingen betalen? Ik kan mij niet voorstellen met al een negatief exploitatieplaatje dat De Lijn ook nog een keer de beurs hiervoor zal trekken. Laat ik het duidelijk en klip-en-klaar zeggen: Stadsbelangen zal nooit met een blanco cheque instemmen. Ik verwacht van de wethouder een goed antwoord.

Voorzitter, kan het college de raad ook garanderen dat de aanleg van het tracé over de Bassinbrug geen belemmering voor de verdere ontwikkelingen van dit gebied zal vormen? Dat is heel belangrijk om ook hierop vandaag een duidelijk, helder antwoord te krijgen. En verder, de funderingen van de Wilhelminabrug. De brug die in het begin van de jaren dertig is gebouwd, eind jaren vijftig is gerepareerd en bij de bouw van Mosae Forum nog is aangepast. Zijn die funderingen in staat het



railverkeer te dragen, ondanks het feit dat de veiligheids-eisen van nu veel strenger zijn dan in de tijd waarin de brug werd gebouwd? Ik hoor graag in de reactie van het college mochten er twijfels bij het college zijn. Kunt u aangeven dat mogelijke aanpassingen als gevolg van trillingen noodzakelijk zijn? Voorzitter, wij missen in de rapportage de mogelijke effecten of gevolgen voor het bestaande openbare stadsbusvervoer. Waarom heeft de commissie in de rapportage hieraan geen aandacht besteed? Is het in het kader van de veiligheid wel wenselijk en is het mogelijk dat al die busbewegingen over de Wilhelminabrug, Van Hasseltkade en Bassin blijven lopen? Is het mogelijk, is het wenselijk in het kader van de veiligheid dat dit parallel aan het tramtracé zal zijn? Zijn aanpassingen mogelijk of noodzakelijk? Of moeten wij er rekening mee houden dat de openbaarvervoer-as van het busvervoer moet worden omgeleid? Welke gevolgen heeft dit voor de reistijden? Wat zullen de gevolgen zijn voor het aanbod van het busvervoer? Dit zijn allemaal vragen waarover vandaag helderheid zal moeten komen. Voorzitter, het is vanzelfsprekend dat binnen de rapportage volop aandacht is besteed aan de Flora- en faunawet. Maar voor Stadsbelangen zijn de belangen van de busreizigers – dus de inwoners van Maastricht – gelet op wat ik net over het openbaar vervoer aanhaalde in die rapportage onderbelicht gebleven. Kan het college deze mening met ons delen? Tot slot, voorzitter, wat de rapportage betreft: ik wil nog even terugkomen op de verhoging van de bruggen ten behoeve van de scheepvaart. In de memorie van antwoord staat duidelijk – klip-en-klaar – dat met Rijkswaterstaat afspraken zijn gemaakt over de verhoging van de bruggen op termijn, mogelijk na 2040. Met andere woorden: de Maas, een van de belangrijkste scheepvaartverbindingen binnen Europa, wordt geschikt gemaakt voor grote binnenvaartschepen zodat deze vanaf 2015 via de Maas belangrijke industriegebieden in Duitsland, Frankrijk, België en Nederland kunnen bereiken. Maar alleen even niet in Maastricht. Als ik de wethouder goed begrijp, zijn wij pas mogelijk na 2040 aan de beurt. Voorzitter, laten wij voorkomen dat de geschiedenis zich herhaalt. In het verleden heeft de raad van Maastricht onder druk van bereikbaarheid en economische druk vanuit de binnenstad het besluit genomen de voormalige E9, de huidige A2 via de President Rooseveltlaan te laten verlopen. De gevolgen zijn bekend. Wij zijn hiervan dagelijks getuige aan de hand van de bouw van de tunnel. Laten wij niet opnieuw deze dwaling maken.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Steijns. Dan is het woord aan de fractie van de SP, de heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag de dag wordt de ov-lijn tussen Hasselt en Maastricht door een busdienst onderhouden. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat buiten de spits deze meer lucht dan passagiers verplaatst. Ik vraag mij dan ook af wat de reden is dat een miljoenenproject wordt opgetuigd voor iets wat alleen lucht verplaatst en niet de aantallen reizigers die men graag zou willen hebben. Het gaat om ongeveer 140 ritten per dag. Dat is best veel, voorzitter. Voorzitter, maar welke uitwerking hebben die ritten op ons centrum en vooral op de mensen die eromheen wonen? Het brengt overlast door middel van trillingen en geluid. De brug die in het tracé ligt: men geeft nu al aan dat flink geïnvesteerd dient te worden – recentelijk is dit in de media naar buiten gekomen – in de haarscheurtjes die in de brug zitten. Ik vraag aan de wethouder of dit de eerste onvoorziene kostenpost wordt. Zijn er buiten die haarscheuren nog meer zaken die de veiligheid van die brug in gevaar brengen? Voorzitter, de veiligheid: de tram brengt voor fietsers en wandelaars ook een groot gevaar met zich mee. De bocht die deze tram moet maken. Laten wij eerlijk zijn. Het is geen Amsterdams trammetje of een tram à la Den Haag. Nee, wij praten hier voor zover ik ben geïnformeerd over een Montpelliertram: een heel flinke jongen. Dus een gevaar voor alles wat hij op die brug tegenkomt. Wat doen wij aan deze problemen om de brug veilig te maken? Weer een extra kostenpost? Tevens zijn de berichten die wij over de sneltram in Utrecht hebben vernomen qua veiligheid ook zeer verontrustend. Na enkele zware ongevallen heeft men zelfs het spoor op verschillende plaatsen afgeschermd om de veiligheid te verbeteren. Kostenpost? Krijgen wij nu ook op het tracé schermen om de veiligheid te verzekeren? Voorzitter, enige tijd geleden is de oude spoorverbinding inclusief de spoorbrug voor miljoenen euro's opgeknapt. De bedoeling was dat vrachtverkeer van en naar België daaroverheen zou rijden. Helaas, voorzitter, er is welgeteld buiten de testrit, een keer een trein overheen gereden. Dat schiet niet op hè, zo'n dure opknappbeurt? Voorzitter, de SP is vanaf het begin van het tramproject voorstander geweest om de oude spoorlijn en de spoorbrug te gebruiken voor een tram, een lightram of een trein. In het begin had de NMBS – voor alle duidelijkheid de NS van België – geen interesse. Echter, de huidige stand is dat in België bij de NMBS stemmen opgaan en dat er wel interesse is om de spoorlijn in de richting van Maastricht in ere te herstellen. Voorzitter, hier liggen kansen voor zowel de rol van een tram maar ook om de oude spoorverbinding in ere te herstellen en het geïnvesteerd belastinggeld van de burger recht te doen. Tevens levert dat een flinke bezuiniging op die de stad Maastricht kan



gebruiken om alle maatregelen die de regering op de gemeente afschuift het hoofd te bieden. Voorzitter, de SP heeft hiervoor de volgende motie voorbereid.

DE VOORZITTER: U mag zich tot het laatste stukje beperken.

DE HEER GUNTHER (SP): Dan doe ik dat, voorzitter (en leest vervolgens het dictum voor).

Motie SP TVM 1

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014;

Constaterende dat:

- *wanneer de gemeenteraad kiest voor de route van de sneltram over de spoorbrug in plaats van over de Wilhelminabrug dit een kostenbesparing oplevert van 51 miljoen. Er ligt al een pas opgeknapt spoorverbinding tussen Hasselt en Maastricht en de spoorbrug is recent nog voor veel geld opgeknapt. Uit recente berichtgeving in de Vlaamse media bestaat er weer interesse door de NMBS voor het in leven roepen van een trein(lightrail)verbinding tussen Maastricht en Hasselt,*

Draagt het college op:

- *te kiezen voor een ov-verbinding Maastricht-Hasselt over bestaand spoor en de spoorbrug. En zo spoedig als mogelijk contact te leggen met de NMBS,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de SP, John Gunther en Leny Eijssen

Voorzitter, wij zien een goede mogelijkheid om over het tracé spoorbrug een echte treinverbinding te maken waardoor op termijn een prachtige verbinding van Leuven tot Aken via Maastricht en Hasselt ontstaat. Een trein kan gebruikmaken van de reeds bestaande voorzieningen, zoals het spoor, de spoorbrug, station en welke – uiteraard – directe verbindingen heeft met Randwyck. Ook het openbaar vervoer van Maastricht sluit hierop aan. Een oplossing die veel minder kost, meer reizigers trekt en veel andere voordelen heeft, zoals het feit dat de winkels in de binnenstad geen klanten zullen verliezen vanwege de langdurige aanleg van een trambaan door de stad. En het feit dat de bewoners en de – vaak – monumentale panden geen overlast krijgen van geluid en trillingen door een tram. Voorzitter, de SP was altijd een voorstander van het gebruik van de oude spoorlijn en steekt dat niet onder stoelen of banken. Het ziet ernaar uit dat de coalitiepartijen voor het bestemmingsplan ten behoeve van de aanleg van de TVM – de Tram Vlaanderen-Maastricht – zullen stemmen. Mocht er een voorstel komen om het besluit tot na de verkiezingen uit te stellen, heeft het dus in de raad geen meerderheid. Maar de SP is daarover ook heel duidelijk. Wij voelen weinig voor uitstel van dat besluit. De burgers hebben het recht om te weten waar zij aan toe zijn voordat zij naar de stembus gaan. Wij vinden dat partijen nu ook kleur moeten bekennen. Er valt voor de burgers dan ook echt iets te kiezen. Voorzitter, mocht vandaag toch de beslissing vallen dat het tracé door de binnenstad gaat dan roepen wij meteen de raad op om vooral de werksituatie rondom de A2 in herinnering te roepen. Wij willen geen tweede debacle zoals bij de Portugese werknemers bij de A2. De volgende motie zou dat ook verhinderen.

Motie SP TVM 2

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014;

Constaterende dat:

- *er bij de aanleg A2-tunnel twijfels waren over of er sprake was van uitbuiting van buitenlandse arbeiders. En dat de cao niet zou zijn nageleefd. En dat dit imagoschade aan Maastricht heeft gebracht,*

Draagt het college op:

- *dat dergelijke zaken uit den boze zijn bij de aanleg van het tramtracé (of desnoods trein) Maastricht-Hasselt. En dat de gemeente Maastricht zorgdraagt voor de handhaving (onder)aannemers op uitbuiting van buitenlandse arbeiders en het niet nakomen van de cao,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de SP, John Gunther en Leny Eijssen



Voorzitter, tot slot. Vele burgers rondom het tramtracé maken zich grote zorgen over trillingen, geluid, veiligheid. Over alles wat hun woongenot in gevaar brengt en alles wat hun woning minder waard maakt. Grote onveilige situaties brengt dit met zich mee. Zij worden de dupe van dit project. Voorzitter, 51 miljoen euro kan bespaard worden als de coalitie afziet van het tracé zoals nu wordt voorgesteld. Geld dat elders in de stad hard nodig is voor het wel en wee van onze burgers. Dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gunther. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts namens de Liberale Partij Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn geen voorstander van de tram. Wij vinden de tram niet passen in de binnenstad. Wij zien veel meer in elektrische, schone snelbussen dan in een tram. Wij zijn ook voor goede regionale verbindingen maar dan via een trein of een snelbus. Spartacus 3 zal al een trein worden. Zou de meerderheid al voor een tram kiezen, dan zouden wij dit via de spoorbrug prefereren die voor 32 miljoen euro is opgeknapt. Rijkswaterstaat heeft ons gezegd dat de ophoging van de hele spoorbrug wel mogelijk is. Die route heeft dan ook als voordeel dat wij 30% meer passagiers zouden hebben via het ziekenhuis. De binnenstad zou onaangestast blijven en het project zou vele miljoenen minder kosten. Dat geld zouden wij fijn in de zorg kunnen steken. U stelt dat wij al sinds 2007 bezig zijn. Maar u doet net of er sinds die tijd geen nieuwe ontwikkelingen zijn geweest. Sinds de MER uit is weten wij van de nadelen van booggeluid, trillingen in huizen en dat deze nadelen niet weggenomen kunnen worden. Sterker nog, uw maatregelen zorgen ervoor dat zelfs het geluid en de trillingen nog erger worden. Hoe kunt u dat de bewoners in de stad aandoen? Hoe kunt u de bewoners en de ondernemers in de stad aandoen dat de stad heel lang opgebroken blijft en dat de Stationsstraat doormidden wordt gedeeld omdat u in het midden van de straat een fietstunnel gaat aanleggen? Nut en noodzaak kunt u niet onderbouwen. Toch gaat het om heel veel geld. Nut en noodzaak vinden wij een keiharde eis. Het is immers geen tijd om de dromen van de wethouder na te jagen, in een tijd waarin elke euro keihard moet worden verdiend maar ook verantwoord moet worden. Ook de uitwerking van het plan heeft u helemaal niet in beeld. U weet niet eens hoeveel geld de consequenties van de uitvoering kosten. Waar halen wij dat geld vandaan? Wordt het project nog duurder? Wat we wel weten is dat het project jaarlijks, 35 jaar lang een tekort van 800.000 euro zal opleveren verdeeld over België en de provincie. Maar de provincie is ook ons belastinggeld. In totaal zou het om 28 miljoen euro gaan. Wat kan men niet allemaal met dat geld doen?

Wethouder, wij weten dat als u dit uit eigen zak zou moeten betalen, u dan zou zeggen: Ach, laat die droom van mij maar zitten. Maar wij voeren een reële politiek. Elke euro moet verantwoord worden besteed want dit is het geld van de burger en niet van de wethouder. Dat u dit besluit vlak voor de verkiezingen nog wilt doorduwen, vinden wij onacceptabel. Maar wij weten dat u weet dat de partijen die nu tegen zijn over een maand na de verkiezingen waarschijnlijk de meerderheid zullen hebben. Daarom geven wij u nu al te kennen geen contracten te ondertekenen die wel eens teruggedraaid zouden kunnen worden als de partijen die nu tegen zijn zich aan hun kiezersbeloften houden. Want u jaagt de stad op extra kosten als u toch de contracten gaat ondertekenen. U zou immers met de wetenschap van nu een onbetrouwbare contractpartner zijn. Want er ligt nu een waarschuwing zodat u niet willens en wetens kunt besluiten om toch te gaan handelen omdat over een maand een raad aantreedt die hier anders overdenkt. Daarmee moet u in dit democratische stelsel rekening houden. Het is nu een kwestie van macht. Maar wij dringen erop aan deze beslissing vlak voor de verkiezingen er niet door te duwen. Onze motie geeft dit ook aan. Het dossier is in het geheel niet goed onderbouwd. Maak dus een pas op de plaats. Het gaat om heel veel geld, en ook om de belangen van de huizenbezitters, de ondernemers, de bewoners langs de route. Kijk ook eens naar het plan van de coalitie over de elektrische bussen. Wethouder, waarom die haast? Hoelang heeft België niet over dit traject gedaan? Hoe vaak zijn zij niet stop komen te staan? Hoe vaak werden de besluiten daar niet uitgesteld? Liever bedachtzaam en overwogen een besluit nemen dan de boot ingaan. Wij kunnen geen groen licht geven voor een project waarvan wij de consequenties niet overzien. U wel, wethouder? De Partij van de Arbeid doet het af met: misschien is de tram wel het begin van iets moois. Misschien echter ook niet. Zou u het risico willen nemen? Het is hier geen spel. Het gaat om reële politiek. Dat verwacht de burger van ons. Zij verwacht ook van ons dat wij ophouden met het najagen en het realiseren van de dromen van een wethouder. Wij hebben een motie voorbereid die met name gaat over het erdoor duwen van deze beslissing. Wij hebben namelijk nu een grote minderheid die tegen dit plan is. Maar na de verkiezingen liggen die verhoudingen anders. Ik lees nu het dictum voor.



Motie LPM Tramtracé Vlaanderen-Maastricht

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *de bestemmingsplanwijziging op 18 februari 2014 wordt voorgelegd om het tramtracé door de binnenstad mogelijk te maken;*
- *dat nut en noodzaak van het plan TVM (MER) nog steeds niet kan worden aangetoond;*
- *dat er vele onvolkomenheden en bezwaren kleven aan dit plan, zoals onder meer de aantasting van de binnenstad;*
- *dat de besluiten voor het verwerpen van de spoorbrugvariant niet bestaan, althans niet in de stukken te vinden zijn;*
- *dat de kosten voor een tram in verhouding tot het reizigersaantal buitenproportioneel zijn;*
- *dat de bijkomende kosten niet voldoende in kaart zijn gebracht waardoor de werkelijk totale kosten van het plan niet bekend zijn;*
- *dat niet aannemelijk kan worden gemaakt dat overlastgevend effecten zoals trillingen, geluid en booggeluid tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden teruggebracht (MER-rapportage);*
- *dat de Wilhelminabrug te zijner tijd in verband met de vierlaagse containervaart verhoogd zal moeten worden en dat de werkzaamheden en het openen van de Wilhelminabrug ernstige verkeersopstoppingen zullen veroorzaken in de binnenstad;*
- *dat er nog veel onduidelijkheden bestaan over de uitvoering en de financiële consequenties van het hele plan;*
- *dat het zeer aannemelijk is dat deze grote minderheid in de raad die nu tegen dit raadsbesluit is (16 zetels) na de verkiezingen van 19 maart 2014 in de eerstvolgende raadsvergadering een meerderheid zal vertegenwoordigen;*
- *dat de wethouder in de raadscommissie heeft aangegeven dat er tot op heden geen juridisch bindende consequenties zijn verbonden aan dit plan;*
- *dat de wethouder op ons verzoek, om de besluitvorming over de verkiezingen heen te tillen, negatief heeft gereageerd en de besluitvorming vlak voor de verkiezingen er door wil halen;*
- *dat niet over het graf van de raad geregeerd moet worden maar dat dit aan de nieuwe raad overgelaten moet worden;*
- *dat als de wethouder en deze raadsmeerderheid – ondanks al deze bezwaren tegen het plan – niet mochten besluiten om dit plan aan te houden, het uit democratisch oogpunt noodzakelijk is een te verwachten terugkeer op dit voorstel door de nieuw gekozen raad niet te bemoeilijken c.q. te blokkeren,*

Alsmede:

- *er nu, staande de vergadering door middel van een motie een totaal nieuw, nog niet besproken e-bussenplan in het kader van de ov-concessie op tafel komt ter ontsluiting van de binnenstad;*
- *dat de directe relatie van dat plan met de tram c.q. het stadstracé zeker nadere bestudering verdient en vereist;*

Draagt het college op:

- *het voorliggende voorstel voor de tram op dit moment aan te houden en het e-bussenplan en zijn relatie met de tram nader uit te werken;*
- *naar aanleiding van alle nieuwe feiten zoals onder meer de conclusies van het MER-rapport en het e-bussenplan een aanvullend onderzoek in te stellen waarin met open vizier alle opties worden onderzocht en aan de nieuwe raad ter besluitvorming worden voorgelegd;*
- *indien niet tot aanhouden van het plan wordt overgegaan: geen voorbereidingen voor juridisch bindende contracten met betrekking tot dit binnenstadtramtracé te ondernemen en elk bindend contract met betrekking tot dit binnenstadtramtracé voor ondertekening aan de nieuwe raad voor te leggen,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Kitty Nuyts, de liberale Partij Maastricht

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan is het woord aan de heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij.



DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ja, voorzitter, even kijken welk journalist ik nu moet aanhalen. Oh nee, het staat er niet op. Voorzitter, het gaat ergens over. Eindelijk een discussie waarin door vele partijen een onderbouwde mening kenbaar wordt gemaakt. Ik ben vreselijk dankbaar dat er zo velen – ook buiten deze raadzaal – hun deskundige mening al maanden tot de raad hebben gericht. Mijn gevoelens en dankbaarheid gaan uit naar hen die inspanningen hebben geleverd en dat ook vol hebben gehouden tot op de dag van vandaag om hun standpunt duidelijk te maken. Men zou kunnen zeggen: het hoogtepunt van de democratie. Maar nu de raad.

Voorzitter, u kunt zich nog herinneren dat ik niet lang geleden tegen verschillende fracties, waaronder een paar collegefracties het pleidooi heb gehouden dat wij onze internationale afspraken goed in de gaten moeten houden. Wij moeten namelijk een betrouwbare partner zijn. Ik heb dat gezegd omdat ik dat ook van harte meen. Daarom hebben wij met dit besluit een noodsprong moeten maken. Die noodsprong is dat wij toch voor de tram zouden moeten zijn maar alleen als deze rijdt over het spoor. Dat is de concessie aan het regiostandpunt dat wij innemen. Ik herhaal – ik heb dat als een van de weinigen genoemd – dat wij niet willen dat deze oude Romeinse stad met deze veel te smalle straten doorboord en verwond wordt met een tramverbinding door de binnenstad. Dat kunt u ons en de toekomst van de stad niet aandoen. Als wij een andere oplossing hebben, zoals de snelbus maar ook zoals in dit geval de tram over het spoor dan moeten wij daarvoor kiezen. Niet alleen omdat onze binnenstad dan niet wordt verwond maar ook omdat men dan:

- A. een verbinding maakt,
- B. 51 miljoen euro bespaart,
- C. en de onzekerheden ten aanzien van de exploitatie zullen meevallen.

Voorzitter, dat zijn kort samengevat de standpunten. Ik hoor dat de collegeleden het raadsstuk stevig verdedigen. Maar er zijn enkelen die ook nog vragen hebben. Maar meteen daarna worden moties ingediend die de vragen weer tenietdoen. Ik zeg dat wij daarmee niet zo veel opschieten. Dat bevordert niet echt de discussie in de gemeenteraad.

Voorzitter, in de richting van de VVD moet ik zeggen: het is precies vier jaar geleden dat de VVD in de oppositie zat. Wij zaten daarbij. Wij als oppositie schaamden ons er soms voor hoever de VVD ging met haar oppositie tegen heel veel zaken die nu 180 graden anders liggen. Dus de opmerkingen in de richting van het CDA doe ik af met een lachertje. Voorzitter, de brug ...

DE VOORZITTER: Het woord is aan de heer Severijns.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): (*Lacht*). Ah, daar komt hij toch weer.

Gelach in de zaal.

DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie: Lastig hè? U denkt dat het CDA zich niet zelf kan verdedigen, mijnheer Hoën?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Dat maak ik uit. Dat maak ik uit.

Gelach in de zaal.

De slimste jongen van de klas. Dat regel ik zelf wel. Ik ben landelijk en provinciaal ook van die club. Dan, voorzitter, over de argumenten van de bruggen. Ik kan er niet bij komen als iedereen, alle technische ingenieurs zeggen dat het met deze brug niet kan en dat de bruggen voor 2040 opgehoogd moeten zijn. In België zijn ze daar al mee bezig. Nee, zegt onze wethouder. Dat is nog lang niet zo. Wij zijn nog lang niet bezig met 2040. Dit is echter al heel lang bekend. Iedereen die een heel klein bootje vaart, weet dat. Laat staan een grote boot. De bruggen moeten worden verhoogd. Wij zitten dus absoluut met deze vraag.

Ik ga hiermee niet verder omdat de avond nog lang is. Ik heb nog meer items openstaan. Ik moet u over het standpunt van D66 dit zeggen. Wij kunnen het bedrag absoluut niet uitgeven als men de verhouding neemt tussen enerzijds de kosten van de tram via de binnenstad in relatie tot de exploitatie en de verwondingen die wij in de stad aanbrengen en anderzijds de resultaten daarvan – meer gemak en genot voor de burgers. Ik denk dat wij verkeerd bezig zijn als men 51 miljoen euro meer moet betalen om misschien enkele mensen naar twee haltes meer te krijgen. Ik denk als dit college dit zo doorzet het college een testament achterlaat dat niet fraai is. Maastricht verdient niet ... Ik verwijs u naar de Gubbelstraat. Ja, wat is daarvan geworden? Daarvoor heb ik toen ook gewaarschuwd. Alles ligt leeg en functioneert niet. Zo gaat dat met dit ook gebeuren. Als wij de regioafspraken – ik eindig daarmee –



willen nakomen, kies dan voor de spoorbrug. Want dat is het minst kwalijke. Dan hebben wij aan onze afspraken voldaan en de mensen komen van Hasselt naar Maastricht. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even. Heeft het college behoefte? Ja? (*Lacht*). Wethouder Nuss krijgt het woord namens het college.

WETHOUDER NUSS: Dank u wel, voorzitter. Geachte raadsleden en ook de publieke tribune, ik zal het niet kort kunnen afdoen. Ik weet dat u mij dat wel eens vraagt. Ik zal proberen op alle vragen en opmerkingen te reageren. Ik neem tegelijkertijd ook de moties mee. Soms reageer ik pas via de motie op vragen die eerder in de eerste bijdrage zijn gesteld. Ik probeer zo goed en zo kwaad mogelijk een algemeen antwoord in de eerste termijn te formuleren.

DE VOORZITTER: Misschien mag ik dan aan de raad vragen als u het zo formuleert om ook de rust te geven zodat de wethouder het standpunt neerzet en hem niet te vaak te interrumperen. Want dan houden wij de lijn van de beantwoording ook vast. Ga uw gang.

WETHOUDER NUSS: Ik begin allereerst met te benadrukken dat het voorliggende raadsbesluit niet meer en niet minder dan een planologische vertaling is van de besluiten die sinds 2007 door de gemeenteraad zijn genomen met als laatste besluit de go-beslissing in december 2012. Vanaf 2007 werken wij nauw samen met vele partners in de Euregio aan dit internationale ov-project. Een dergelijke samenwerking vereist een gezamenlijke visie, vasthoudendheid, consistentie, en partnership. Afspraak is afspraak. Wij stellen vast dat op dit moment aan Belgische zijde alle benodigde besluiten zijn genomen. Het besluit dat nu voorligt, is het laatste publiekrechtelijke besluit voordat met de aanbestedingen en de uitvoering gestart kan worden. Tussen de partners zijn goede afspraken gemaakt over rol en risicoverdeling. Met De Lijn hebben wij een solide en betrouwbare partner in huis gehaald voor een langdurige exploitatie van deze sneltramverbinding. Maar ik ben niet blind. Ook ik stel vast dat er in de aanloop naar dit besluit vanuit verschillende groeperingen en individuen kritische geluiden klinken. Een aantal van deze signalen hebben ertoe geleid dat wij onze plannen hebben bijgesteld, aangepast, verbeterd, onder andere op het gebied van geluid, trillingen en inpassing van de fiets. Ik hoor ook geluiden die pleiten voor een treinverbinding, die pleiten voor een tracé over de spoorbrug in plaats van door de binnenstad en die over de bruggen vragen stellen. Hierover kan ik kort zijn. Ik kom daar dadelijk specifiek op terug. Een treinverbinding is geen optie omdat de NMBS hierin geen realistische businesscase ziet. Daarmee valt deze mogelijkheid af. Het is dus met andere woorden – dames en heren – of een tram of een bus. Ook dat is meerdere malen vanuit België bevestigd. Ik heb vanmiddag nog gebeld in verband met een motie waarop ik dadelijk inga. Het tracé via de spoorbrug met een tram is niet realistisch. ProRail heeft dit bevestigd. Ik heb dit nog een keer opgevraagd. Dit vanwege de zeer complexe kruising met de Bosscherweg, het verplicht aanleggen van passeersporen, het verhogen van de spoorbrug, de elektrificatie – die overigens sowieso moet – veiligheidssystemen en een ingrijpende aanpassing van het spooreplacement. Dat gaat bovendien tientallen miljoenen kosten en levert dus ook geen besparing op zoals wordt gesuggereerd. Een eventuele verhoging van de Wilhelminabrug is pas op de lange termijn aan de orde. Ook dat is nog een keer nagevraagd. Dit vormt dus nu geen enkel beletsel. Samengevat leidt dit ertoe dat nu een plan voorligt waarvan de planologische vertaling zorgvuldig bestuurlijk heeft plaatsgevonden. Daar staat het college dus ook volledig achter. Voor de toekomst van onze stad is de tram een onmisbare schakel. Op de eerste plaats halveert hij de reistijd per ov en verbindt de tram onze twee Limburgse hoofdsteden, verbindt twee Limburgse universiteiten, biedt Limburgse grenswerkers de kans om per ov te reizen en – niet te vergeten – biedt de vele Belgische bezoekers van onze binnenstad een zeer aantrekkelijk alternatief voor de auto. Verder wijst elk economische rapport uit dat de toekomst van Maastricht voor een belangrijk deel in de Euregio ligt. Willen wij als stad optimaal economische blijven functioneren, is een duurzame en robuuste grensoverschrijdende bereikbaarheid binnen die Euregio een cruciale randvoorwaarde voor succes. De sneltramverbinding Hasselt-Maastricht is hierbinnen onontbeerlijk. Vanmiddag heb ik toch nog een keer – omdat dit ook in 2012 een heel helder signaal was – contact gehad met de Universiteit Maastricht, met de heer Luc Soete. Ook hij heeft opnieuw gezegd en heeft weer onderstreept – net zoals hij dat vorig jaar deed – zeer veel belang te hechten aan deze tram Hasselt-Maastricht die wel landt bij de universiteit. Ik wil dat even aangeven. Maar de tram biedt nog veel meer kansen voor onze stad. Door een nieuwe P+R-parkeerlocatie in Lanaken te koppelen aan de tramverbinding dragen wij bovendien bij aan de steeds vaker genoemde wens van een meer autoluwe, schone binnenstad. De tram zal verder met een halte in de Boschstraat een belangrijke bijdrage leveren aan de succesvolle herontwikkeling van de Belvédère binnen de singels. Het belang van een halte in een binnenstad wordt onder andere ook door Rover – u heeft dat



ook kunnen horen – en ook door De Lijn onderschreven. Het bedrijf dat per jaar 1 miljard euro omzet, vijfduizend mensen in dienst heeft en echt wel weet waar zij mee bezig zijn. Daarnaast heeft de stad niet alleen behoefte aan een Euregionale verbinding maar ook aan een goed functionerend stedelijk netwerk. Daardoor wordt de lightrail van een grotere toegevoegde waarde als onderdeel van een integrale visie op de Euregionale, regionale en stedelijke ov-infrastructuur.

Beste raadsleden, het komt dus aan op besturen, op het – vooral – koesteren van wat men samen over de grenzen heen heeft bereikt, op weten wat men wil, maar ook op durven over de grenzen heen te kijken. Letterlijk en figuurlijk stappen wij naar elkaar toe naar een toekomst die in de Euregio ligt. Stappen die bestuurlijk echt zo goed als mogelijk zijn onderzocht. En stappen die als men ze niet zet – gelooft u mij – weer jarenlange vertraging zullen opleveren. Dat vraagt om het maken van een keuze. Het college maakt die keuze en kiest daarom voor deze tram voor de toekomst van onze stad en die van de Euregio.

Ik neem de motie tram Hasselt-Maastricht onderdeel sluitend openbaar vervoer netwerk die onder andere door de Partij van de Arbeid is ingediend uiteraard over. Wij onderschrijven het belang van een adequaat en samenhangend ov-netwerk in onze stad en in onze Euregio. In dat licht bezien kunnen wij ons conformeren aan de inhoud van die voorliggende motie. Punt 1 en 3 van het dictum zullen wij natuurlijk meenemen bij de formulering van onze zienswijze op het programma van eisen. Dat zullen wij aanstaande maandag doen. Punt 4 nemen wij naar ons reguliere stuurgroepoverleg met onze Belgische partners mee. Gelet daarop neemt het college die motie over. Wij houden uw raad vanzelfsprekend op de hoogte van de genoemde thema's.

De tweede motie veiligheid stationsomgeving van de Seniorenpartij: Natuurlijk zullen wij ook die motie overnemen. Wij onderschrijven namelijk het belang van een veilige en logische aanleg en inrichting van de stationsomgeving. Ook onderschrijven wij dat het station Maastricht tijdens de herinrichting continu voor reizigers bereikbaar moet blijven. Tijdens de verbouw blijft de winkel open. Hoe slim te faseren, te bouwen en te communiceren, hebben wij bij het heel complexe infraproject – zoals dat was en nog is – van de A2 geleerd. Ook die opgedane kennis en ervaring zullen wij bij het tramtraject inzetten. In dat licht bezien kunnen wij ons aan de inhoud van de voorliggende motie conformeren. Gelet hierop neemt het college deze motie over. Wij houden uw raad ook hier op de hoogte van de vorderingen.

Dan de spoorbrug, de combinatie spoorbrug/bestaand spoor. Ik doe dit aan de hand van de motie van de SP TVM 1. Die motie draagt het college op te kiezen voor een ov-verbinding Maastricht-Hasselt over bestaand spoor en zo snel mogelijk contact te leggen met de NMBS. Een eventueel tracé via de spoorbrug levert geen besparing van 50 miljoen euro op. Ik heb het over de tram. De aanpassing van het buitenstedelijke tracé – u kunt dit in de stukken lezen – is geraamd op circa 13 miljoen euro. Het gehele tracé op Nederlands grondgebied is geraamd op ongeveer 64 miljoen euro. Dat is nu net het verschil van de 51 miljoen euro waarmee wordt geschermd. Dat zou dus impliceren dat het vervolgotracé via de spoorbrug tot en met spooreplacement niet zou hoeven worden aangepast. Dat zou dus gratis moeten zijn. Gelet op de noodzakelijke ingrepen die wij moeten doen – zoals het ongelijkvloers kruisen van de Bosscherweg, het verplicht aanleggen van passeersporen, het verhogen van de spoorbrug, de elektrificatie, de veiligheidssystemen en de ingrijpende aanpassingen van het spooreplacement – zal dit naar verwachting enkele tientallen miljoenen kosten. Ik heb dit nogmaals nagevraagd. De medewerking hieraan – luister goed – door ProRail en de rijksoverheid is uitermate onwaarschijnlijk. Ook dat is door ProRail op papier neergelegd. De NMBS activeert een spoorverbinding Hasselt-Luik-Maastricht. Dat hebben wij gehoord. Dat heeft u goed gelezen in de krant. Maar wat wordt nu bedoeld? Ik heb vanmiddag nog gebeld. Hier wordt bedoeld dat de NMBS nadenkt over een spoorverbinding Hasselt-Luik-Maastricht. Dat hoort u goed. Meer dan een uur zit men dan in de trein. Dat is wat zij gaan doen. Dat zou met ingang van 2015 zijn. De NMBS is – ik zeg het u nog een keer – zeker niet voornemens om een rechtstreekse verbinding Hasselt-Maastricht te initiëren. Wij verwijzen ook nog eens naar de beantwoording van de vragen die – in dit geval – ook in het Vlaamse parlement, aan minister Crevits in 2012 zijn gesteld. Daarom ontraadt het college in dit geval de motie van de SP. De volgende motie. Dat is de motie ...

DE VOORZITTER: Ja, hoor. Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ik hoor u nu zeggen dat er een treinverbinding tussen Hasselt, Luik en Maastricht komt?

WETHOUDER NUSS: Ja, dat is wat u in de krant kunt lezen. De NMBS is voornemens een treinverbinding tussen Luik en Hasselt aan te leggen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Is de komst van de tram dan nog minder van belang?



WETHOUDER NUSS: Dat is vanzelfsprekend nog meer van belang.

Gelach in de zaal.

Want u gaat toch niet in een trein zitten die er bijna anderhalf uur over doet van Maastricht naar Hasselt?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): U weet ook wel hoe vaak wij naar Hasselt gaan. Maar wij gaan wel vaak naar Luik.

WETHOUDER NUSS: Naar Luik kunt u gewoon gaan. Die trein rijdt. Dat weet u.

DE VOORZITTER: Wethouder, gaat u rustig verder.

WETHOUDER NUSS: Ik ga verder. Het gaat nu om de arbeidsvoorwaarden. Ook daarover kan ik u geruststellen. Wij delen vanzelfsprekend samen met de SP de aandacht voor goede arbeidsomstandigheden voor alle werknemers in onze infrastructurele werken. Wij zijn in dit geval zelf aan zet. Formeel juridisch ligt de verantwoordelijkheid voor de naleving van arbeidsvoorwaarden niet bij de opdrachtgever maar bij de opdrachtnemer. Dat weet u. Partijen hebben dat ook zo afgesproken. De gemeente Maastricht heeft geen handhavende bevoegdheid, want als men samen afsprekt dat men verantwoordelijk is voor de totstandkoming van de cao spreekt men ook af dat men dat samen controleert. Dat ligt dan vooral bij de arbeidsinspectie en het Technisch Bureau Bouwnijverheid, waar werkgevers en werknemers van de bouw cao-afspraken maken.

Reactie vanuit de zaal.

Ik maak even mijn zin af, want ik denk dat u dan een antwoord heeft. Wel zal de gemeente Maastricht vanuit haar maatschappelijke verantwoordelijkheid in de aanbestedingsstukken potentiële opdrachtnemers erop wijzen dat zij zich aan de in Nederland geldende cao dienen te houden. Gelet op het voorgaande ontraden wij de SP motie TVM 2 en omdat ik deze toezegging heb gedaan.

DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie: Voorzitter, per interruptie?

DE VOORZITTER: De heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP): Laten wij duidelijk zijn. Bij het A2-traject zijn ook afspraken met aannemers en onderaannemers gemaakt. Wij hebben het bij die mensen gezien. Zij worden gewoon – plat gezegd – gepakt. Als wij nu afspreken dat iedereen die bij zo'n traject werkt, en onder de kwaliteitsnorm van onze gemeente valt, het volle recht heeft om te werken onder een fatsoenlijke cao? Dat is wat die motie zegt. Wij vinden dat wij voor iedereen die hier werkt – ook als wij de opdrachtgever zijn – die eis bij de aannemers en onderaannemers moeten neerleggen. Ik vind dat wij dat aan onze stad Maastricht verplicht zijn.

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss.

WETHOUDER NUSS: Ik heb gezegd dat wij ervoor staan dat als wij dit gaan aanbesteden dit onder de Nederlandse Bouw-cao zal zijn. Die is er nu nog niet. Daarover wordt onderhandeld. Dat is 1. En 2 ...

DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie: Geldt dat ook voor buitenlandse firma's?

WETHOUDER NUSS: Als ik zeg dat zij vallen onder de Nederlandse cao dan geldt dat ook voor buitenlandse werknemers. Dat is vanzelfsprekend. 2: In Nederland is het zo dat wanneer men spreekt over aannemers en onderaannemers dit een 'ding' is. Er is geen verschil tussen die twee. Dat is bij de A2 ook het geval. U bedoelt misschien te zeggen Europese uitzendbureaus. Maar goed, dat gaat misschien nu te ver. Daarover kunnen wij later nog spreken. Dat is heel iets anders. Vandaar dat ik de motie afraad. U heeft van mij wel een toezegging op het punt van de cao.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts.



MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, voorzitter. Ik wil nog even aanhaken op mijn vorige vraag. Wij vragen aan de wethouder. Waarom wilt u dat wij allemaal zo vaak naar Hasselt gaan en wat moeten wij daar eigenlijk gaan doen?

Gelach in de zaal.

DE VOORZITTER: Nog een keer de wethouder en dan ...

WETHOUDER NUSS: Het spijt mij zeer. Waarom wilt u dat wij allemaal zo vaak naar Hasselt gaan en wat moeten wij daar eigenlijk gaan doen? Ja, voorzitter.

Reactie van de heer Hoen buiten de microfoon om.
Ja, halfvasten is leuk. Dat is ook leuk.

DE VOORZITTER: U heeft nog een motie geloof ik. Ja, van de LPM. Ja.

WETHOUDER NUSS: Ik wil ook nog even wat andere zaken meenemen. Dat ga ik toch even doen. Ik wil even over de Wilhelminabrug spreken. Ik doe dat even uit mijn hoofd. Wanneer wij het over de Wilhelminabrug hebben, dan hebben we het over twee dingen. Wij hebben het over het nieuwe deel dat tien jaar geleden is aangelegd: 'de vork'. En we hebben het over het oude deel van de Wilhelminabrug. Wat wij hebben gedaan is ... Want dat nieuwe deel is van ons. Wij hebben de kosten die nodig zijn, bekeken. Dat heeft niets met de kwaliteit van de brug te maken, zoals de metaalmoetheid. Daarop kom ik nog terug. Wat kost het om die vork stevig genoeg te maken om er ook een tram over heen te laten rijden? Dat heeft u kunnen lezen. Dat zit ook in de begroting. Dat is circa 1 miljoen euro, geloof ik. Het andere verhaal is hetgeen u in de krant heeft gelezen. Hoe zit het met de metaalmoetheid? De brug is in de jaren dertig gebouwd. We hebben de kwaliteit van de brug onderzocht. 'We' is Rijkswaterstaat want zij is daarvoor verantwoordelijk. We hebben tegen elkaar gezegd: We moeten dat nog goed verder onderzoeken. Het is best mogelijk dat er niets aan de hand is. Dat wil ik er even bij zeggen. Het onderzoek is nog gaande, maar we weten het dit jaar zeker. Maar stel nu dat het zo is dat vanwege metaalmoetheid iets met die brug moet gebeuren, dan zal dit voor rekening van Rijkswaterstaat worden gerepareerd. Dat is het verhaal dat ik u even wilde vertellen. Ik las hierover allerlei dingen. Ik moet het dus toch maar even vertellen. Nu iets over de ophoging ...

DE VOORZITTER: De heer Steijns stelt een vraag. Ga uw gang.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht) per interruptie: Voorzitter, een vraag over de ophoging van de Wilhelminabrug. Dat naar aanleiding van wat de wethouder nu even naar voren brengt. Rijkswaterstaat is daarmee volop bezig. Dat klopt. Bij Rijkswaterstaat staat in 2015 op het programma om aandacht aan de bodembescherming te besteden en dit te vernieuwen en te verbeteren. Dat heeft twee oorzaken. Een oorzaak: er komen grotere schepen. De andere oorzaak: de snellere stroming die als gevolg van het toenemend waterverkeer zal plaatsvinden. Maar ook het schudden van de sluis in Ternaaien. Wethouder, het is bekend dat de fundering van de brug op mergelondergrond staat. Juist die bijzondere omstandigheid is de aanleiding dat Rijkswaterstaat volgend jaar grootschalig de grond rondom de Wilhelminabrug in het werkprogramma heeft opgenomen. Daarbij komt – daarop was mijn vraag gericht – nog een trillingeffect van het tramverkeer. De fundering moet ook daarop toegerust zijn en aan de veiligheidseisen voldoen. Mijn vraag is: heeft u dat berekend? Heeft u dat getoetst? Wat zijn de meerkosten daarvan?

WETHOUDER NUSS: Nog een keer. Ik heb niet voor niets de brug in tweeën gedeeld. Ik heb gesproken over het deel waarvoor Rijkswaterstaat verantwoordelijkheid is. Dat heeft u net zelf uitgebreid besproken. Dat is dus een verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat weet dat wij over de brug een tram laten rijden. Het andere deel is van ons. Dat is eigendom van de stad. Dat is het vorkgedeelte dat verstevigd moet worden. Dan wilde mevrouw Nuyts nog iets vragen? Ik ga niet over de orde, maar ik hoorde haar iets vragen.

DE VOORZITTER: Zij vraagt alleen maar iets als zij daar gaat staan. U gaat nu gewoon uw betoog afronden. Laat maar even, mevrouw Nuyts. Hij moet toch nog uw motie beantwoorden.

WETHOUDER NUSS: Ik wil het nog even over de fiets hebben. Door een paar mensen werd de veiligheid nog even genoemd. Maar ook in het algemeen. Is die tram nu heel onveilig voor het overige



verkeer? Het antwoord is nee. Ik heb eergisteren nog een e-mail gekregen van de Fietsersbond. Overigens was deze heel sympathiek opgesteld. In de zin van: kijk daar nog eens even naar en kijk daar nog eens even naar. Als wij naar de fiets kijken ... Ik heb u in de commissie al gezegd dat wij vanaf de Boschstraat tot aan het station gescheiden verkeersstromen hebben – dus de fietsers zijn van het overige verkeer gescheiden – behalve bij het busstation bij Mosae Forum. Daar zal de fiets te maken krijgen met overstekende voetgangers die of in de bus of in de tram stappen. Dat komt overigens heel veel voor. Het voordeel is dus heel groot. Wij kunnen hier in een keer het snelverkeer van het langzame verkeer scheiden.

Wat die snelheid betreft. Want ik las daarover ook nog iets. U denkt aan een lightrail met een enorme snelheid. Die heeft de tram vooral nodig om van de ene plek naar de andere te rijden. Maar in deze stad – wees gerust – is het op heel veel plekken sowieso 30 km/uur. Op de Wilhelminabrug zal de tram zeker 30 km/uur kunnen rijden. Het feit dat die tram in de stad komt, betekent dat hij nooit de snelheid kan maken die hij buiten de stad maakt.

Dan nog de motie van de Liberale Partij Maastricht. U had er twee?

Reactie van mevrouw Nuyts buiten de microfoon om.

Ja.

DE VOORZITTER: Twee pagina's. Een hele pagina met overwegingen en op de tweede pagina vier verzoeken aan het college, zelfs opdrachten aan het college.

WETHOUDER NUSS: Ja, u zegt het al, voorzitter. Maar het college herkent zich niet in al die overwegingen, zoals in de motie worden geschetst. De afgelopen jaren hebben wij echt heel veel onderzoeken gedaan – dat heeft u ook allemaal kunnen volgen – die het voorliggende besluit van een deugdelijke onderbouwing hebben voorzien. Gelet op de instemming van alle partijen met de kaderovereenkomst is nu sprake van een precontractuele verhouding tussen partijen waardoor gemaakte afspraken reeds werking hebben. Dat is altijd zo. Wij zien dan ook geen enkele belemmering om na een positief besluit over het bestemmingsplan om te gaan ondertekenen. Dat zult u wel begrijpen. Verder zal de aanbesteding door alle partijen worden voorbereid. Dat gaat pas daarna gebeuren. Dat doet men niet eerder. De gunning aan marktpartijen is volgens planning pas aan de orde nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Wij stellen ook vast dat na de vaststelling van het bestemmingsplan en de votering van de kredieten door uw raad – want dat doet u – wij dat, zoals gebruikelijk, daarna verder zullen uitwerken. Na het voorliggende besluit is aan beide voorwaarden voldaan. Vanzelfsprekend zal het college de raad adequaat blijven informeren. Om die reden ontraden wij deze motie. Omdat het twee moties waren, wil ik daar nog iets bij zeggen.

DE VOORZITTER: Het mag ook in uw tweede termijn mevrouw Nuyts.

Reactie van mevrouw Nuyts buiten de microfoon om.

DE VOORZITTER: Als je gewoon een vraag stelt. Want zo dadelijk heeft u gewoon uw tweede termijn, waarin u uw reactie kunt geven.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Kunt u mij nog eens de volgorde aangeven? Straks hebben wij de nieuwe raad. Wanneer gaat u de eerste contracten ondertekenen?

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss.

WETHOUDER NUSS: Ik heb u altijd gezegd dat dit een heel belangrijk moment is want men kan er nog zo vanaf. Wanneer de raad het bestemmingsplan goedkeurt, komen wij in een nieuwe fase. Dat is een fase waarin het ondertekenen van de kaderovereenkomst is gebeurd. Ik ga natuurlijk niet ondertekenen als de raad geen ja heeft gezegd. Dat ga ik bij wijze van spreken overmorgen al doen. Dat betekent wel dat men juridisch gezien aan elkaar vastzit. Dat betekent niet dat men er niet onderuit kan. Dus stel dat – ik geloof dat niet zo – er een heel andere raad komt die tegen de tram is. Stel dat die raad zegt: dat vorige college heeft wel dat besluit genomen, maar wij willen ervan af. Dan kan dat. Maar hoe werkt dat dan in dit land, maar ook in de Euregio? Men heeft immers wel een juridisch contract gesloten. Men moet het daarover wel eens zijn. Stel nu dat dit niet het geval is – ik zou mij dat kunnen voorstellen – dan bent u, omdat men het contract heeft ondertekend, wel aan de beurt om de eventuele schade die is veroorzaakt te betalen.



MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Dan komen we op het punt.

DE VOORZITTER: Laat de wethouder even besluiten.

WETHOUDER NUSS: Dit is de laatste zin. Dat is heel normaal. Er is niets aan de hand als men een contract sluit en iedereen er vanaf wil. Maar op het moment dat een van de partijen uitstapt, zal diegene moeten betalen. Er is echter een moment. Dat is wel boeiend. U heeft van mij altijd gehoord – ik blijf dat zeggen – over de 18 miljoen euro waarvoor de stad verantwoordelijk is. Ik heb u gezegd dat zodra ik daar overheen ga, u de eerste bent die dat zal horen. Er is een heel belangrijk moment, namelijk de aanbesteding. Want bij de aanbesteding ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Voorzitter, zullen wij niet zo ver gaan? Ik wil eigenlijk naar mijn vraag.

WETHOUDER NUSS: Ik ben uw vraag aan het beantwoorden.

DE VOORZITTER: De wethouder is uw vraag aan het beantwoorden.

WETHOUDER NUSS: Ik beantwoord nog veel meer dan dat u misschien zelf in de gaten heeft.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): We raken zo de draad kwijt. Zullen wij ons even tot de kern van de zaak beperken?

Reactie van wethouder Nuss buiten de microfoon om.

DE VOORZITTER: Wat is concreet uw vraag?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Mijn eerste vraag is: Mag men een contract ondertekenen terwijl men op het bestemmingsplan nog zienswijzen mag indienen, dus dat de burgers hierop nog kunnen reageren? Tweede vraag: Hoe kunt u een contract ondertekenen als wij u waarschuwen dat er na de verkiezingen – dat is over een paar weken – waarschijnlijk een meerderheid is, die hier niet achter staat? Wat voor een contractspartij bent u dan?

DE VOORZITTER: De vragen zijn helder.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dus u gaat een contract ondertekenen, waarvan u waarschijnlijk weet dat het teruggedraaid kan worden?

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss.

WETHOUDER NUSS: Misschien moet ik de eerste vraag iets helderder uitleggen. Wij hebben een bestemmingsplan dat hier voorligt. Daaraan is een hele procedure voorafgegaan. Daarover zijn allerlei zienswijzen ingediend. Daarmee gaat u instemmen of niet. Op het moment dat de raad hiermee heeft ingestemd, staan nog allerlei procedures open, zoals bij de Raad van State. Dit is een heel formeel moment. U vindt misschien van niet maar dit is een democratisch genomen besluit uit deze periode. Deze raad heeft als ik terugkijk een heleboel besluiten over allerlei zaken genomen. De nieuwe raad zal moeten kijken of men daar wel of niet iets mee kan. Het antwoord op de vraag is: hier zit het democratisch gekozen parlement van de stad en hij beslist op dit moment over wat hij met uw vraag doet.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Voorzitter? Om even met deze wethouder een debat te voeren. Nu is het democratisch maar na de verkiezingen – als wij een beslissing nemen – is het ook democratisch. Als u het in uw achterhoofd kunt houden dat wij na de verkiezingen anders kunnen beslissen dan is het toch niet verantwoord om nu contracten te gaan ondertekenen die u straks moet teruggedraaien?

DE VOORZITTER: Ik denk dat de wethouder een duidelijk antwoord heeft gegeven.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee, hij heeft geen duidelijk antwoord gegeven.



DE VOORZITTER: Hij heeft gezegd dat hij in principe tekent als vanavond dit besluit wordt genomen. Hij heeft geen voorbehoud gemaakt ten aanzien van de uitslag van de verkiezingen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Hij neemt op de koop toe dat wij het straks terug kunnen draaien en dat u de stad met een groot nadeel opzadelt.

DE VOORZITTER: Dat geldt voor alle besluiten die wij nemen, mevrouw Nuyts.

WETHOUDER NUSS: Wij hebben het alleen over voordelen gehad, mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Wederom ...

DE VOORZITTER: Ik zie dat de heer Hoen staat te popelen om een vraag aan de wethouder te stellen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Ja, voorzitter. U spreekt over het parlement hier. Wij willen graag weten, als wij ja hiertegen zeggen, waar we precies ja tegen zeggen. Tegen welke begroting? Want wij willen niet hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld. U bent waarschijnlijk straks weg en dan zitten wij hiermee.

Gelach in de zaal.

DE VOORZITTER: (*Lacht*). Het woord is aan ...

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ik gun u dat niet, maar het zou wel fijn zijn.

DE VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Nuss.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): De vraag is: waartegen zeggen wij ja? Hoe ziet de begroting eruit? Want wij spreken over allemaal aannames. Ik heb het over 51 miljoen euro besparen. U zegt: dat klopt niet. Waarover hebben we het wel? Wat is het besluit van deze raad? We zeggen ja tegen de vernieling van deze stad en wat kost het?

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss, aan u het woord.

WETHOUDER NUSS: Ik heb nieuws. Ik ben voornemens terug te komen. We zullen elkaar dus nog wel tegenkomen. Dat is één.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Succes.

Gelach in de zaal.

WETHOUDER NUSS: Mag dat wederzijds en met plezier zijn, mijnheer Hoen? Wat u goedkeurt? Ja, u heeft alle stukken gekregen. U keurt hier dan de begroting van 18 miljoen euro goed die deze stad in deze tram gaat investeren. Ik heb u gezegd: en geen cent meer. Op het moment dat dit aan de orde zou zijn ...

DE VOORZITTER: Laten we de discussie in de tweede termijn afronden?

WETHOUDER NUSS: Mijnheer Hoen, ik heb de 51 miljoen euro zojuist uitgelegd. Dat heeft met dit verhaal niets te maken.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ik heb goed geluisterd, voorzitter. U zegt: 18 miljoen euro en geen frank of euro meer. Prima. Is dat ook inclusief het gedeelte van het Rijk voor de Wilhelminabrug?

WETHOUDER NUSS: Ik heb u ook de stand van zaken rondom de Wilhelminabrug uitgelegd. Het deel dat niet van ons is, is van Rijkswaterstaat. Dat deel is aan Rijkswaterstaat. Ons deel zit daar al in. Ja, dat zit al in de begroting.



DE VOORZITTER: Oké.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ik hoor het u nu nog eens zeggen. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss, kunt u uw betoog afronden of was u misschien al klaar? Dat weet ik niet.

WETHOUDER NUSS: Volgens mij ...

DE VOORZITTER: U bent klaar?

WETHOUDER NUSS: Nee, ik moet even kijken. Oh ja, het lokaal spoor. Per 1 januari 2015 kunnen Gedeputeerde Staten – in dit geval – zeggen: ik wil zelf de baas worden over het spoor. Dat is aan de orde, maar dat speelt nu helemaal nog niet. Nu is de Nederlandse Staat in dezen de baas van het spoor. Dat heeft niets met elkaar te maken. Het is ook geen risico. Wat hadden we nog? Even kijken of ik alles vragen heb beantwoord.

DE VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Steijns, zie ik.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht) per interruptie: Ja. Ik zie twijfel bij de wethouder. Men mag er toch van uitgaan dat de wethouder de wet kent en naleeft?

WETHOUDER NUSS: Ja.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): In een artikel wordt duidelijk gesteld dat het bij wet – die door de landelijke overheid is vastgesteld – wordt overgedragen. Gedeputeerde Staten worden daarin aangewezen als het orgaan waar de besluiten ook moeten worden genomen. Lopen wij nu niet het risico een besluit te nemen dat achteraf mogelijk in procedures teniet wordt gedaan en dat wij voor hetzelfde feit komen te staan, net zoals onlangs bij de uitspraak over de ENCI?

WETHOUDER NUSS: Nee.

DE VOORZITTER: Afgerond? Dank u wel. Dan wil wethouder Van Grootheest nog een paar korte antwoorden geven op vragen die rechtstreeks aan hem zijn gesteld. Ik stel wel voor om dit agendapunt af te ronden voordat wij aan de dinerpauze beginnen. Ik zou ook nog 6.2 en 6.3 willen behandelen – het integriteitsbeleid – en dan pauzeren. Ik wil dat althans proberen. Laat ik dat zo zeggen. Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, er zijn drie vragen over drie onderwerpen aan mij gesteld:

1. allereerst over de milieueffectenrapportage, waarover ik nog kort het een en ander wil zeggen;
2. concrete vragen van de PvdA rondom het Bassin;
3. Stadsbelangen die vragen over flora en fauna stelt.

Te beginnen met de milieueffecten. Zoals gezegd – diverse partijen refereren daar ook aan – natuurlijk hadden wij het liefste gezien dat er meteen een milieueffectenrapportage had gelegen waarin stond dat alles goed is onderbouwd. Het zit goed in elkaar en gaan met die bananen. Om het maar even zo uit te drukken. Maar wij hebben tegelijkertijd in dit land ook zorgvuldige procedures afgesproken.

Vanuit de milieueffectenrapportage zijn een aantal kritische punten naar voren gekomen – een aantal fracties refereert daar ook aan – met name op het gebied van geluid en trillingen. Daarmee zijn wij heel serieus aan de slag gegaan. Het beeld – dat door sommigen hier wordt gecreëerd – dat wij die punten links laten liggen en dat wij die niet oplossen stemt niet met de praktijk overeen. Want hoe zijn wij daarmee omgegaan? Enerzijds wordt door de MER-commissie een aantal effecten op het gebied van geluid en trillingen ...

Plotseling staat het geluid van de microfoon van de wethouder veel harder.

Ik schrik van mezelf, voorzitter!

DE VOORZITTER: Als u alles nog een keer wilt herhalen (*lacht*)?



WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Dat doe ik maar niet (*lacht*). Het geluid klinkt opeens heel anders in deze zaal, voorzitter, een beetje hol. Over geluid gesproken.

Rondom twee elementen heeft de MER-commissie zaken aangekaart: rondom geluid en rondom trillingen. Op basis daarvan hebben wij een aanvullend onderzoek laten doen. Wat u ook in de raadsstukken heeft teruggevonden. Wij voldoen met de onderzoeken en met de extra maatregelen die wij treffen aan alle normen en richtlijnen op dat vlak. Wij kunnen die effecten dus zo veel als mogelijk wegwerken. Er blijft echter een risico op booggeluid. Dat is ook genoemd. Dat booggeluid – voor diegenen die dat niet weten – betreft het geluid dat wordt veroorzaakt als een tram door een bocht of over wissels rijdt. Door de MER-commissie wordt op de risico's gewezen. Wij hebben hiervoor al een aantal aanvullende maatregelen genomen. Die staan ook allemaal in het raadsstuk genoemd. Ik heb dat ook nog een keer in de commissie verwoord. Mocht dat risico zich straks in de praktijk voordoen dan gaan wij aanvullende maatregelen op dat vlak nemen. Kortom, wij hebben daar heel serieus naar gekeken. Wij hebben dat hele verhaal ook in een bestemmingsplan vertaald. Alle maatregelen moeten ook in de bestekken – hoe de aannemer aan de slag gaat – worden vertaald. Dus nogmaals, het college is heel zorgvuldig omgegaan met de kritiekpunten die de MER-commissie heeft. Daardoor ligt hier een beter bestemmingsplan voor dan eerder het geval was.

Er werd ook gevraagd naar de euro's. Hoe zit het met de betalingen? Die moeten wij binnen de projectbegroting opvangen. Daarvoor hebben wij – onder andere – de post onvoorzien. Dat gaan wij dus binnen de projectbegroting regelen.

Ten tweede de vraag van de PvdA over het Bassin: hoe gaan wij op dit vlak met het Bassin om? Wij weten allemaal dat grote infrastructurele projecten effecten – ook op de openbare ruimte – hebben. Dat is gewoon een gegeven. Daarom moeten wij voor een heel zorgvuldige inpassing gaan. Hiernaar hebben wij ook goede onderzoeken laten doen. Recent bent u nog over de tramhalte in het Belvédèregebied geïnformeerd. Wij gaan voor die zorgvuldige inpassing. Wij zijn ervan overtuigd – dat blijkt ook op andere plekken – dat een dergelijke halte een flinke aanzuigende werking heeft op het gebied van reizigers en bezoekers. Dat zal een impuls voor dit gebied betekenen. Daarvan zijn wij echt overtuigd. Laten wij ook het volgende helder maken. Is de tram de redding, of zoiets, van Belvédère? Nee, natuurlijk niet. De tram is een onderdeel van een totaalpakket van maatregelen die wij op dat vlak nemen om ook dit gebied goed bereikbaar te maken. Wij verwachten – met al die functies die deze kant opkomen – honderdduizenden bezoekers per jaar extra. Laten wij alstublieft niet hopen dat die mensen allemaal met de auto komen. Daarvoor hebben wij deze maatregelen juist nodig.

Tot slot, voorzitter. Stadsbelangen vraagt naar flora en fauna. GroenLinks refereerde daar ook nog even aan. Het is terecht dat u daarvoor aandacht vraagt. Het mooie van dit project of deze projecten – want zo moet men het eigenlijk benaderen – is dat wij een natuurcompensatieplan hebben kunnen maken. We hoefden dus niet per deelproject allemaal aparte natuurcompensatieplannen te maken: apart voor de PDV, apart voor de Noorderbrug, apart voor de tram. Nee, wij hebben een natuurcompensatieplan kunnen maken zodat we het niet drie keer half kunnen doen maar gewoon in een keer goed, waardoor wij op alle fronten flora en fauna tegemoet kunnen komen. Het Rijk heeft ook met die plannen ingestemd. Dus flora en fauna zijn ook keurig geregeld. Dank u wel, voorzitter.

Tweede termijn

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik voor de tweede termijn naar de raad. Dan is het woord aan de fractie van het CDA, mevrouw Heijnen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, voorzitter. Ik kan het vrij kort houden. Er is al veel gezegd, misschien zelfs al alles. Als men op Twitter kijkt, ziet men een bericht van MijnMaastricht. Daar staat al voor de tram zijn de PvdA, de Seniorenpartij Maastricht, de VVD, GroenLinks en D66. Er staat ook al welke partijen tegen zijn. Wij hebben natuurlijk wel nog een aantal terugtrekkende bewegingen gezien bij de Partij van de Arbeid en de Seniorenpartij. Maar hoogstwaarschijnlijk horen wij dadelijk dat er een meerderheid voor dit tramstandpunt is.

Wij, als CDA Maastricht, hopen dat onze collega's ook goed naar alle argumenten hebben geluisterd die niet alleen namens het CDA Maastricht, maar ook door de collega's van – met name – de oppositie zijn aangedragen. Wij hopen dat u ook openstaat voor al die argumenten die zijn aangedragen door bewoners, actiegroepen, belangengroepen, bedrijven. Noem het allemaal maar op. Ik hoop dat u daarvoor oor heeft. Laten wij nu geen overhaaste beslissingen nemen. Stem alstublieft tegen dit voorstel. Ik reken erop dat u toch luistert naar al die argumenten die echt wel relevant zijn. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid-fractie, mevrouw Van Ham.



MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met mijn verbazing uit te spreken over het feit dat het CDA het debat verder niet aangaat. U heeft hier allerlei vragen gesteld en voorbehouden aangegeven maar verder gaat u het debat met de wethouder niet aan. Blijkbaar heeft u uw standpunt al ingenomen of heeft u zich er al bij neergelegd. Een van de twee?

MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie: Ja, voorzitter.

DE VOORZITTER: Mevrouw Heijnen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Even voor de duidelijkheid. Ik heb geen debat te voeren met de wethouder. De raad bepaalt hier in Maastricht wat er gebeurt. De raad bepaalt dat. Als ik een debat wil voeren dan voer ik dat met u. Als u dan nog graag even antwoord wilt geven op de volgende vragen. Wat vindt u van het punt uit het MER-rapport dat nut en noodzaak van de tram niet zijn bewezen? Wat is het antwoord hierop van de PvdA Maastricht?

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): De MER-commissie heeft daarover een mening gegeven. Zij mogen dat natuurlijk zelf weten.

Mevrouw Heijnen en mevrouw Van Ham spreken onverstaanbaar door elkaar heen.

Dat is echter iets wat aan de raad is, mevrouw Heijnen. Dat is iets wat aan de raad is. De raad bepaalt wat nut en noodzaak is. Wij hebben gezegd dat wij wel nut en noodzaak daarvan zien.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Wat vindt de PvdA-fractie dan van het niet nader onderzoeken van andere alternatieven?

MEVROUW VAN HAM (PvdA): U gaat het debat met mij aan. Dat vind ik heel prima. Ik wil graag horen waarom u met uw standpunt zo gemakkelijk naar uw tafel teruggaat. De andere alternatieven zijn onder andere de spoorbrug. Daarnaast hebben wij ook gevraagd. Er zijn heel veel duidelijke argumenten aangedragen waaruit blijkt dat het technisch niet mogelijk is. Niet bij een frequentie van twee keer per uur maar ook niet bij een frequentie van vier keer per uur. Dat is dus een alternatief welke voor de Partij van de Arbeid niet van toepassing is.

DE VOORZITTER: De heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat zo snel. Ik zou toch het volgende aan mevrouw Van Ham willen vragen. Wat is nu het verschil? Als ik voor een tram door de binnenstad palen in de grond moet slaan, overdwars met een elektrische leiding en dat zou niet over een spoorweg kunnen? Dat lijkt mij ontzettend vreemd. Kunt u mij hierop eens een antwoord geven en aangeven hoe de Partij van de Arbeid daarover denkt?

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Ham.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): De vraag is waarom de spoorbrug geen alternatief zou zijn voor de Wilhelminabrug dan wel voor een ander traject. De spoorbrug heeft zijn beperkingen omdat het enkel spoor is, omdat daarbij nog allerlei aanpassingen extra nodig zijn naast de aanlanding. Ik herhaal wat de wethouder heeft gezegd. Maar dat zijn de feiten. Dan is zeker vier keer per uur – zoals wij in onze motie vragen – geen optie.

DE HEER GUNTHER (SP): *(Onverstaanbaar)*. Dat is nog altijd geen antwoord op mijn vraag. Waarom kan men een tram door de binnenstad wel elektrisch laten rijden en over een spoorweggetje niet? Vroeger hingen die dingen er ook. Ik vraag mij af waarom nu niet.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Het zou wel kunnen als de brug daar ligt.

DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie: Goed. Dan zijn wij het daarover eens.

Gelach vanuit de zaal.



Als men daarop een goede planning loslaat kan men van dat ene spoortje hier ... De NMBS doet de rest achter de grenspalen dan wel. Men kan dan met een wisseltje over twee sporen rijden. Dan zijn wij uit de problemen en besparen wij ontzettend veel miljoenen euro's. Het is toch 51 miljoen euro. Dan kunnen wij mooi met een trein reizen zonder veiligheidsaspecten voor de burgers, zonder geluidsoverlast voor de burgers en zonder trillingen voor de burgers.

DE VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Mevrouw Heijnen heeft nog een vraag.

MEVROUW VAN HAM (PvdA) per interruptie: Ik wil nog even reageren als dat mag.

DE VOORZITTER: Oké, ga uw gang.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): De planning die u zo gemakkelijk aangeeft, kan niet zomaar even worden ingepland. Acht keer over die spoorbrug vergt een heel andere planning dan een of twee keer per uur.

DE HEER GUNTHER (SP): Mevrouw Van Ham? Tijdens de spits kan alles. We kunnen dat regelen. We kunnen dat plannen. Overdag ...

DE VOORZITTER: Oké. We doen dit dadelijk in de tweede termijn.

DE HEER GUNTHER (SP): *(Spreekt onverstaanbaar door de voorzitter heen)*. Dan maakt het niemand iets uit of dat trentje een of twee keer per uur gaat want daar zit niemand in.

DE VOORZITTER: Er zijn geen nadere vragen. Mevrouw Heijnen heeft nog een vraag aan mevrouw Van Ham.
Nee, dames en heren. Ik verwijder u dadelijk van de tribune als u blijft klappen. Ik heb het al een paar keer gezegd. Dat kan echt niet. Ga uw gang.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, voorzitter. Ik denk dat mevrouw Van Ham inmiddels iets minder blij is met haar oproep om weer een debat aan te gaan. Ik zou toch nog een keer willen vragen of de Partij van de Arbeid van mening is dat zij goed hebben geluisterd naar alle tegenargumenten die de afgelopen periode zijn aangedragen. Door het CDA, maar ook door andere partijen.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Wij hebben wel degelijk naar de argumenten geluisterd. Wij hebben ook vragen gesteld. Die vraag wil ik hier ook nog een keer herhalen want ik heb het antwoord nog niet gehoord. Blijkbaar heeft u de antwoorden wel gehoord want u gaat zonder die vraag nog een keer te stellen terug naar uw plaats. Wij hebben nog niet de antwoorden gehoord die wij aan de wethouder hebben gevraagd. Ik ga ze dus nog een keer stellen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie: Nou, dan wordt het misschien nog spannend.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts nog een vraag en dan ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ja. De spoorbrug kan wel in zijn geheel worden opgehoogd. Dat hebben wij van Rijkswaterstaat gehoord. Maar goed. U zegt: u neemt geen genoegen met twee keer een trammetje per uur. Nee, dat moet vier keer of acht keer per uur. Wie moet daarin eigenlijk allemaal zitten?

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Ja, u blijft erop hameren: waarom zouden wij naar Hasselt op visite gaan? Maar er ligt veel meer tussen Hasselt en Maastricht. Daar liggen twaalf of dertien haltes tussen en ook tussen Hasselt en Lanaken zijn heel veel reizigers. Het gaat niet alleen om Maastrichtenaren die boodschappen in Hasselt gaan doen of andersom. Er zijn veel meer reizigers die van die verbinding gebruik zullen maken. Dit is voor ons absoluut een optie. Voldoende reizigers zijn voorgerekend. Er komen dus ook nog reizigers bij. Daarnaast kennen wij ook andere voorbeelden – bijvoorbeeld de Heuvellandtrein – die vier keer per uur een verbinding hebben gerealiseerd. De verbinding Heerlen-Maastricht reed bijvoorbeeld twee keer per uur. Toen zaten in die trein inderdaad maar heel weinig reizigers. Maar goed. Dan neemt men de bus of fiets naar het station en moet men



een half uur wachten op de aankomst van de trein. Als men echter weet dat elke vijftien minuten het vervoer eraan komt, zal men er meer gebruik van maken. Dat ...

DE VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht) per interruptie: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Van Ham zeggen dat tussen Hasselt en Maastricht twaalf haltes liggen en dat niet alle toeristen in Maastricht uitstappen. Waarom beginnen wij hieraan überhaupt als het zo is – wat u zegt – dat mensen in een eerder stadium uitstappen?

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dat is voor de mensen die wel Maastricht willen bezoeken. Ik mag hopen dat wij een welkome stad zijn die graag een economische motor wil aanjagen als die er is.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Ham, kunt u uw betoog vervolgen?

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, grote projecten zoals deze, brengen financiële risico's met zich mee. Dat hoort erbij. Wij willen de wethouder nogmaals het volgende vragen. Wat zijn de risico's die zijn ingecalculeerd, los van de Wilhelminabrug? Wat zijn de ingecalculeerde risico's? Waarin kan inderdaad nog een marge zitten? Al calculeert men alles immers nog zo goed, er zullen altijd verrassingen zijn. Dat weet men niet vooraf. Dat is nu juist de essentie van verrassingen. Toch kunnen wij dat zo goed als mogelijk van tevoren indekken. Maar moeten wij dan alles on hold zetten om maar vooral geen verrassingen te willen? Dan kunnen we nu allemaal achterover gaan leunen. Dan zal geen enkel plan meer van de tekentafel komen. Dan zal de stad er over twintig jaar nog precies hetzelfde uitzien zoals vandaag. Neem dan maar de glazen stolp en laat de tekenaar maar komen om de pittoreske aanzichtkaart voor eeuwig te laten vaststellen. Ik vraag nog een keer aan het CDA. Wilt u dan nu een besluit terugdraaien? Wilt u een besluit wat hier ter plekke is genomen, terugdraaien? Want u bent het toch met mij eens dat uitstel – zoals een aantal partijen voorstelt – tot na de verkiezingen niet aan de orde is? Of denkt u er over vier weken anders over?

DE VOORZITTER: Mevrouw Heijnen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Voorzitter, wij maken vandaag een keuze. Het staat de PvdA ook vrij om dat te doen. Ik vraag alleen aan de PvdA Maastricht of zij goed heeft nagedacht over de consequenties, met name over de financiële consequenties die dit mogelijk voor de stad kan gaan hebben.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Daarover hebben wij nagedacht. Wij vertrouwen daarin niet alleen dit college maar ook de provincie. Wij vertrouwen daarin ook De Lijn. Ik neem aan dat u ook de partners kunt vertrouwen want anders zegt u dat u uw eigen deputé bij de provincie niet vertrouwt?

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Voorzitter, wij maken hier heel duidelijk onze eigen afwegingen. Ik weet van de Partij van de Arbeid dat zij dat ongetwijfeld ook doet. Zij zal niet zomaar klakkeloos elk collegestandpunt overnemen. Blijkbaar hebben wij gewoon echt een andere mening.

DE VOORZITTER: Helder. Dan is het woord aan de heer Steijns.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voorzitter, een vraag aan de Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Ham brengt in de richting van het CDA duidelijk naar voren: wilt u een besluit terugdraaien? Maar ik vraag aan de Partij van de Arbeid: wilt u een besluit terugdraaien? Dan bedoel ik daarmee ook de afspraken met de partners die bij de ontwikkeling van het Bassin zijn gemaakt. Daarvoor is cofinanciering ontvangen. Als wij het tracé realiseren zoals het nu voorligt, komen die afspraken in het gedrang. U komt dan met dit besluit deze afspraken niet na. U draait het besluit dus terug.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dat is een van de vragen die nog openstaan. Ik heb wethouder Van Grootheest nog niet horen zeggen dat de aanleg van het tracé in het Bassingebied geen belemmering mag zijn op het moment dat nog ontwikkelingen plaats zouden kunnen vinden. Ik stel de vraag nu nog concreter. Bent u het dan met ons eens dat als dit nodig mocht



zijn voor de betere ontwikkeling van dit gebied, de tramlijn dan alsnog moet worden verlegd? Ik wil het even hierbij laten.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Ham. Dan is het woord aan mevrouw Van Loo van de Seniorenpartij Maastricht.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik de wethouders bedanken voor de zeer uitgebreide en heldere beantwoording van de vele vragen die zijn gesteld en ook voor de overname van de motie. En een dank je wel naar de ambtenaren die steeds opnieuw bereid waren om naar onze vragen te luisteren en bereid waren deze op een goede manier te beantwoorden.

Voorzitter, in de commissievergadering SMM van 3 februari jl. heeft mijn fractie het signaal afgegeven dat een klein aantal burgers op het voorliggend raadsvoorstel heeft gereageerd. 465 mensen hebben de petitie ondertekend. Die opmerking die ik toen heb gemaakt, heeft vervolgens geleid tot een digitaal klassiek debat over de relatie tussen de overheid, samenleving en besluitvorming met betrekking tot de beoogde tramlijn. Wij hebben dat met veel interesse gevolgd en beantwoord. Enerzijds met zeer veel interesse en anderzijds ook met verbazing want veel van de binnengekomen reacties waren hetzelfde. Zoals in de eerste termijn al aangegeven is het bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen-Maastricht een initiatief van de Belgische vervoersmaatschappij De Lijn. De tramlijn naar Maastricht is aan Belgische zijde vanaf het begin tot nu toe een behoorlijk zware opgave geweest. De kern van de vraag die wij ons dan ook op dit moment moeten stellen, is: moeten wij dit gezamenlijke project en het bereikte resultaat uit evenwicht laten brengen door uitstel en door opnieuw in discussie te gaan? Moeten wij jarenlange voorbereidingen en besluitvorming wegens bezwaren van tegenstanders zo maar opzijzetten? Moeten wij ons laten meeslepen in onduidelijke en blokkerende detaildiscussies? Laten wij door het afblazen van dit project alle voorbereidingskosten zomaar in het afvoerputje verdwijnen? Nee, voorzitter, dat wil de Seniorenpartij Maastricht niet. Het is nu of nooit met de tram. Maastricht ijvert al heel wat jaren voor een beter bereikbare stad. Een stad die samen met de Health Campus deel uitmaakt van de Kennis-As, de nieuwe banenmotor voor Maastricht en Limburg. Nu van het project afzien heeft grote gevolgen. De kans ...

DE VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Nuyts wil interrumpen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Een vraag aan de Seniorenpartij. Een partij die voor haar achterban moet zorgen, namelijk voor de mensen die zorg nodig hebben. Zorg waarvoor heel veel geld nodig is en waarbij we de komende tijd heel veel tekorten zullen hebben. Waarom vindt u een uitgave van 70 miljoen euro voor reizigers naar Hasselt gerechtvaardigd? Reizigers die er schijnbaar zijn, maar wij kunnen dat niet aantonen. Waarop baseert u dat dit een verantwoorde besteding is?

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Loo.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter, soms biedt taal ook hulpmiddelen om de burger zand in de ogen te strooien. Ik heb vanavond van u, ik weet niet hoeveel verschillende bedragen gehoord. De wethouder heeft heel duidelijk en heel correct overal antwoord op gegeven. Ik vind niet dat we weer opnieuw in discussie en in herhaling moeten vallen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ik vind dat een beetje ontwijken. Allez, wees eens sportief? Geef eens antwoord? 70 miljoen euro kost het in totaal.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts! De vraag aan mevrouw Van Loo is helder. Zij heeft deze op haar manier beantwoord. Dat bevredigt u niet maar ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, goed. Het was namelijk geen antwoord. Dat was een ontwijking (*en spreekt vervolgens door de voorzitter heen*).

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Loo. Nog eenmaal, mevrouw Van Loo. Ga uw gang.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter, ik wil het bij mijn antwoord laten. Het deel voor Maastricht is 18 miljoen euro en geen 70 miljoen euro.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Dat vindt u verantwoord?



MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Ik wil graag verder gaan met mijn betoog. Ik laat het daarbij.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Dan heeft u wat aan uw achterban uit te leggen.

DE VOORZITTER: Ga uw gang, mevrouw Van Loo.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter nu van het project afzien, heeft grote gevolgen. De kans dat er ooit in Maastricht een tram gaat rijden, is dan nihil. Bovendien, waarvan zou de gemeente dat moeten betalen? De fractie van de Seniorenpartij Maastricht realiseert zich dat een aantal burgers hun mening over de tram niet zullen bijstellen. Dat is hun goed recht. Wij zijn echter ervan overtuigd dat het tramproject voor Maastricht en de Euregio van cruciaal belang is om de Euregio en de stad duurzaam en toekomstbestendig bereikbaar te houden. Vandaag staan wij voor een belangrijke keuze: richten wij ons op de korte termijn of investeren wij in een toekomst die zich voor de stad Maastricht uitbetaalt? Voorzitter, u begrijpt dat de Seniorenpartij Maastricht ambitie heeft en durft te investeren. Wij kiezen vandaag voor de toekomst. Wij kiezen vandaag voor de tram. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Loo. Dan is het woord aan de fractie van GroenLinks, mevrouw Hermens. Ga uw gang.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Als u het goed vindt, doe ik het vanaf deze plek.

DE VOORZITTER: Ga uw gang.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Ik wil heel kort zijn. GroenLinks sluit zich helemaal aan bij de bijdrage van mevrouw Van Loo.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan D66, de heer Mertens. Hij doet dat ook, maar vanaf deze plek.

DE HEER MERTENS (D66): Dank u. Niet dat ik zoveel tijd nodig heb maar ik kijk bij dit dossier liever even de zaal in. Het is duidelijk vandaag. De meningen zijn diep verdeeld. Dat betekent dat dadelijk de voorstanders dan wel de tegenstanders de meerderheid zullen krijgen. Hetgeen niet wil zeggen – mocht het besluit over de tram doorgaan – dat het meteen een groot feest is en dat wij meteen gaan juichen. Dat betekent dat ik voor het vervolgtraject een oproep aan het college doe om goed naar het vervolgproces te kijken. Er leeft wel degelijk zorg. Dat is duidelijk. Het is mij ook niet gelukt om die zorg weg te nemen. Daarin moet ik heel eerlijk zijn. Wij zijn voorstander van die tram. Alhoewel ik ook wel vertrouwen in onze burgers heb. Als ik zie welke zorg wij hadden voor de aanvang van de bouw van de A2-tunnel. Wij waren toen ook heel erg bang voor overlast. Ik vind het echt knap en ik heb echt respect voor hoe de mensen in Maastricht met die overlast omgaan. Wat dat betreft heb ik vertrouwen in onze burgers. Maar dat wil niet zeggen dat wij niet de plicht hebben om onze burgers goed te informeren ...

DE VOORZITTER: Stilte in de zaal, dames en heren.

DE HEER MERTENS (D66): Dat wil niet zeggen dat wij niet de plicht hebben om onze burgers goed te informeren en goed bij die projecten te betrekken om zodoende tot een goede uitvoering te komen. Tot zover.

DE VOORZITTER: Het woord is aan de heer Limpens van de VVD. Ga uw gang.

DE HEER LIMPENS (VVD): Ja, even vanaf deze plaats. Ja, voorzitter. Wij zijn voorstander van de tram. Alle argumenten zijn gewisseld. Ik kan mij, wat dit betreft, volledig aansluiten bij hetgeen mevrouw Van Loo in de tweede termijn hierover heeft gezegd. Ik zou zeggen: zo snel mogelijk van start.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Thieme, Partij Veilig Maastricht.



MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Een trein is geen optie. Want dat zegt de NMBS. Een verandering van het tracé is ook niet realistisch. Want dat zegt ProRail. Een verhoging van de Wilhelminabrug: niet nu, maar dan. Dit college luistert wel naar alle derden die zich positief over de tram uitspreken, maar dit college luistert niet naar alle critici. De wethouder hamert op Euregionale samenwerking. Dat hebben wij bij de culturele hoofdstad ook tot treurens toe gehoord. Wij weten hoe dit is afgelopen. Voorzitter, in mijn eerste termijn heb ik al aangegeven dat als België de grootste investering doet dit niet moet betekenen dat België het ook voor het zeggen heeft. De wethouder heeft eerder aangegeven dat het enige alternatief voor de tram geen tram is. Prima. Dan zeggen wij geen tram. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Thieme. Dan is het woord aan de heer Steijns van Stadsbelangen Maastricht.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Ja, voorzitter. Zeker naar aanleiding van een toch wel uitgebreide en wollige reactie van de wethouder. Vaak probeert hij de vragen, met name vanuit de oppositie, te omzeilen of, als het enigszins kan, onbeantwoord te laten. Hij zet een financieel beeld neer. Hoe meer aanvullende maatregelen die binnen het gestelde budget kunnen worden opgevangen, dus met andere woorden, hoe goedkoper de tram eigenlijk gaat worden. Dan kunnen we nog een uurtje doorgaan en dan hebben wij de tram straks gratis. Dit kan dus niet. Technisch zijn die aanvullende maatregelen allemaal mogelijk, maar onderbouw dat dan. Maak ons duidelijk wat eventueel extra, op voorhand nodig is. Dat gebeurde ook met het gebruik van de Wilhelminabrug. Ik haalde bewust aan dat Rijkswaterstaat bodemaanpakmaatregelen qua fundering op haar programma heeft staan voor de horizontale bewegingen op de waterweg. Ik heb u gevraagd: wat zijn de effecten? Heeft u berekeningen van de verticale bewegingen van de trillingen? Daarop krijg ik geen antwoord. Terwijl het essentieel is om te weten of de brug in staat is om te functioneren zoals u dat in uw plannen bedoelt. Een aanvullend onderzoek is dan ook zeer gewenst om ongelukken te voorkomen. Dit is een bijzondere bodemomstandigheid. Wij moeten er niet aan denken dat daar iets gebeurt. Dat willen wij allemaal niet, voorzitter.

Daarnaast stelt u vandaag opnieuw klip-en-klaar dat de Wilhelminabrug pas na 2040 aan de beurt is. Er wordt druk uitgeoefend, een behoorlijke druk. Ook door de Port Autonome de Liège om de waterweg de Maas voor 2030 dusdanig bevaarbaar te maken zodat deze dusdanig optimaal operationeel kan zijn. Als zij dat publiceren dan moet u dat ook weten. Ik heb ook over het Bassin gevraagd of het aanleggen van het tracé geen belemmering is voor de eventuele ontwikkeling van dat gebied. Wethouder Van Grootheest ging hierop vanuit zijn verantwoordelijkheid even in. Maar daar liggen afspraken met partners die wij hebben gemaakt. Partners die daarin ook geld hebben gestoken. Duidelijke afspraken over de historische vaarroute. De bereikbaarheid mag niet in het gedrang komen. Als dat wel zo is dan zullen maatregelen moeten worden genomen om die afspraken toch in stand te houden. Dat betekent aanvullend onderzoek, voorzitter. Wij kunnen er niet genoeg op attenderen: wij moeten dit proces samen zorgvuldig doorlopen. Vandaar dat wij ook op dit moment zeggen: omdat de risico's voor ons op dit moment onvoldoende in beeld zijn gebracht, zullen wij een motie indienen om het college te verzoeken om te onderzoeken of de gewijzigde Wet lokaal spoor van toepassing op het tramproject is. Ook daarop gaf de wethouder een kort maar twijfelend antwoord. *En leest vervolgens het dictum voor.*

Motie SBM MER tram

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *onduidelijkheid bestaat of de gewijzigde Wet lokaal spoor wel of niet van toepassing is;*
- *in de MER-rapportage Tramlijn Vlaanderen-Maastricht tal van technische vraagstukken en mogelijke effecten c.q. gevolgen voor het openbaar stadsbusvervoer niet zijn beantwoord en/of zijn opgenomen;*
- *een financiële onderbouwing voor eventuele aanvullende technische maatregelen ontbreekt,*

Is van mening dat:

- *een aanvullend onderzoek naar aanleiding van de voorliggende MER rapportage wenselijk is evenals een financiële onderbouwing van de aanvullende technische maatregelen,*

Verzoekt het college:

- *te onderzoeken of de gewijzigde Wet lokaal spoor van toepassing is op het tramproject;*
- *de effecten en gevolgen voor het openbaar stadsbusvervoer en de gebruiker van het stadsbusvervoer nader te onderzoeken;*



- een aanvullend akoestisch onderzoek in te stellen ten behoeve van het Bassin;
- de financiële consequenties met betrekking tot de noodzakelijke technische aanpassingen uit te werken;
- de uitkomst van de gevraagde onderzoeken en de uitwerking van de financiële consequenties zo spoedig mogelijk te rapporteren aan de raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door John Steijns, Stadsbelangen Mestreech

Men kan het momenteel vergeten, als men in het Bassingebied een vlaggenmast wil plaatsen. U geeft zelf aan dat wij met de booggeluidseffecten zitten. Daarbij wil ik het laten, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Steijns. De motie zal aan de beraadslagingen worden toegevoegd. Dan is het woord aan de heer Gunther van de SP-fractie.

DE HEER GUNTHER (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik even beginnen met motie 2. Ik dank de wethouder voor zijn toezeggingen dat wij straks – in welke hoedanigheid wij beiden ook in de raad zullen verschijnen – heel goed in de gaten zullen houden dat geen mensen bij een of ander project zullen worden uitgebuit.

Dan, voorzitter, de andere motie. De trein of tram kan over het bestaande spoor. Dat is voor mij duidelijk. Ik vraag mij af waarom geen treintje of trammetje van Hasselt-Lanaken naar Maastricht kan rijden als een goederentrein van Maastricht naar Lanaken kan rijden. Ik heb net met uw collega mevrouw Van Ham over het elektrische gedeelte van gedachten gewisseld. Daarover zijn wij het eens. Dat kan en vormt dus ook geen obstakel. Dus, voorzitter, wij houden de motie aan en brengen de motie graag in stemming.

Maar, voorzitter, er is meer. Ik citeer een stukje vanuit de krant Het Belang van Limburg. Als ik het stukje lees, rijzen bij mij vragen. Wie zal dat gaan betalen? Want wat zegt Het Belang van Limburg? Ik citeer even uit de krant: sneltram Hasselt-Maastricht, helft minder rendabel dan verwacht. De geplande sneltramlijn tussen Maastricht en Hasselt, de zogenoemde Spartacuustramlijn zal de helft minder rendabel zijn dan verwacht. Dat meldt Het Belang van Limburg. Ik neem aan dat dit ook een goede krant is. Een nieuwe nota van de Vlaamse regering raamt de exploitatiekosten hoger en de opbrengsten lager dan eerst was ingeschat. De kostendekkingsgraad daalt daarmee van 38,5% naar 20,8%. Uit de nieuwe nota van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van het CDAV blijkt dat de tramstellen duurder worden dan verwacht. Mijn vraag aan u: wat kost dit de Maastrichtse burger? Wat moeten wij hiervoor nog extra gaan betalen?

Voorzitter, ook heeft deze wethouder mij niet gerustgesteld over de veiligheid. Wat moet ik mij bij gescheiden fietspaden voorstellen? Toch van die grote schermen gepaard met de angst dat iemand toch even over het witte lijntje gaat? Wordt voor de fietsers een apart gedeelte op de brug gebouwd? Voorzitter, hierop krijgen wij geen antwoord. Het zijn gescheiden banen, maar dit veroorzaakt schijnveiligheid. Ik dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gunther. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op de Seniorenpartij. De Seniorenpartij is waarschijnlijk niet zo goed ervan op de hoogte dat er verschillende bedragen zijn: namelijk 18 miljoen euro uit het gemeentebudget – belastinggeld – en 70 miljoen euro in totaal – ook belastinggeld. Dat inderdaad beter besteed had kunnen worden. Wat weten wij eigenlijk? Ja, wij wisten of weten dat er eerst een bus gratis reed en dat er nu een tram moet komen. Dat kost ons ongeveer 70 miljoen euro. En wij weten dat wij daarvoor de stad even opbreken. Wij weten echter nog steeds niet wie allemaal in die tram moet gaan zitten. Ja, ik heb wel een voorstel. Na de aanleg van de tram gaan wij gewoon de raadsvergadering in Hasselt houden. Dan hebben wij ten minste een keer per maand de tram vol.

De Wilhelminabrug moet inderdaad worden aangepakt in verband met die vierlaagse containervaart. Als het eenmaal zover is, moet die brug dus openstaan. Dan staat aan weerszijde van de brug een tram tien minuten lang te wachten met alle bussen daarachter. Dat gaat een enorme verkeersopstopping veroorzaken. Maar daarover horen wij de wethouder niet. Dat past schijnbaar niet in het positieve plaatje. Even kijken. Wij roepen u op het plan uit te stellen want u heeft helmaal geen grip op het dossier. U heeft geen overzicht. U heeft geen inzicht. U heeft geen technische rapporten van de bruggen laten maken ten aanzien van de consequenties en wat allemaal moet veranderen. Wij



hebben nog niets over de ontwaarding van de huizen gehoord die langs de route liggen. Deze huizen gaan een waardedaling van 27% tegemoet. Dat betekent dus ook een inkomstenderving bij de WOZ-belasting. Heeft u daarvoor ook een potje? Hoe vangt u dat bijvoorbeeld op? Er zijn nog meer haken en ogen. De Bassinbrug: eerst was het plan dat de brug zou verdwijnen en dat de haven tot ontwikkeling zou komen. Nu gaat door dat hele plan een streep. Wij zien het Bassin doodbloeden, denk ik, want het tracé wordt nogal druk. In de buurt van de haven krijgt men het Noorderbrugtracé.

DE VOORZITTER: Wilt u afronden, mevrouw Nuyts?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Even kijken. Dan wordt over de trillingen en het booggeluid gezegd: wij nemen maatregelen. U heeft echter ook aangegeven dat de maatregelen die zijn bedacht de overlast alleen maar versterken. Er is een post onvoorzien waarvan u zegt: als dat wordt overschreden, komen wij bij u terug. Moet u eens nagaan. Als wij in dat stadium zitten en het budget wordt overschreden of wij dan nog terug kunnen. Of wij dan nog kunnen zeggen: doe het maar niet.

Ja, even kijken. Het enige waartoe wij u zouden kunnen bewegen, is om geen contracten te ondertekenen. Laat de meerderheid maar de bestemmingsplanwijziging goedkeuren, maar onderteken geen contracten. Want als wij na de verkiezingen de meerderheid hebben, komen wij hierop zeker terug. Als de contracten terug moeten worden gedraaid, belast u de stad met een enorme schade.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan is het woord aan de heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ja, voorzitter. Ik dacht even dat het debat iets grimmiger werd toen men elkaar ging bevragen. Maar ik moet u zeggen dat de argumenten – zoals die door het college zijn genoemd – mij ook niet overtuigen. Ik heb in de tweede termijn vooral met heel veel respect naar Stadsbelangen Maastricht geluisterd die deskundige en diepgaande vragen heeft gesteld over deze materie. Ik ben benieuwd of deze vragen kunnen worden beantwoord.

Ik heb ook respect voor collega Geelen van het CDA die mij ook vertelde ... Ik heb naar de begroting gevraagd. U zei: 18 miljoen euro en geen euro meer. Geen cent, zei de wethouder, maar wij leven in de eurotijd. Geen euro meer. De heer Geelen, die een deskundige is, zegt dat vergeleken met de A2 alleen al 22 miljoen euro is uitgegeven om de consequenties van de omgevingsfactoren ten aanzien van de aanleg van het A2-verhaal te onderzoeken. Ik heb niet voor niets gevraagd: wat is de begroting? Hierover hoor ik niets. Verschillende collega's vragen ook naar meer onderzoek ten aanzien van essentiële onderwerpen. In eerste instantie werd daarover gezegd: afspraak is afspraak en we gaan door. Dergelijk vragen houden de stad echter fundamenteel bezig. Men komt immers aan de stad en aan de binnenstad. Dan raakt men heel veel mensen. Dan moet men toch zorgvuldig te werk gaan? Dan kan men wel zeggen: wij zijn bezig voor ... Niemand kan de consequenties overzien. De SP heeft daarover ook duidelijke taal gesproken. Ik zou graag zien dat van enkele heel gevoelige straten een maquette wordt gemaakt. Dat mag toch wel bij zo'n bouwwerk? Zodat men de gevolgen van mijn verhaal zou kunnen zien. Ik zeg: wij verrenoveren de stad als wij dat zo gaan doen.

In de tweede termijn werd veel aandacht aan het Bassin besteed. Wij hebben in een ander stadium al vragen over de leefbaarheid van het Bassin gesteld. Men wil daar nog geen muurtje weghalen om de zichtlijnen te vergroten, laat staan als de tram daar komt. Voorzitter, dit zijn allemaal vragen waarvan het nogmaals onderzoeken gerechtvaardigd zou zijn. De extra motie die daarvoor wordt ingediend – om nog eens een paar zaken goed op een rij te zetten – zullen wij daarom ondersteunen. Wij willen niet het verwijt krijgen dat wij eigenlijk uit solidariteit plannen hebben goedgekeurd zonder dat we de consequenties voor de eigen stad diepgaand hebben gewogen. Daaraan doen wij niet mee. Ik zeg nu maar alvast dat wij zo dadelijk een hoofdelijke stemming willen.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is het woord aan het college voor de tweede en laatste termijn, de heer Nuss. Mijnheer Van Grootheest ook nog? Ja.

WETHOUDER NUSS: Ik zal heel even ingaan op de vragen die op de financiering zien. Daarover zijn wij heel duidelijk geweest. Het budget voor de stad bedraagt 18 miljoen euro. Weet u nog? Een deel daarvan is sowieso bestemd om de ov-as te verleggen. Ik blijf erbij. Op het moment dat wij daar overheen gaan, ben ik de eerste die hier zal staan. Ik heb hierin alle vertrouwen. Wij zijn al een paar jaar bezig om de zaak al trechterend in orde te maken. Wat de Wilhelminabrug betreft: ik herhaal het nog een keer. Alle kosten die eventueel nog nodig zijn om de Wilhelminabrug aan de moderne tijd aan te passen – zie ook de aanpassing van de bodem – zijn echt voor rekening van Rijkswaterstaat. Het verstevigen van de vork behoort tot onze kosten. Ik hoop dat ik hiermee ook de vragen van de Partij van de Arbeid over de financiering heb beantwoord.



Dan de vragen van de Partij Veilig Maastricht. Wij hebben inderdaad met een Euregionale samenwerking te maken. Ik ben daarop heel trots. Dat wij dat ook doen. Wij hebben daar als stad ook alle voordeel bij.

Ja, en de vragen van de SP. Ik heb het al een paar keer uitgelegd. Op het moment dat een trein daaroverheen zou rijden – nog los van de eerste fase en die eerste 13,5 miljoen euro die men toch moest betalen – dan zou dat wellicht kunnen. Maar er komt geen trein. Er zal geen trein komen. En dan de motie van Stadsbelangen Maastricht over het lokaal spoor. De Wet lokaal spoor is van toepassing op 13 december 2015 en heeft voor het project geen gevolgen. Ik zeg het nog een keer. De gevolgen voor het ov van de stad zijn onderzocht. Dat heeft u ook in het dossier 2012 kunnen zien. Dit heeft geen consequenties. De akoestische onderzoeken: mijn collega zou daarover nog iets kunnen zeggen.

DE VOORZITTER: Een interruptie van de heer Steijns.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht) per interruptie: Voorzitter? Ik hoor de wethouder duidelijk zeggen: het heeft geen gevolgen voor het openbaar stadsbusvervoer.

WETHOUDER NUSS: Nee.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Iedere reiziger die hiervan gebruikmaakt – en dus bij het station instapt en op Nederlands grondgebied reist – is dus geen onttrekking van het busreizigersaanantal? Dit heeft dus geen gevolg voor het busvervoer? Het heeft geen gevolgen voor de exploitatie van het busvervoer?

WETHOUDER NUSS: Nee, natuurlijk niet.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Nee? Ik hoop voor u dat dit zo uitkomt. Wij hebben nu al te maken met wijken die in de toekomst mogelijk van busvervoer verstoken blijven. Het worden er meer. Dat kan ik u garanderen.

WETHOUDER NUSS: Ik hoop dat u maandag aanwezig bent als wij de zienswijzen gaan formuleren. Ik nodig u daartoe uit. Het akoestisch onderzoek is niet nodig. Ik neem aan dat mijn collega dat ook nog even zal uitleggen. Ja. Alle financiële gevolgen zijn – nog een keer – op basis van het technische ontwerp in beeld gebracht. Dat hebben wij ook in 2012 samen goed doorgenomen. Om die reden zullen wij ook de motie van SBM aan uw raad ontraden. Goed, ik wil het hierbij laten.

DE VOORZITTER: Dan wethouder Van Grootheest. De heer Gunther?

DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie: Nog even ter interruptie. U zegt dat ...

DE VOORZITTER: Ik hoop dat het een nieuw element is?

DE HEER GUNTHER (SP): Het gaat over een vraag over mijn inbreng in de tweede termijn.

DE VOORZITTER: Ja.

DE HEER GUNTHER (SP): Ik denk dat dit wel mag? Dank u. U zegt: er zijn geen financiële addertjes onder het gras die wij op weg tegen kunnen komen.

WETHOUDER NUSS: Nee, niet voor zover ik dat weet.

DE HEER GUNTHER (SP): Bent u op de hoogte van hetgeen ik net heb voorgelezen over het minder rendabel zijn en het duurder worden van de tramstellen? U zegt: dat is allemaal voor rekening van België. De Lijn gaat dat natuurlijk allemaal financieren. Welke rekening krijgen wij? Dan is er ook nog een vraag die u niet heeft beantwoord. Ik stel die nu in een keer, voorzitter. Dan zijn wij sneller bij het diner.

WETHOUDER NUSS: Ik wil die vraag beantwoorden.

DE HEER GUNTHER (SP): Het veiligheidsaspect op de brug voor de fietsers?



WETHOUDER NUSS: Ja, twee vragen. Nog een keer, de exploitatie en de aanschaf is voor rekening van De Lijn en niet voor rekening van de stad. Dat is een helder antwoord. De tweede vraag: de veiligheid van de fietsers op de Wilhelminabrug is gegarandeerd. Die is gegarandeerd.

DE HEER GUNTHER (SP): De vraag is hoe?

WETHOUDER NUSS: Wat zegt u?

DE HEER GUNTHER (SP): Ik heb gevraagd: hoe is die veiligheid gegarandeerd? Door een stippelijntje of een scherm?

WETHOUDER NUSS: U heeft in het bestemmingsplan kunnen zien hoe de scheiding met de tram, het busverkeer, de auto's en de fietsers precies is voorzien. Want daarop doelt u.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts voor een interruptie.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Hoe gaat u de situatie oplossen als de Wilhelminabrug tien tot vijftien minuten lang openstaat? Ik heb hiernaar bij Rijkswaterstaat geïnformeerd. Als de vierlaagse containervaart erdoor gaat, staan de trams aan weerskanten van de brug stil met de bussen en het andere verkeer erachter.

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss.

WETHOUDER NUSS: Ja, u schetst een situatie. Ook dat heb ik u uitgelegd. Rijkswaterstaat is helder geweest. Om en nabij 2040 moeten alle bruggen omhoog. Die situatie is dus nu niet aan de orde.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Straks is die situatie aan de orde.

DE VOORZITTER: Het antwoord is gegeven, mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dat is echt geen antwoord.

DE VOORZITTER: Wethouder? Dan is het woord aan wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, er liggen nog drie punten op mijn bordje. Het hele verhaal over de voor- en nadelen, welke door een aantal fracties naar voren zijn gebracht. Dat was nu juist – onder andere – de kern van de ruimtelijke procedure die wij de afgelopen periode hebben gevolgd, waarbij overleg is gevoerd met de bevoegde instanties en waarbij het hele verhaal ter inzage heeft gelegen en waarvoor 31 zienswijzen zijn ingediend. We moesten toen met een goed antwoord komen waaronder alle procedures en onderzoeken die op dat vlak zijn gedaan. We zullen dus maar zeggen dat het aan gebrek aan informatie in ieder geval niet zal liggen. Want we hebben dat gedaan zoals wij dat altijd bij ruimtelijke ingrepen doen en de ruimtelijke procedures die wij daarvoor volgen. Wij zetten dus juist van alles de voor- en nadelen op een rij.

Voorzitter, ten tweede: het Bassin. Zowel de PvdA als ook Stadsbelangen komt daarop nog even terug. De PvdA stelt heel duidelijk: zal de tram geen belemmering vormen voor ontwikkelingen in het Bassin? De ene persoon zal een tram als een belemmering ervaren en de ander zal het als een kans ervaren. Ik kan geen eenduidig antwoord op de vraag geven of alle ontwikkelingen in het Bassin niet op de een of andere manier belemmerd zouden kunnen worden. Nogmaals, dat kan men op twee manieren benaderen.

Ik heb net in de eerste termijn al aangegeven waar het college de kansen op dit vlak ziet. U vraagt nog heel concreet: kan het geheel nog worden verlegd? Ja, in theorie kan dit natuurlijk altijd. Ik denk dat u bedoelt: verlegd worden over het Sappi-terrein. Ik heb daarop in de commissievergadering ook al een antwoord gegeven. Momenteel moeten wij uitgaan van de situatie zoals die nu is. Op basis daarvan nemen wij besluiten. Als de situatie in de toekomst verandert, kunnen wij altijd kijken of dat aanleiding is om nadere besluiten te nemen. Maar dit is hoe de situatie nu is en hoe de vlag er op dit moment bij hangt. Op basis van die informatie moeten wij besluiten nemen.

Stadsbelangen vraagt ook nog naar de bevaarbaarheid. Om het maar even zo uit te drukken. Tijdens de uitvoering is dit natuurlijk een ander verhaal. Dat is gewoon een feit. Daarover zullen tijdens de aanleg van de tram ook goede afspraken moeten worden gemaakt. Na de uitvoering/realisatie is het



Bassin per boot op dezelfde manier bereikbaar als nu. Wij zijn momenteel samen met onze collega gemeente Eijsden-Margraten en een aantal andere partners met een onderzoek bezig om te bekijken hoe wij dat in de toekomst kunnen verbeteren. Dat is een eerste fase van een project. We gaan kijken of we op basis van die eerste fase tot vervolgstappen komen. Dit is vooral nog in de onderzoeksfeer, en enkele maatregelen op het gebied van ICT, om te bekijken wat allemaal mogelijk is. In de vervolgfase gaan we op basis van dat eerste onderzoek bekijken of we misschien daarvan een Interregproject kunnen maken.

DE VOORZITTER: De heer Steijns.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voorzitter, met andere woorden: de wethouder bevestigt hier dat het aanleggen van het tracé in geen enkel opzicht een belemmering vormt voor de verbinding tussen Maas en de Zuid-Willemsvaart.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter. Er ontstaat uiteindelijk geen andere situatie dan de huidige. Dat is wat ik zeg.

Voorzitter, dan tot slot het akoestische onderzoek. Dat is juist wat wij naar aanleiding van, onder andere, de MER-rapportage hebben gedaan. Wij hebben op dat vlak aanvullend onderzoek gedaan. Ik heb in de eerste termijn ook aangegeven dat daarin een aantal elementen naar voren zijn gekomen. Wij nemen op dat vlak een aantal aanvullende maatregelen. Die voeren wij door om die geluids- en trillingeneffecten weg te nemen. Dat tonen de rapporten ook aan. Nogmaals, het verhaal rondom het booggeluid kunnen wij niet goed voorspellen. Dat is het lastige van dat hele verhaal. De MER-commissie wijst er ook op dat dit een risico is. Ondanks het feit dat wij dit op dit moment nog niet goed kunnen inschatten, nemen wij wel alvast aanvullende maatregelen. Nogmaals, zoals ik ook al in de eerste termijn aangaf: mocht het risico manifest worden, nemen wij aanvullende maatregelen. Zo hebben wij dit ingestoken. Dank u, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Grootheest. Dan gaan wij over tot stemming over de moties en het raadsvoorstel waarbij het bestemmingsplan en de MER al dan niet worden vastgesteld. Dat hangt van de stemming af. Mijnheer Hoen, ik ga ervan uit dat u de hoofdelijke stemming over het bestemmingsplan wil en niet over alle moties?

Instemmende reactie van de heer Hoen buiten de microfoon om.

Oké. Wij stemmen altijd eerst over de moties. Dan heb ik als eerste de motie die door de Partij van de Arbeid is ingediend, mede namens de Seniorenpartij, de VVD, GroenLinks en D66. Die is inderdaad door het college overgenomen. Daarmee hoeft de motie niet in stemming worden gebracht.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Voorzitter?

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Ik wil wel nog even reageren want ik wil het belang van het besluit nog even benadrukken. We zijn blij met de ...

DE VOORZITTER: Nee, we gaan geen derde termijn doen. De motie is overgenomen. Er komt dus geen stemverklaring over een overgenomen motie. Of wilt u de motie intrekken?

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Ik wilde even toelichten waarom ik de motie niet in stemming wil brengen omdat wij blij zijn ...

DE VOORZITTER: De motie is overgenomen door het college.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dank u wel.

DE VOORZITTER: Daarmee is de motie geen onderdeel van de beraadslagingen meer.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voorzitter, met alle respect?

DE VOORZITTER: Ja.



DE HEER BASTIAENS (PvdA): Deze raad gaat erover of hij een motie in stemming wil brengen of niet. Of het college de motie overneemt of niet. Deze raad besluit dat zelf. Dus op het moment dat de indiener genoeg neemt met het feit dat het college de motie overneemt, is dat prima. Maar het is in eerste aanleg wel aan ons.

DE VOORZITTER: Wij voeren nu geen procedurediscussie. Mevrouw Van Ham, ik geef u het woord. Ga uw gang.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen maar aangeven dat wij blij zijn met het overnemen van de motie. Wij benadrukken dat bij het openbaar vervoer nu niet alleen een historisch besluit over de tram wordt genomen, maar ook over een goed ov voor Maastricht. Dat was alles, dank u wel.

DE VOORZITTER: Wat doet u nu met de motie?

Onverstaanbare reactie van mevrouw Van Ham buiten de microfoon om.

Nee, ik wil voor de notulen graag horen dat u de motie intrekt.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): De motie wordt ingetrokken want zij is overgenomen.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Ham.

Dan gaat het nu over de tweede motie. Dit is de motie die door de Seniorenpartij is ingediend. Die is ook door het college overgenomen. Verder akkoord? De motie is ingetrokken omdat zij is overgenomen.

Dan gaan we naar de derde motie van de SP. Die is volgens mij niet door het college overgenomen (*lacht*). De heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP): Wij brengen de motie graag in stemming.

DE VOORZITTER: Ja. De motie komt in stemming. Ik loop even het rijtje van de verschillende fracties langs (*kort overleg met de griffier*). Dit is de eerste motie van de SP die luidt: Te kiezen voor een ov-verbinding Maastricht-Hasselt over bestaand spoor en de spoorbrug. En zo spoedig als mogelijk contact te leggen met de NMBS.

Dat was de eerste motie die u heeft ingediend. Precies. Daarover gaan wij nu stemmen. Is dit voor iedereen helder? Ja. De motie staat nu op het scherm. Ja. Ik ga het rijtje even langs (*en noemt vervolgens de namen van de fracties op*).

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Tegen.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Tegen.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Tegen.

MEVROUW HERMRENS (GroenLinks): Tegen.

DE HEER MERTENS (D66): Tegen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

DE HEER GUNTHER (SP): Voor.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.



DE VOORZITTER: Dan is de motie afgewezen. Aldus besloten.

Dan gaan we naar de volgende motie van de SP.

DE HEER GUNTHER (SP): Voorzitter, met alle respect? Met de bewoording van de wethouder, trek ik de motie in.

DE VOORZITTER: Oké, prima. Dan is de vierde motie na de toezeggingen van de wethouder ingetrokken.

Dan de vijfde motie van de Liberale Partij Maastricht. Ik kijk even naar mevrouw Nuyts of u de motie handhaaft? Ja. Mevrouw Nuyts handhaaft de motie. Dan gaan wij over tot stemming. Dat is de motie van twee pagina's. Ja, de motie staat op het scherm. Is dit de motie?

Mevrouw Nuyts reageert buiten de microfoon om.

Bij mij staat het iets anders geformuleerd. Dan heb ik waarschijnlijk een oudere versie. Ik loop het rijtje even langs. Ik kijk naar de fractie van het CDA (*en noemt vervolgens de namen van de fracties op*).

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Tegen.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Tegen.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Tegen.

MEVROUW HERMRENS (GroenLinks): Tegen.

DE HEER MERTENS (D66): Tegen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Tegen.

DE HEER GUNTHER (SP): Voor.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dan is de motie afgewezen. Aldus besloten.

Dan ga ik naar de laatste motie van Stadsbelangen Maastricht. Ik kijk even naar de heer Steijns. U handhaaft de motie? Ja. Ik loop ook hier even het rijtje langs. De fractie van het CDA? Wacht even, de motie moet nog even in beeld komen. De motie is wel op de mail gezet. De motie gaat over de Wet lokaal spoor. Is de motie digitaal beschikbaar? Ik kijk even naar de griffie anders lees ik de motie voor. (*Kort overleg met de griffier*). De motie zit in uw systeem maar ik lees het dictum even voor, dames en heren.

Verzoekt het college:

- te onderzoeken of de gewijzigde Wet lokaal spoor van toepassing is op het tramproject;
- de effecten en gevolgen voor het openbaar stadsbusvervoer en de gebruiker van het stadsbusvervoer nader te onderzoeken;
- een aanvullend akoestisch onderzoek in te stellen ten behoeve van het Bassin;
- de financiële consequenties met betrekking tot de noodzakelijke technische aanpassingen uit te werken;
- de uitkomst van de gevraagde onderzoeken en de uitwerking van de financiële consequenties zo spoedig mogelijk te rapporteren aan de raad.



De motie is niet door het college overgenomen. Ja. Heeft het CDA en iedereen het kunnen lezen? Men is nog even aan het kijken.

Reactie van mevrouw Heijnen buiten de microfoon om.

Nee, ik kan niet even doorgaan. De rest kan ondertussen ook kijken. Ja. De fractie van het CDA (*en noemt vervolgens de namen van de fracties op*).

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Wij zijn voor.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Tegen.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Tegen.

MEVROUW HERMRENS (GroenLinks): Tegen.

DE HEER MERTENS (D66): Tegen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

DE HEER GUNTHER (SP): Voor.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dan is de motie afgewezen. Aldus besloten.

Dan gaan we naar het raadstuk. Daarover is hoofdelijke stemming gevraagd. We kijken even bij welk nummer we beginnen. In de grabbelton is dat nummer 20. (*Kort overleg met de griffier*). Nummer 20. De griffier is aan het woord. Dames en heren, mag ik stilte?

DE GRIFFIER: De heer Limpens (*en noemt vervolgens alle namen op*).

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Voor.

DE HEER JONGEN (D66): Voor.

DE HEER CORSIUS (CDA): Tegen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Tegen.

MEVROUW VAN WUNNIK (CDA): Tegen.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Voor.

MEVROUW BARNING (PvdA): Voor.

MEVROUW DOLS (CDA): Tegen.

DE HEER GEELEN (CDA): Tegen.

DE HEER GORREN (CDA): Tegen.

MEVROUW EURLINGS (D66): Voor.



DE HEER CORTJENS (CDA): Tegen.

DE HEER MOERS (VVD): Voor.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voor.

MEVROUW GODWIN (PvdA): Voor.

DE HEER EKINCI (PvdA): Voor.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Tegen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Tegen.

MEVROUW HERMENS (GroenLinks): Voor.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.

DE HEER P. FRIJNS (Seniorenpartij): Voor.

DE HEER NELISSEN (Seniorenpartij): Voor.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij): Voor.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Voor.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht): Voor.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Voor.

DE HEER MEIJ (VVD): Voor.

MEVROUW BABB (GroenLinks): Voor.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Voor.

DE HEER GUNTHER (SP): Tegen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Tegen.

MEVROUW MEESE (Partij Veilig Maastricht): Tegen

DE HEER MERTENS (D66): Voor.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Tegen.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Tegen.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Tegen.

DE VOORZITTER: Dan is het stuk bestemmingsplan Tramlijn Vlaanderen-Maastricht/MER aangenomen met 22 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Aldus besloten.

Dames en heren, ik schors nu toch de vergadering. Het is later geworden dan ik had gedacht. Het is nu 20.10 uur. Ik zal om 21.15 uur de vergadering heropenen.

Schorsing ten behoeve van de dinerpauze van 20.15 tot 21.15 uur.



6.2 Rekenkamerrapport integriteitsbeleid. Raadsstuk 2014 – Volgno. 26 – Korr.no. 2014-02997

6.3 Evaluatie integriteitsbeleid. Raadsstuk 2014 – Volgno. 27 – Korr.no. 2014-03042

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek u weer uw plaats in te nemen en uw collega-fractiegenoten te verzoeken om ook weer de zaal in te komen zodat wij de vergadering met de agendapunt 6.2 en 6.3 kunnen vervolgen. Mag ik stilte op de tribune, dames en heren?

DE HEER GEELEN (CDA): Voorzitter?

DE VOORZITTER: Ja.

DE HEER GEELEN (CDA): Een punt van orde. Mevrouw Heijnen heeft zich ziek moeten melden. Zij voelde zich niet lekker. Zij heeft het woord wel gevoerd rondom de tram maar zij heeft toch besloten om naar huis te gaan.

DE VOORZITTER: Oh? Oké. Wens haar beterschap namens ons.

DE HEER GEELEN (CDA): Ik denk niet dat zij de nieuwe fractievoorzitter wordt (*lacht*).

DE VOORZITTER: (*Lacht*). De macht wordt meteen in de laatste vergadering gegrepen. Dames en heren, wij gaan door met de agendapunten 6.2. en 6.3. Wij zullen die in een keer behandelen. Ik kijk even wie daarover het woord wilt voeren. Ik heb bij 6.2 geen specifieke namen gekregen, maar wel bij 6.3. Het CDA heeft niets ingevuld. Ik kijk even of er toch behoefte is bij het CDA om iets te zeggen.

DE HEER GEELEN (CDA): Voorzitter, komt het college ook nog?

DE VOORZITTER: Die zijn nog aan het eten. Maar het integriteitsbeleid is iets van de raad zelf.

DE HEER GEELEN (CDA): (*Lacht*). Nee, maar ...

DE VOORZITTER: Ze komen nog. Ja.

DE HEER GEELEN (CDA): (*Lacht*). Dat lijkt mij wel handig, ja.

DE VOORZITTER: De keuken duurde vandaag iets langer dan gebruikelijk. Zo zal ik het maar zeggen. Ik heb iets sneller gegeten. Wil de CDA-fractie over dit thema het woord voeren? Denkt u? Nee. Dan geef ik het woord aan de PvdA-fractie, de heer Van Lune.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Ja, voorzitter. Bij dit onderwerp is het belangrijk om te zeggen dat de lokale democratie enorm veel belang heeft bij een integere, en vooral transparante overheid. Daarover gaat het nu. Uit het Rekenkamerrapport blijkt dat wij het op hoofdlijnen op orde hebben. Daarom is het belangrijk dat wij een aantal aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen. Dat steunen wij dus ook van harte. Alleen blijkt echter dat wij op een aantal punten nog wat zaken af te dekken hebben. Namelijk: Hoe gaan wij om met klachten van burgers over raadsleden en hoe bespreken we zo'n onderzoek over een raadslid? D66 heeft een aantal voorstellen gedaan om dat beter af te dekken en dat op orde te hebben. Die voorstellen steunen wij dan ook. Daarnaast is het ook belangrijk om ervoor te zorgen dat voordat we wethouders benoemen, wij met zekerheid kunnen stellen dat wij integere mensen benoemen. In het verleden deden wij dat altijd achteraf. Dat is echter toch een merkwaardige constructie. Stel namelijk dat de situatie ontstaat dat een integriteitonderzoek over een wethouder negatief uitvalt. In de meeste gevallen gebeurt dat niet en is er nooit iets aan de hand. Maar stel dat dit gebeurt. Daarom heeft het ook de voorkeur om kandidaat-wethouders vooraf zo'n integriteitonderzoek te laten doen. Daarom dienen wij samen met D66 en GroenLinks een motie met het volgende dictum in (*en leest vervolgens het dictum voor*).



Motie PvdA evaluatie integriteitsbeleid

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelende de evaluatie integriteitsbeleid

Constaterende dat:

wethouders tot nu toe na hun benoeming verplicht een integriteittoets moeten laten uitvoeren,

Overwegende dat:

het de voorkeur heeft om kandidaat-wethouders voor hun benoeming een integriteittoets te laten doen, omdat hierdoor voor de benoeming alle mogelijke twijfel weggenomen wordt over de integriteit van elke wethouder die benoemd wordt,

Verzoekt de burgemeester om:

alles in zijn werk te stellen dat alle kandidaat-wethouders een integriteittoets hebben gedaan voor de benoeming,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de PvdA, Antoine van Lune en D66, Bert Jongen

Tot zover, mijn termijn.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even wie verder het woord wil voeren. GroenLinks heeft zich aangemeld, mevrouw Bal.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik doe het even vanaf deze plaats. Wij sluiten ons aan bij de motie zoals die zojuist door de Partij van de Arbeid is ingediend en ook bij de motie van D66 die zo dadelijk wordt ingediend. Verder geen opmerkingen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Jongen van D66.

DE HEER JONGEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Meer dan loze woorden. Dat is een mooie titel voor een rapport over integriteit van de Rekenkamer. Wij onderschrijven van harte het onderzoek en de aanbevelingen de Rekenkamer. Het moet inderdaad meer zijn dan loze woorden. Gelukkig kunnen wij samen met de Rekenkamer constateren dat wij met het integriteitsbeleid in Maastricht op de goede weg zijn. Dat moeten wij voortzetten.

Het integriteitsbeleid verdient wat meer aandacht dan een keer in de vier/vijf jaar te bespreken. Mijn fractie zou het een goed streven vinden als wij een keer per jaar praten over integriteit en hoe wij daarmee omgaan. Het is namelijk allemaal niet zwart-wit in de wereld. De samenleving is dynamisch en dit vraagt om ijking en herijking van hoe men daarmee omgaat. Daar kunnen we en moeten we elkaar helpen, denk ik.

Wat betreft het collegevoorstel: dit is ook een stap op de goede weg. Maar wat ons betreft gaat dat nog net niet ver genoeg. Laat ik beginnen met de wetgeving. De wetgeving geeft aan dat men alleen de burgerradsleden kan afzetten als zij zich niet volgens de integriteitregels gedragen. Op zich is dat goed want anders zou men politieke afrekeningen kunnen krijgen. Maar dit heeft ook een nadeel. Ik kan dat illustreren aan de hand van een gebeurtenis in Den Haag waar een raadslid door de rechter is veroordeeld voor de verkoop van drugs aan veertien- en vijftienjarigen. Dat is natuurlijk zeer kwalijk. Maar die man zit wel in de raad want de raad kan hem daarom niet wegsturen. Dat is natuurlijk een vreemde zaak.

Ik zou van u als portefeuillehouder en wethouder willen weten of u ons steunt en of u zich op landelijk en provinciaal niveau, bijvoorbeeld bij de VNG, sterk wilt maken dat de wetgeving op dit punt wordt aangescherpt zodat raden in de toekomst wel die bevoegdheid hebben om iets tegen een raadslid te ondernemen waarvan dit is bewezen.

Nu even terug naar de plaatselijke situatie. Onder beslispunt 2c – nu word ik heel technisch – staat dat u als portefeuillehouder, de burgemeester, de bevoegdheid heeft om een onderzoek naar een raadslid in te stellen als een gereede vermoeden van integriteitschendingen bestaat. Op zich is het een goede zaak dat u dat doet en niet de raad want u staat boven de partijen. Men moet voorkomen dat partijpolitiek wordt bepaald wanneer er een onderzoek zal zijn. En ja, er moeten gereede twijfels zijn. Verder vindt mijn fractie het belangrijk dat dit onderzoek gebeurt door een onafhankelijke ter zake kundige instantie, om buiten de dagelijkse politieke waan van de dag een oordeel te vellen. De bespreking van een dergelijk onderzoek ontbreekt echter. Als er al een onderzoek is, wordt niet



geregeld of dat überhaupt wordt besproken of dat in een onderste la verdwijnt en of dat in de openbaarheid komt. Dat vinden wij een gemiste kans. Even voor alle duidelijkheid: in verband met de privacy vinden wij niet dat alles wat in dat onderzoek naar voren komt in de openbaarheid moet komen. Want daarmee kan men mensen onnodig beschadigen. De conclusies en de aanbevelingen moeten echter wel in de openbaarheid van een raadsvergadering besproken kunnen worden. Als de raad daarvoor kiest, bevinden wij ons in goed gezelschap. Want ook de nationale ombudsman beveelt dit in zijn rapportage aan. Ik kom dan ook met een amendement dat door de VVD, GroenLinks, de Seniorenpartij, Stadsbelangen Maastricht en de Partij van de Arbeid wordt gesteund. Dit amendement luidt als volgt (*en leest vervolgens het besluit voor*).

Amendement D66 integriteitbeleid onderzoek

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelende de evaluatie integriteitsbeleid 2008

Besluit:

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen door na 2c het volgende beslispunt toe te voegen:

d) dat de resultaten, conclusies en aanbevelingen van onderzoek naar het vermoeden van integriteitschendingen in een openbare vergadering door de gemeenteraad worden besproken en de nummering van de volgende beslispunten aan te passen,

Ondertekend door D66, Bert Jongen, de VVD, Michel Severijns, GroenLinks, Roos-Marie Bal, de PvdA, Antoine van Lune, de Seniorenpartij Maastricht, Ed Sabel, Stadsbelangen Maastricht, John Steijns

Toelichting:

een onderzoek zoals onder punt 2c genoemd heeft enkel zin wanneer de uitkomsten daarvan in het openbaar besproken kunnen worden. Dat past ook bij de aanbevelingen die de Nationale Ombudsman in 2011 in zijn rapport over integriteit heeft gesteld. De gemeente is gebaat bij een raad waarbij transparantie het uitgangspunt is en waarin leden verantwoording afleggen over hun handelen.

Dat was het eerste amendement. (Ik drink even wat water, dank u wel).

Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.

Ja, ik kom graag morgen terug. Goed. Het tweede amendement gaat over het volgende. In het collegevoorstel wordt min of meer vrijblijvend de suggestie gedaan dat bij het aantreden van een nieuwe raad, bijvoorbeeld, een integriteitvisie wordt aangeboden. Dat vinden wij erg vrijblijvend geformuleerd. Maar wij begrijpen dat men dit niet verplichtend kan opleggen want het is een wettelijk recht dat de toekomstige raad zich hieraan kan onttrekken. Dat vinden wij toch te vrijblijvend. Gelukkig is een ruime meerderheid van de raad het met ons eens. Want ik kan namens de D66-fractie, de VVD, GroenLinks, de Seniorenpartij, Stadsbelangen Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, de Partij van de Arbeid en het CDA het volgende amendement indienen (*en leest vervolgens het besluit voor*).

Amendement D66 integriteitadvies

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelende de evaluatie integriteitbeleid 2008

Besluit:

beslispunt 2 als volgt te wijzigen door het huidige punt 2f als volgt te formuleren:

f) raadsleden te stimuleren om gebruik te maken van een integriteitadvies,

Ondertekend door D66, Bert Jongen, de VVD, Michel Severijns, GroenLinks, Roos-Marie Bal, de PvdA, Antoine van Lune, de Seniorenpartij Maastricht, Ed Sabel, Stadsbelangen Maastricht, John Steijns, het CDA, Vivianne Heijnen, de Maastrichtse Volkspartij, Jan Hoen

Toelichting:

wettelijk kunnen raadsleden of burgerleden niet verplicht worden gebruik te maken van een integriteitadvies. De oorspronkelijke formulering (mogelijkheid tot het verkrijgen van een integriteitadvies aan te bieden) is erg vrijblijvend en sluit niet aan bij de door de raad gewenste transparantie. De voorgestelde tekst gaat uit van het nut van een integriteitadvies, waarbij niet getornd wordt aan het wettelijk recht van een eigen afweging.



Te stimuleren betekent dat wij het als fracties belangrijk vinden. Aan de andere kant laat dit onverlet dat als iemand zich daaraan wil onttrekken – dat kan ik mij overigens niet voorstellen – dit wettelijk kan. Op deze manier scherpen wij het beleid aan en kunnen we de goede weg die wij reeds zijn ingeslagen, voortzetten. Tot zover, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Jongen. Dan heb ik op mijn lijstje als volgende mevrouw Thieme staan.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Tijdens de AZ-vergadering heeft PVM aangegeven dat de klachtenprocedure in de voorliggende regeling te summier was beschreven en dient te worden aangepast, hetgeen heeft geresulteerd in de klachtenregeling voor raadsleden. In het raadsvoorstel staat opgenomen dat de burgemeester en de griffier de klachten over raadsleden afhandelen. In de procedureomschrijving staat echter dat de gemeenteraad dit bekijkt dan wel beoordeelt. De herziene procedurebeschrijving staat dan ook haaks op het raadsvoorstel. Graag vernemen wij hierover een toelichting.

Voorzitter, ten slotte de motie van de PvdA. Ik ben werkzaam bij een van Nederlands grootste bedrijven, AZL-ING in de functie van manager risk compliance and internal audit. Deze onderneming is ook beursgenoteerd op Wall Street. Ik bedoel aan te geven dat wat betreft compliance – waaronder integriteit, gedrag, screening van personeel, business rules en principes – deze organisatie aan zeer strenge internationale en nationale wetgeving moet voldoen waaronder de Wet op het financieel toezicht. Ten tijde van mijn benoeming – zo'n drieënhalve tot vier jaar geleden – ben ik volledig gescreend en getest. Mocht ik die test toentertijd niet hebben doorstaan dan zou de benoeming geen doorgang vinden. Ik bedoel aan te geven dat dit soort moties allemaal heel leuk zijn voor de bühne maar als hieraan geen consequenties worden verbonden dan is dat totaal nietszeggend. Als de PvdA dus toevoegt dat mocht een wethouder de integriteitstest niet doorstaan de benoeming niet doorgaat, dan steunen wij dit voorstel.

DE VOORZITTER: De heer Van Lune.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Voorzitter. Ik denk dat het los van de precieze tekst van de motie vanzelfsprekend is dat een wethouder die de integriteitstoets niet haalt en dus een negatief advies krijgt niet benoemd kan worden. Dat lijkt mij vanzelfsprekend. Het blijft echter wel de verantwoordelijkheid van de partij die hem voordraagt om die afweging te maken.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Wat voor u een vanzelfsprekendheid is, hoeft dat voor iemand anders niet te zijn. Ik geef dus aan: benoem het specifiek. Dan steunen wij uw motie van harte.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Voorzitter, volgens mij kunnen wij dit niet afdwingen. Maar mocht dit ...

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Dan klopt het toch wat ik zeg? Dan is het een motie voor de bühne.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Nee. Volgens mij gaat het erom dat wij afspreken dat van tevoren voor de benoeming zo'n toets wordt afgenomen. Wat ons betreft: als een wethouder die wij voordragen niet door die toets komt dan kunnen wij die kandidaat ...

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Laten we het dan zo afspreken: als u het specifiek in uw motie benoemt als het uw partij aangaat dan onderteken ik de motie. Zullen we het zo doen? Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord is aan de heer Steijns. Ja.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Als u het goed vindt vanaf deze plaats, voorzitter. Zoals de indiener de heer Jongen heeft aangegeven, ondersteunen wij beide. Ik kan hieraan toevoegen dat het onze fractie eigenlijk niet ver genoeg gaat. Wij zullen voor onszelf dan ook aan het onderzoek een verklaring van goed gedrag koppelen, hetgeen wij beslist zullen ondergaan.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gunther van de SP-fractie.



DE HEER GUNTHER (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, buiten het feit dat de raadleden of burgerraadsleden natuurlijk niet verplicht kunnen worden om van een integriteitstoets gebruik te maken, wil ik toch opmerken dat wij ons wel kunnen vinden in de evaluatie en de bewoording van het Rekenkamerrapport.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts, Liberale Partij Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: Mag er een beetje rust in de zaal, dames en heren? Ga uw gang.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Er staat onder beslispunt b dat de griffier als eerste adviseur wordt aangewezen. Wij wijzen erop dat in 2008 ook al werd aangegeven dat er een onderzoek moest komen om op zoek te gaan naar een onafhankelijk adviseur om dergelijke kwesties af te handelen. Wij blijven daarvan toch een voorstander. Wij vinden dat men met de griffier in een andere hoedanigheid te maken heeft. Als hij dan ook nog bij zo'n kwesties wordt betrokken dan ... Ik vind dat men die zaken gescheiden moet houden. Aan de ene kant is de griffier de ondersteuner en aan de andere kant gaat hij plotseling een andere rol spelen. Wij vinden dat dit gescheiden moet blijven. Dit moet neutraal worden afgehandeld.

DE VOORZITTER: Ik zie een interruptie van de heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66) per interruptie: Voorzitter, kan mevrouw Nuyts aangeven wat zij bedoelt met een andere hoedanigheid? Want de griffier is een werknemer van ons allemaal, van de raad – laat ik dat zo zeggen. Hij is een adviseur. Een adviseur betekent dat hij advies uitbrengt en niet dat hij zaken gaat bepalen. Dat moet in een onafhankelijk onderzoek gebeuren. Maar ik vind het heel logisch dat men het bij de griffier neerlegt als men advies over zaken nodig heeft. *(Spreekt onverstaanbaar verder).*

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee. Ja, maar als men een stapje verder gaat. Er wordt bijvoorbeeld over persoon x een klacht ingediend. Dan bepaalt nog altijd de griffier of dit verder afgehandeld moet worden.

DE HEER JONGEN (D66): Nee, dat bepaalt de griffier niet. Hij adviseert daarover. Niet meer en niet minder. De voorzitter van de raad bepaalt, wellicht gehoord hebbende het seniorenconvent. Daarbij zou ik het willen laten.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Als het advies van de griffier negatief is dan gaat het niet door. Als het positief is dan gaat het wel door. Dan krijgen wij nog even de kwestie van het seniorenconvent.

DE VOORZITTER: Ga uw gang mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja. Ik wil toch even ... Bij het seniorenconvent zijn twee kwesties naar voren gebracht: van een partij en van een andere partij. Ik vond dat er toch enige partijdigheid was in het seniorenconvent qua afwikkeling. Ik vind dat ongewenst. Als wij situaties hebben dat iets moet worden voorgelegd dan liever aan een onafhankelijke instantie want het seniorenconvent zit toch vol met coalitieleden. Als er een kwestie van een oppositie speelt dan krijgt men toch een niet-neutrale uitslag. Wij hebben het meegemaakt. Jullie hebben die proef al kunnen doorstaan. Ik vond dat het niet gelijkwaardig werd afgehandeld.

DE HEER JONGEN (D66): Voorzitter, ik kan mevrouw Nuyts geheel tegemoetkomen. Vandaar ook mijn eerste amendement waarin we besluiten dat als er een onderzoek komt: niet door het seniorenconvent, niet door de raad maar door de voorzitter van de raad – een onafhankelijk bureau. Dit wordt in principe door de raad besproken.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, voorzitter. Ik vind dat als er iets speelt – men heeft immers verhoudingen met de griffie, met de burgemeester – het iemand van buiten de



gemeente moet zijn. Dan wordt men echt neutraal beoordeeld en heeft men ook nog een bepaalde deskundigheid in huis.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, in het algemeen zijn wij ook akkoord met datgene wat de Rekenkamer heeft geproduceerd. Er zijn een paar wijzigingen aangaande het amendement. Ik ben niet akkoord wat betreft het amendement van D66, daar waar alles meteen wordt besproken. Eerst moet zijn bewezen dat er iets aan de hand is. Daarna kan men dat pas in het openbaar bespreken. Ik ben het gedeeltelijk eens met de argumenten die zojuist zijn genoemd. Wij hebben dit ook in het verleden meegemaakt. Ik was het lijdend voorwerp. Het was duidelijk dat de fractievoorzitters in het seniorenconvent positie hadden ingenomen en de voorzitter de opdracht gaf om een bepaalde marsroute te volgen. Naderhand zei hij: ik moest het wel breed doen want iedereen wilde dat. Daar is toen die psycholoog bij geweest, of hoe heet die man? Hij heeft toen gezegd: men moet zaakjes niet onder de tafel schuiven, maar zo klein mogelijk proberen te houden. De burgemeester moet dat afdoen en niet de collega's. Dan krijgt men namelijk het gevoel dat het een partijpolitieke afrekening is. Dat moet men te allen tijde proberen te voorkomen. Wat dat betreft zeg ik dat ik het eens ben met de inhoud. Maar wel hiermee zorgvuldig omgaan en eerst het bewijs leveren. Ook wat ...

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66) per interruptie: Voorzitter, twee opmerkingen. Ik ben het helemaal eens met de heer Hoen, in die zin dat er eerst een oordeel van een onafhankelijke commissie moet zijn. Anders krijgt men inderdaad in het seniorenconvent de discussie of het in het openbaar moet of niet. Dat wil ik met dit amendement voorkomen. En ja: er heeft een integriteitonderzoek naar mij plaatsgevonden. Daarin werd duidelijk door een onafhankelijke commissie gesteld dat van een integriteitconflict geen enkele sprake was. Ik ben blij dat dit in de openbaarheid van deze vergadering is besproken en vastgesteld.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ja, maar u was lid van een collegepartij. Dat scheelt een stuk.

Reactie vanuit de zaal.

Ja, zo heb ik dat ervaren en ik zeg dat ook. Wij hebben dat nooit onder stoelen of banken gestoken. U kunt dan zeggen Jezus. Maar dat is zo. Ja, en dat wil ik nu voorkomen. Met het andere amendement zijn wij het wel eens. Dat hebben wij al eerder gemeld. Wij hebben ook in de commissie – wat mevrouw Nuyts ten aanzien van de griffier heeft gezegd – aangegeven: zeg niets over de personen. Ik vind dat diegene een neutrale positie moet hebben. De burgemeester trekt de kar wat dat betreft en hij moet worden geadviseerd. Ik vind dat hij extern geadviseerd moet worden. Dat hoeft niet zo duur te zijn, zoals de vorige keer. Dat houdt in dat men een neutrale opstelling krijgt. Daarop heeft iedereen recht. Men start immers met onderzoeken en dan is nog niets bewezen.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Als u het niet erg vindt blijf ik voor de beantwoording gewoon hier zitten. Ik had er niet op gerekend dat hierover zo'n discussie zou komen nadat wij dit al uitgebreid in de commissie hebben besproken. Anders had ik de heer Frijns voorbereid om tijdelijk het voorzitterschap op zich te nemen. Maar volgens mij zijn het maar een paar punten waar we redelijk snel uit kunnen komen.

DE BURGEMEESTER: Laat ik eerst naar de moties gaan die voorliggen. Als eerste de motie van de Partij van de Arbeid over de kandidaat-wethouders en de integriteittoets. Het lijkt mij geen enkel probleem om dat op die manier te doen. We moeten ons wel heel goed rekenschap geven van het tempo wat we natuurlijk aan het einde willen maken. Men zou bijna idealiter zeggen: dit zijn, voor de verkiezingen, onze wethouderskandidaten en die gaan wij testen. Maar dat lijkt mij toch wat prematuur, ook in de richting van de kiezer.

Volgens mij – maar ik heb dat nog niet eerder meegemaakt – is dit de volgorde:

- eerst verkiezingen;
- dan gaan we kijken naar het inhoudelijke programma dat er moet komen;
- welke partijen zijn hierbij betrokken;
- en dan pas de wethouders.



Het lastige is dat als u op vrijdagavond zegt: klap erop, dit zijn onze wethouders. Voordat deze door de raad benoemd worden, moet de procedure echter plaatsvinden. We moeten dit samen goed bekijken, maar laten we dat in de loop van het proces doen. Volgens mij willen we allemaal hetzelfde. We willen niet dat het een half jaar gaat duren. We willen dat haast wordt gemaakt. Wellicht vinden wij in de praktijk ergens een middenweg. De boodschap is dat als mensen worden benoemd, we moeten weten hoe het ervoor staat. Dat is volgens mij uw boodschap.

Ik ga echter niet over de door een aantal partijen gemaakte opmerking: indien zij daar niet doorheen komen, dan zouden zij ook niet benoembaar zijn. Als u dit niet in deze motie opneemt en het ook niet in de gewijzigde motie komt dan merken we het in de praktijk. Dat is dan wellicht een les voor de volgende keer. Dat is de eerste motie.

De tweede motie, van een aantal partijen, die door D66 is ingediend.

DE HEER JONGEN (D66) per interruptie: Per interruptie, het zijn twee amendementen.

DE BURGEMEESTER: Neemt u mij niet kwalijk. Het was inderdaad een motie en dan komen twee amendementen. Mag ik wat stilte in de zaal?

Omdat 2c dan wat gewijzigd zou worden. Mijnheer Jongen, u noemde in de toelichting heel specifiek de conclusies en aanbevelingen. Ja. U heeft hier wel ook de resultaten in staan. Ik ga ervan uit dat u het bedoelt zoals het hier staat?

DE HEER JONGEN (D66): Zo bedoelde ik het. Ik heb dit zo verwoord omdat ik niet per se wil dat het hele rapport wat er ligt en plein public komt. Daarmee kan men immers de privacy van de betrokkenen schaden en dat is niet de bedoeling. Maar dus wel de conclusies en resultaten waarover het gaat.

DE BURGEMEESTER: Dan is het de vraag of we het woord resultaten hier niet zouden moeten schrappen want het gaat u om de conclusies en aanbevelingen. De resultaten ...

DE HEER JONGEN (D66): Dat mag van mij worden geschrapt.

DE BURGEMEESTER: Want volgens mij bedoelen we daarmee hetzelfde.

DE HEER JONGEN (D66): Ja.

DE BURGEMEESTER: Dan wordt dat het gewijzigde amendement en wat mij betreft is het geen enkel probleem om dat over te nemen.

DE HEER JONGEN (D66) per interruptie: Voorzitter, per interruptie? Een amendement kan niet worden overgenomen. Hierover moet worden gestemd.

DE BURGEMEESTER: Ja, dat doen we zo. Maar ik geef mijn zegen, zal ik maar zeggen.

Gelach vanuit de zaal.

Ja. Interessant, ja. De fractievoorzitter van het CDA is weg. Dan moet iemand anders de zegen kunnen geven (*lacht*). In dit geval dus, ja ... (*lacht*).

Het tweede amendement gaat over het stimuleren van het integriteitadvies. Volgens mij is dat geheel conform de geest welke we eerder hebben besproken. Ik wil daarover dan ook een positief advies geven.

Dan heeft D66 gevraagd om op landelijk niveau actief mee te gaan bij de aanscherping van de wetgeving om de raad ook bevoegdheden te geven om tegen een raadslid op te treden. Ik wil daarop graag een keer in de commissie terugkomen. Ik wil eerst even inventariseren hoe de discussie in elkaar zit. Volgens mij gaat dat heel erg tegen de wetgeving in zoals die is bedoeld. Ik moet mij eerst even oriënteren wat de ombudsman hierover heeft gezegd.

DE HEER JONGEN (D66): Voorzitter, als een toelichting mag? Ik vind niet dat wij daarbij voorop moeten lopen, maar ik heb aan de hand van het voorbeeld uit Den Haag willen aangeven hoe lastig dit is. Ik vind niet dat de raad een scherprechter moet zijn maar de huidige situatie is onbevredigend. Ik zou u willen uitnodigen om die discussie met uw collega's aan te gaan. Dat is eigenlijk de strekking van mijn oproep en niet zozeer dat u moet gaan bepleiten dat wij rechtertje gaan spelen.



DE BURGEMEESTER: Ja. Oké. Dan zeg ik u dat toe. We zetten het thema op onze actielijst. We komen daarop in de nieuwe periode in de commissie een keer terug. Dan heeft de Partij Veilig Maastricht een opmerking over de klachtenprocedure gemaakt. De klachtenprocedure die is opgestuurd, komt in de plaats van de klachtenprocedure die in het stuk staat. Als ik dat goed van de griffier begrijp. Daarmee zou uw probleem dat zij met elkaar strijdig zijn ... Dat was niet de bedoeling.

Ik heb advies gekregen over de opmerking van de Liberale Partij Maastricht gesteund door de Maastrichtse Volkspartij over de positie van de griffier als eerste adviseur. Ik zou dat toch graag willen laten staan, met name ook – zoals een aantal partijen terecht zeggen – omdat het om de adviesfunctie gaat. Het gaat niet om het onderzoek. Het is dus een lichte functie die ook gewoon bij de taak van de griffier hoort.

Het tweede thema als het om een onderzoek gaat: hoe onafhankelijk wordt dat onderzoek gedaan en wat is de rol van het seniorenconvent? Ik begrijp de gevoelens die in de raad bij personen of fracties leven die met onderzoeken in aanraking zijn geweest. Er zijn echter altijd meer- en minderheden. Dat is niet anders. Het is toch de afspiegeling van de raad en daar moet de discussie plaatsvinden. We hebben hiervan in deze periode wel veel gebruikgemaakt. Laten we hopen dat het de volgende periode niet nodig is. Dat zijn volgens mij de opmerkingen waarop ik geacht werd te reageren.

Ik kijk nog even rond. Wat mij betreft wordt de motie overgenomen en komen de amendementen zo dadelijk in stemming als iedereen daarmee ook instemt.

Tweede termijn

DE VOORZITTER: Ik kijk even naar de fractie van het CDA, de heer Geelen.

DE HEER GEELEN (CDA): Ja, voorzitter. Ook in de lijn zoals mij collega's tijdens de commissievergadering hebben aangeven: men was minder enthousiast over het advies van het college om voor het college een ander beleid te hanteren. Wij denken dat men iets minder dwingend zou moeten zijn maar dat men wel moet stimuleren. Maar men heeft ook een eigen verantwoordelijkheid. We moeten ook opletten dat wij de mensen niet beschadigen. Dat was eigenlijk de boodschap van het CDA. Vandaar dat wij tegen deze motie zullen stemmen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de PvdA.

DE HEER VAN LUNE (PvdA): Ja, wij zijn natuurlijk voor.

DE VOORZITTER: U heeft verder niets voor de tweede termijn? Oké. Is er überhaupt geen behoefte aan een tweede termijn? Dan kunnen we inderdaad meteen stemmen. De heer Sabel.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter, dan sparen wij een stemverklaring uit. Ik wil toch nog even de eigen verantwoordelijkheid van de fracties onderstrepen. Dat geldt zowel voor integriteitproblemen, maar ook als een wethouder wordt aanbevolen. Zo'n fractie kan al een corrigerende werking hebben.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Is er verder nog iemand voor de tweede termijn? Anders ga ik gewoon over tot stemming. Dan stemmen we eerst over de motie. Ik begreep zojuist dat het CDA tegen de motie stemde. Is er nog een partij die tegen de motie stemt? Dan loop ik het rijtje even langs. De Partij van de Arbeid is voor de motie, neem ik aan. De Seniorenpartij is ook voor de motie. GroenLinks ook. D66?

DE HEER JONGEN (D66): Voor.

DE VOORZITTER: De VVD? De Partij Veilig Maastricht: tegen. Stadsbelangen Maastricht?

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

DE VOORZITTER: De SP? Voor. De Liberale Partij Maastricht? Tegen. En de Maastrichtse Volkspartij: tegen. Dan is de motie PvdA evaluatie integriteitsbeleid aangenomen.

Dan over de twee amendementen. Ik kijk eerst naar het eerste amendement in relatie tot artikel 2c. Kan iedereen daarmee instemmen? Dan hoef ik het lijstje niet langs te gaan? Nee? Dan loop ik toch het lijstje langs. De CDA-fractie is tegen. De Partij van de Arbeid is natuurlijk voor. De Seniorenpartij is ook



voor. GroenLinks is voor. D66 en de VVD hebben allemaal mee ondertekend. De Partij Veilig Maastricht? Tegen. Stadsbelangen Maastricht? Voor. SP? Voor. De Liberale Partij Maastricht?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ik vraag mij af? Als er geen sanctie aan vastzit

...

DE VOORZITTER: Bent u voor of tegen, mevrouw Nuyts?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Wat wil men dan doen?

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts! Bent u voor of tegen?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Mensen aan de schandpaal nagelen?

DE VOORZITTER: (*Drukt de microfoon van mevrouw Nuyts weg.*) Mevrouw Nuyts, als wij op deze manier doorgaan ... Dat doen we niet. U luistert naar mij! Bent u voor of tegen?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Tegen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De Maastrichtse Volkspartij?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het eerste amendement D66 integriteitbeleid onderzoek aangenomen.

Dan het tweede amendement. Ik loop het rijtje even langs. De CDA-fractie? Ook wederom tegen. De Partij van de Arbeid?

Reactie buiten de microfoon om.

DE HEER JONGEN (D66): U heeft mee ondertekend maar ... Ja, ik zeg het maar even. U kunt wisselende standpunten hebben, maar u heeft ... (*lacht*).

DE VOORZITTER: U bent voor?

Reactie buiten de microfoon om.

DE VOORZITTER: Het maakt niet uit. De CDA-fractie is voor. De Partij van de Arbeid? Voor. Stadsbelangen Maastricht? Voor. GroenLinks?

Reactie van mevrouw Bal (GroenLinks) buiten de microfoon om: de Seniorenpartij.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Voorzitter? De Seniorenpartij.

DE VOORZITTER: Ik ga te snel. De Seniorenpartij Maastricht? GroenLinks? D66? De VVD? (*lacht*). Is ook voor. De Partij Veilig Maastricht? Voor. Stadsbelangen Maastricht? Voor. De SP? Voor. De Liberale Partij Maastricht?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Tegen.

DE VOORZITTER: De Maastrichtse Volkspartij?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Voor. Dan is ook dit amendement D66 integriteitadvies aangenomen.

Dan moeten we het geamendeerde stuk nog even formeel langslopen. Ik loop het rijtje nogmaals langs. Het CDA?

Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.



Voor. Ja. Dat hoort er allemaal bij. De partij van de Arbeid? Voor. Stadssenioren? (*Lacht*).

Gelach vanuit de zaal.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Daarvoor kregen wij geen vergunning (*lacht*). Maar wij zijn voor.

DE VOORZITTER: (*Lacht*). Goed zo. GroenLinks?

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.

DE VOORZITTER: D66?

DE HEER JONGEN (D66): Voor.

DE VOORZITTER: De VVD?

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

DE VOORZITTER: De Partij Veilig Maastricht?

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

DE VOORZITTER: Stadsbelangen Maastricht?

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

DE VOORZITTER: De SP?

DE HEER GUNTHER (SP): Voor.

DE VOORZITTER: De Liberale Partij Maastricht?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Tegen.

DE VOORZITTER: De Maastrichtse Volkspartij?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dan is het stuk evaluatie integriteitsbeleid aangenomen. Dit was het stuk evaluatie integriteitsbeleid. Mag ik ervan uitgaan dat het Rekenkamerrapport integriteitsbeleid unaniem wordt gesteund? Een opmerking van het CDA?

MEVROUW DOLS (CDA): Ik had daarover een amendement gemaakt.

DE VOORZITTER: Oh. (*Overleg met de griffier*). Gaat dat over 6.2? Ik heb het nu over 6.2. U bent te snel. We zijn allemaal af en toe te snel. Dat geeft niets. Heeft niemand verder opmerkingen over 6.2.? Dan is het stuk Rekenkamerrapport integriteitsbeleid bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik kijk even naar de volgorde van de punten. Wij moeten vanavond in ieder geval nog de zienswijze huisvesting GGD Zuid-Limburg doen want morgenochtend is de vergadering van de GGD, waar mevrouw Damsma het standpunt van de gemeente Maastricht kenbaar moet maken. Vindt u het goed als ik nu met dat agendapunt start? Ik kijk even of alle woordvoerders gewoon binnen zijn. Dan kan iedereen zich daar even geestelijk op voorbereiden. Ik ga dan naar 6.8.



6.8 Zienswijze huisvesting GGD Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 17 – Korr.no. 2014-21-01-2014

DE VOORZITTER: Ik kijk even wie zich daarvoor heeft aangemeld. Ik begin met mevrouw Dols van de CDA-fractie.

MEVROUW DOLS (CDA): Ja, dank u wel. Ik zal het kort vanaf hier doen. Wij hebben twee belangrijke bezwaren. Het eerste bezwaar is het feit dat er toch veel leegstand bij de gebouwen in het algemeen en ook in Heerlen is. Wij denken aan het ABP-APG-gebouw. Het is verschrikkelijk zonde wat aldaar allemaal leegstaat. Wij vinden dat een belangrijk argument. Het tweede punt is dat wij toch onze vraagtekens hebben over hoe u met het budgetrecht van de raad omgaat. Daarom zullen wij tegenstemmen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De Partij van de Arbeid.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ja, voorzitter, Ik begrijp dat het niet heel veel uitmaakt of deze raad voor of tegen is en dat dit samenhangt met die gemeenschappelijke regelingen. Er heeft nu eenmaal al een meerderheid van al die gemeenten voor dit voorstel gestemd, of Maastricht nu voor- of tegenstemt.

Reactie vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Mag ik stilte in de zaal? De heer Bastiaens is aan het woord.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): (Ik kan ook daar komen staan). Of Maastricht nu voor- of tegenstemt: wij hebben zelf de statuten goedgekeurd die bij deze gemeenschappelijke regeling horen. Daarin is precies afgesproken hoe wij omgaan met stemmingen, en dergelijke. In dit geval gaat het gewoon door, of Maastricht nu voor is of niet voor is. In die zin is dat wel heel erg jammer. Dat voelt ook heel erg raar want dan gaat men toch de vraag stellen die de Seniorenpartij al een paar keer op tafel heeft gelegd: hoe werkt dat nu eigenlijk met die gemeenschappelijke regelingen? Ik stel dan ook voor dat wij na de verkiezingen hier samen nog een keer naar kijken. Niet zozeer uit wantrouwen maar om het goed te begrijpen. Wat is nu eigenlijk onze rol en verantwoordelijkheid? Hoe houdt men dat in de hand? In dit geval kunnen inderdaad anderen beslissen – en terecht want daarmee hebben wij zelf ingestemd – dat wij een kleine miljoen euro uit onze algemene middelen meebetalen aan de tekorten bij de huisvesting van andere gemeenten. Het is zoals het is. Wij hebben daarmee ingestemd. Daarmee stemmen wij dus voor het voorstel.

DE VOORZITTER: Ik geloof dat mevrouw Nuyts u wil interrumperen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: De volgende mensen die zo lang spreken, gaan toch achter de microfoon staan (*lacht*). Mevrouw Nuyts, ga uw gang.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ja, ik vind het jammer dat u hier een verkeerde voorstelling van zaken geeft, want een aantal gemeentes hebben al tegengestemd. Bijvoorbeeld Sittard heeft zeven stemmen. Nog een aantal gemeentes, voornamelijk in het noorden van Limburg geven aan dat de stemmen bij elkaar worden opgeteld.

DE VOORZITTER: Heeft u een vraag aan de heer Bastiaens? Uw eigen termijn komt zo dadelijk nog.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, het gaat erom dat de heer Bastiaens een verkeerde voorstelling van zaken geeft. Er vindt nu een stemming plaats. Er zijn al een aantal gemeentes die hebben tegengestemd. Straks in het AB wordt gekeken welke gemeentes allemaal hebben tegengestemd en dan vindt de weging pas plaats.

DE VOORZITTER: Een reactie van de heer Bastiaens. Dan komt de heer Schoffeleers.



DE HEER BASTIAENS (PvdA): Heel kort. Het is natuurlijk uitermate vervelend dat mevrouw Nuyts bij herhaling niet weet waarover zij spreekt. Er hebben drie gemeenten tegengestemd. Het maakt niet uit of wij voor- of tegenstemmen. Er is een meerderheid voor dit voorstel.

DE VOORZITTER: De heer Schoffeleers.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66) per interruptie: Ja, dan wil ik mevrouw Nuyts nog even helpen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): In de memorie van antwoord is keurig opgesomd – dat is ook wat de heer Bastiaens zegt – dat inderdaad al een meerderheid voor het stuk heeft gestemd. Met die gegevens hebben wij te dealen.

DE VOORZITTER: Oké. Mijnheer Bastiaens, u was klaar met uw eerste termijn? Dan kijk ik naar de Seniorenpartij Maastricht.

DE HEER P. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het heel kort houden. Dus als u het toestaat vanaf deze plek? In het hele raadstuk staat een heel belangrijke regel. Er staat: Dit is de minst slechte oplossing. Daarmee moeten we het doen. Daarom zijn wij ook akkoord met het stuk.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van GroenLinks, mevrouw Bal.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voorzitter, dan hou ik het ook kort en doe ik het ook even vanaf deze plek. Buiten het feit dat wij net zoals een aantal andere partijen zeer ongelukkig zijn met dit voorstel, blijkt duidelijk uit de memorie van antwoord dat een meerderheid van de gemeenten voor de nieuwbouw stemt. Het gaat alleen nog maar over de verhouding tussen voor- en tegenstemmers. In die zin kunnen wij instemmen. Hoewel wij het ook een heel grote investering vinden. GroenLinks wil het college en de raad net zoals de Partij van de Arbeid wel oproepen om zo spoedig mogelijk een debat over de gemeenschappelijke regelingen op te starten over de nut en noodzaak hiervan en de manier waarop de inspraak van de verschillende gemeenten is geregeld. In tijden van welvaart lijken gemeenschappelijke regelingen een goede zaak maar in tijden van bezuinigingen gaan dit soort regelingen snel knellen. Dank u.

DE VOORZITTER: De fractie van D66. Uw hobby-onderwerp: gemeenschappelijke regelingen (*lacht*).

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Ja, dat klopt. Ik wil meteen even aanhaken bij wat mijn collega van GroenLinks al zei. Wij zijn allemaal in tijden van voorspoed hierop bijzonder weinig kritisch geweest. Ik heb de stukken uit 2005 er nog op nageslagen. Het vaststellen van het fusiebesluit GGD en vervolgens het vaststellen van de ordening die eronder lag, waren bijna hamerstukken. Laat dit een heel duidelijke les zijn. Ja, wij zijn ook buitengewoon chagrijnig over het feit dat er weer nieuwbouw gaat plaatsvinden. Dat wij als gemeentes hiermee een verdomd slecht voorbeeld geven aan de rest van Zuid-Limburg. Terwijl wij roepen dat er vooral gesloopt moet worden en (*rest van de zin is onverstaaanbaar*). Alleen, wij betalen hier de rekening van hetgeen onze voorgangers hebben besloten. Of wij dat nu leuk vinden of niet. Ik constateer dat dit de afgelopen vier jaar als een rode draad door onze raadsbesluiten heen is gelopen. Elke keer zijn we aangelopen tegen besluiten uit het verleden waar niet altijd even doordacht over is nagedacht. Helaas hangt hieraan een prijskaartje van 900.000 euro. Dat is heel jammer.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de VVD.

DE HEER LIMPENS (VVD): Heel kort, voorzitter. Vanaf deze kant. Wij hebben in de commissievergadering aangegeven dat wij kiezen voor de minst slechte oplossing met dien verstande dat wij wel willen dat gezocht wordt naar mogelijkheden binnen het apparaat zelf om tot aanvullende bezuinigingen te komen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.



MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Ja, voorzitter. Dank u wel. Sittard gaf al eerder aan niet akkoord te gaan met het voorstel, Heerlen daarentegen wel. Wat als Maastricht niet akkoord gaat? U vraagt om een zienswijze. Onze stellingname daarin is dat zolang wij daarover geen duidelijkheden hebben wij tegen deze zienswijze stemmen.

DE VOORZITTER: Helder. Stadsbelangen Maastricht, mevrouw Garnier.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Ja. Dank u, voorzitter. Ook even vanaf deze plaats. Ik kan u zeggen dat wij ons volledig aansluiten bij de bijdrage van GroenLinks wat betreft afspraken in gemeenschappelijke regelingen. Ook wij vinden dat het vooral haaks staat op onze eerder gemaakte afspraken om leegstaande accommodaties te gebruiken. Maar het verschil is dat wij uit principe tegen het voorstel stemmen, ook al is de race al gelopen. Wij zijn in ieder geval tegen dit voorstel. Dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de SP, mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, ik sta voor alle zekerheid maar op. Voorzitter, de GGD en de gemeenschappelijk regeling. Ja, voorzitter, het is fijn om te constateren dat er nu meerdere fracties zijn die vraagtekens zetten bij de gang van zaken bij gemeenschappelijke regelingen, als zich problemen voordoen. Wat is daarover in de statuten en de afspraken geregeld? Wie, waarover besluit. Dan komt men inderdaad tot de ontdekking dat de raad bitter weinig te zeggen heeft. De raad kan alleen maar de begroting goed- of afkeuren en daarmee heeft men het gehad. Voorzitter, dat blijkt ook nu weer overduidelijk. Maastricht zou 900.000 euro moeten bijdragen. Dat is te gek om los te lopen. Dat is een lijk uit de kast gezien het relaas zoals het is beschreven. Het is een lijk uit de kast uit 2006. Toen is besloten om het probleem – waarover het nu gedeeltelijk gaat – vooruit te schuiven. Daar komen wij nu voor te staan. De raad kan alleen een zienswijze geven. Dat klopt. Het bestuur van de gemeenschappelijk regeling neemt een besluit. Ondanks het feit dat misschien al blijkt dat in het bestuur al een meerderheid bestaat, wil dat nog niet zeggen dat wij als raad geen andere zienswijze kunnen opvoeren. Ik zou de raad dan ook zeker adviseren om dat te doen en niet de oren te laten hangen naar hetgeen het bestuur toch besluit. Als het bestuur van de gemeenschappelijk regeling anders besluit – dat mag – zien wij wel de tegenstellingen. Dat is goed voor een toekomstig debat. Voorzitter, er zijn genoeg andere leegstaande panden waarmee gemeentes in hun maag zitten. Het gaat om de beslispunten. Er wordt voorgesteld dat de raad van Maastricht positief adviseert. Dat doet de SP dus niet. Daarmee gaan wij niet akkoord.

En dan, voorzitter, punt 2 van de beslispunten:

De raad van Maastricht adviseert dringend aan het AB van de GGD ZL om een onderzoek naar aanvullende bezuinigingen te gelasten ter (gedeeltelijke) compensatie van deze financiële tegenvaller. Waaruit zouden die bezuinigingen dan gehaald moeten worden? Hebt u enig idee? Kunt u iets voorspellen? Wilt u met mij meedenken in de voorspelling? De GGD heeft wettelijke taken. Dat klopt. Daar kan de GGD niet onderuit. De GGD heeft echter ook taken die zij op grond van het eigen beleid – wat de gemeentes als prioriteit stellen – uitvoert. Dan kunnen wij erop donder zeggen dat aan die kant de bezuinigingen worden gezocht of weer bij een afslanking van het personeel, enzovoorts. Dus, voorzitter, wij zijn faliekant tegen.

DE VOORZITTER: Helder. De Liberale Partij Maastricht, mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ik heb wat researchwerk gedaan. Ik heb gebeld met de gemeente Sittard, de gemeente Meerssen en nog een gemeente. Er zijn zelfs wethouders die raadsstukken hebben gemaakt met het advies om dit niet goed te keuren. De gemeente Eijsden-Margraten heeft het ook niet goedgekeurd. De raad van Sittard-Geleen kreeg ook een voorstel om het niet goed te keuren. Want hoe is de regeling eigenlijk? Nu vindt de stemming in de raad plaats. Straks komen alle gemeentes in het AB terug. Zij zeggen dan: Mijn raad zegt nee. Al die gemeentes worden dan gewogen. Zij hebben een aantal stemmen. Zo wordt het bepaald. Het is helemaal niet zo dat de raad hier niets te zeggen heeft.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66) per interruptie: Voorzitter, per interruptie?

DE VOORZITTER: De heer Schoffeleers.



DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Ik wil mijn collega vragen of zij kennis heeft genomen van de memorie van antwoord, pagina 3, om precies te zijn. Daarin staat aangegeven hoe de stemverhoudingen zijn.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, natuurlijk heb ik daarvan kennisgenomen.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Dan, voorzitter ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Iedere gemeente heeft ...

DE VOORZITTER: Laat de heer Schoffeleers uitspreken.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Voorzitter, per interruptie. Ik constateer dat mevrouw Nuyts geen kennis heeft genomen van het stuk, als ik mevrouw Nuyts zo bezig hoor.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Jawel. Iedere gemeente heeft het recht om de raad te vragen of hij groen licht geeft of niet. Diegene die groen licht geeft ... Iedereen komt met de uitslag in het AB. Daar wordt dan bekeken welke gemeentes voor en welke tegen zijn. Er wordt gekeken hoeveel stemmen iedere gemeente heeft en die stemmen worden allemaal bij elkaar opgeteld. Zo gaat het. Wij hebben zeker het recht om hier te zeggen ...

DE VOORZITTER: Dames en heren, graag rust in de zaal. Maak uw verhaal af, mevrouw Nuyts. Maak uw verhaal af, of bent u klaar?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee, maar de heer Bastiaens staat al weer klaar.

Gelach in de zaal.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ik kan de stemverhoudingen geven. Als Maastricht voorstemt, zijn er 13 stemmen tegen en 54 stemmen voor. Maastricht heeft 10 stemmen. Stel dat Maastricht tegenstemt dan zijn 23 stemmen tegen en 44 stemmen voor.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dat betekent dus dat Maastricht zeker voor of tegen kan stemmen, mijnheer Bastiaens?

Reactie vanuit de zaal.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee, u gaat mij ...

DE VOORZITTER: Rond uw betoog af, mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): U gaat mij toch niet vertellen dat de gemeente Sittard die nee heeft gezegd dit zomaar kan doen? Dan zou men dit toch niet aan de raad voorleggen? Dan zou men toch tegen de raad zeggen: jongens, wij helemaal niets te zeggen.

DE VOORZITTER: Even procedureel, mevrouw Nuyts. Als hier de hele raad voor is, op eentje na, dan kan die gewoon tegen zijn. Dat geldt voor ieder onderwerp. Dat geldt ook voor de gemeenschappelijke regelingen. Als wij als gemeenteraad vinden dat wij tegen moeten zijn, dan kan dat. Dan krijgt mevrouw Damsma die boodschap mee. Dat zij geen meerderheid heeft, weten wij in dit geval toevallig van tevoren. Als wij de eerste waren geweest, was het anders. Rond uw betoog graag af.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, dat stukje klopt. Maar wij weten nog niet wat alle gemeentes stemmen. Want in Meerssen is de beslissing bijvoorbeeld nog niet genomen. Zij stemmen daar pas later over. Niet alle gemeentes hebben vandaag gestemd. Het is in ieder geval jammer dat deze gemeenteraad geen voet bij stuk houdt en aangeeft: wij hebben hierover inderdaad iets te zeggen. Wij schieten geen gat in de begroting van 1 miljoen euro. Wij gaan echter niet zeggen dat er genoeg leegstand is en wij gaan niet zeggen dat we genoeg kosten in de zorg hebben en dat wij deze miljoen euro daarvoor graag willen inzetten. Wat ons betreft: wij stemmen tegen. Verder wil ik nog iets zeggen. Er liggen twee taxatierapporten ...



DE VOORZITTER: Stilte in de zaal, dames en heren.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Er liggen twee taxatierapporten met betrekking tot het oude gebouw. Die rapporten liggen 50% uit elkaar. De taxatierapporten zijn op dezelfde dag gemaakt. Het ene taxatierapport zegt '2 miljoen euro voor het gebouw' en het andere taxatierapport zegt '4 miljoen euro voor het gebouw'. Dat is ook een heel rare kwestie. Ik weet niet wat ons hier allemaal wordt voorgeschoteld. Wij hebben de GGD de opdracht gegeven om te bezuinigen. Het kan dan niet zo zijn dat de GGD ons nu opzadelt met 1 miljoen euro aan extra kosten. Dan het laatste punt. Mevrouw Damsma had al in het AB gezegd dat wij tegen zouden zijn. Op een of andere manier is ze weer gedraaid en niemand weet waarom.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Nuyts. Ik kijk naar de heer Hoen. Ja, ga uw gang.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, ook wij hebben met dit stuk grote problemen. Waarom? Er spelen een aantal zaken die al zijn genoemd. Ik ga dat niet allemaal herhalen. Wij hebben inderdaad al 600.000 euro voor onze kiezen gekregen. Het wordt dus in totaal 1 miljoen euro, als dit doorgaat. Natuurlijk willen wij alles doen om onze samenwerkingsverbanden in stand te houden. Maar ik ben het helemaal eens met de sprekers die zeggen dat dit vreselijk hard aankomt in tijden van bezuinigen. En als men weet dat in verschillende steden grote gebouwen gewoon leegstaan. Wij kunnen het niet goed hebben als men met dit soort statusprojecten komt en men daarbij de rekening bij de collega-gemeentes neerlegt. Wij zeggen: niet akkoord, voorzitter. Ook al zou het niet helpen in het kader van de stemming. Het is in ieder geval een signaal als een niet-onbelangrijke partner binnen de samenwerking dit signaal afgeeft. Men kan zo niet met de openbare gebouwen omgaan.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan mevrouw Damsma, namens het college.

WETHOUDER DAMSMA: Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel graag het signaal van u, als raad meenemen. Vandaar dat ik dit ook namens het college aan u heb voorgelegd om uw zienswijze te vragen. Laat mij dan een van de fracties citeren die zegt: het is de minst slechte oplossing. Het gevoel bestaat dat er geen hoerastemming is. Maar wij zeggen over het gebouw van de GGD: wij stemmen met veel tegenzin voor of tegen. Met de variant die voorligt, gunnen wij de package deal ten aanzien van de gebouwen in Geleen en in Heerlen. Uiteindelijk is nieuwbouw de beste oplossing omdat men bij de bestaande gebouwen heel veel kosten heeft. Ik kan mij alles voorstellen en ik vind het ook belangrijk om u daarover te informeren. Wij hebben hierover ook in de commissie gesproken. Ik neem uw boodschap morgen mee terug naar het algemene bestuur van de GGD waar dit behandeld zal worden. Dat voelt beter dan als het college hierover alleen een besluit neemt, ook al liggen de verhoudingen zo. Ik ben het met u eens dat gemeenschappelijke regelingen in voor- en tegenspoed een heel ander gevoel geven. Ik kan mij voorstellen dat een debat over gemeenschappelijke regelingen en over decentralisaties heel belangrijk is. Wij hebben nu de ervaring dat wij soms met de handen op de rug staan om zaken te kunnen ...

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie: Heel kort, als er toch nog wat zaken worden meegenomen. Een punt is dat wij dit soort voorstellen eerder op onze agenda moeten krijgen zodat het nog iets uitmaakt. Het allerbelangrijkste punt dat gemaakt moet worden, is dat de stukken in de tijd naar voren worden gehaald.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Dat zal ik zeker meenemen. Ik vind het belangrijk om naast de package deal over het gunnen nog iets over het onderzoek te zeggen. Daarover hadden partijen het ook. Wij vinden het bij de GGD toch belangrijk om de zoekopdracht te plaatsen, ook al zitten daaraan wettelijke taken vast. Maar in het licht van wat in het totale sociale domein en de gezondheidszorg de komende tijd naar voren komt, zullen wij die zoekopdracht toch moeten plaatsen, ongeacht wat daaruit gaat komen. Ik vind het heel normaal dat men dit als signaal – ook vanuit deze raad – naar voren brengt. Dat wij het belangrijk vinden om dat te doen. Kortom ...

MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Voorzitter, per interruptie?



DE VOORZITTER: Ja, mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Als er dan toch bezuinigingen gevonden zouden worden – men bedenkt wel iets als het algemene bestuur daarop aandringt – gaat Maastricht dan minder bijdragen?

WETHOUDER DAMSMA: Dan kom ik natuurlijk met het voorstel terug, want het is aan u om over mogelijke bezuinigingen een besluit te nemen. Het is altijd aan de raden in de gemeenschappelijke regelingen om daarvan iets van te vinden.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Dus als de GGD iets bedenkt dan komt u met dat specifieke voorstel terug naar de raad? Waar ruilen we die bezuiniging dan tegen in?

WETHOUDER DAMSMA: Ik zou op dit moment niet weten wat de mogelijkheden zijn. Een van de redenen is ...

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ik begrijp dat u het niet weet. Maar ik vraag ook niet om de mogelijke bezuinigingen in te vullen. Dat vraag ik helemaal niet. Ik vraag sec en alleen: als er een cent bezuinigd kan worden, betaalt Maastricht dan een cent minder bij aan de huisvesting?

WETHOUDER DAMSMA: Dat zou zo maar kunnen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Dat zou zo maar kunnen. Ja. Wat heeft het dan voor een nut om de GGD op te dragen naar bezuinigingen te zoeken?

DE VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Nuyts.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Nee, voorzitter, omdat ik niet van die misleidingen hou: nog een keer bij de GGD een stok achter de deur en nog een keer aandringen op bezuinigingen terwijl het niets uithaalt.

DE VOORZITTER: Ja. Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ik wil mevrouw Eijssen even bijvallen. Want als de GGD in het oude gebouw blijft – waar niets mis mee is – dan bespaart de GGD 500.000 euro per jaar. Rekent u dat eens uit voor de komende tien jaar. Dat geld had mooi bespaard kunnen worden. Dat is heel veel geld. Nu moet dat worden uitgegeven als de GGD bij VolkerWessels gaat huren.

DE VOORZITTER: Wethouder Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Dat is uw conclusie. De conclusie ligt echter eventjes anders. Dit is maar een deel van het totaal. Het blijkt toch dat het de beste oplossing is om afstand te doen van het pand in Geleen, het pand in Heerlen af te breken en daar nieuwbouw te plegen. Dit resulteert in bezuinigingen op huisvesting. Wij moeten momenteel investeren om dat te kunnen doen. Hiernaar is onderzoek gedaan – tenminste, dat wordt nog gedaan – om ervoor te zorgen dat wij het geld wat nu extra uit onze middelen wordt gehaald wellicht kunnen compenseren. Daarmee heeft het allemaal te maken. Kortom, voorzitter, wij hebben daarover een moeilijke discussie gevoerd. Leegstand zou een mogelijke optie zijn. Onder aan de streep blijkt echter iedere keer dat dit de minst slechte oplossing is als u hierover – wellicht met grote tegenzin – een besluit gaat nemen. Ik neem dat morgen terug naar het algemene bestuur en dan wordt dat in de notulen opgenomen. Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat er aan een tweede termijn geen behoefte is omdat veel interrupties hebben plaatsgevonden. Ik loop voor de zekerheid even het lijstje langs om te kijken wie voor of tegen dit stuk van deze zienswijze is. Het CDA was tegen, volgens mij. De Partij van de Arbeid voor. De Seniorenpartij Maastricht? *En noemt vervolgens de namen van de fracties op.*

DE HEER P. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Voor.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.



DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Voor.

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Tegen.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Tegen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Tegen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Tegen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Tegen.

DE VOORZITTER: Dan is de zienswijze huisvesting GGD Zuid-Limburg, zoals die hier voorligt, overgenomen. Aldus besloten.

6.4 Rekenkamerrapport subsidiëring van welzijnsinstelling Trajekt. Raadsstuk 2014 – Volgno. 28 – Korr.no. 2014-03321

DE VOORZITTER: Dan geef ik het woord mevrouw Dols.

MEVROUW DOLS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat wij een Rekenkamer hebben die ons goede adviezen geeft en die voor ons relevante onderwerpen bestudeert. Dit Rekenkamerrapport geeft ons een heel goed houvast ten aanzien van de subsidiëring van Trajekt. Men kan daaruit echter ook goede conclusies voor de andere welzijnsinstellingen trekken die ook relevant zijn. Wij staan nu voor die drie decentralisaties. Wij vinden dit een enorm belangrijk onderwerp. Wij willen voorkomen dat dit goede rapport in een la verdwijnt. Sterker nog, wij willen dit thema op de agenda houden. Vandaar dat wij een amendement hebben gemaakt met als beslispunt (*en leest vervolgens het dictum voor*):

Amendement CDA Rekenkamerrapport subsidiëring Trajekt

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014; behandelend het Rekenkamerrapport subsidiëring van welzijnsinstelling Trajekt;

Overwegende dat:

- *gemeenten al jaren worstelen met de subsidiëring en aansturing van professionele organisaties op het terrein van welzijn en zorg;*
- *onduidelijk is in hoeverre de ingezette koers van prestatiegerichte sturing door gemeenten bijdraagt aan het bereiken van de gewenste doelstellingen;*
- *de subsidiëring van professionele instellingen op dit moment ook in het licht staat van de forse bezuinigingen die de gemeente Maastricht moet doorvoeren en de aanstaande decentralisatie van rijksstaken in combinatie met de budgetkortingen;*
- *het rapport van de Rekenkamer over de subsidiëring van welzijnsinstelling Trajekt waardevolle handreikingen en aanknopingspunten biedt om meer grip te krijgen op de subsidiëring van welzijns- en zorginstellingen in het algemeen,*

Besluit:

de beslispunten als volgt aan te vullen:

- *de Rekenkamer te verzoeken om over anderhalf jaar (najaar 2015) opnieuw te bekijken in hoeverre de gemeente Maastricht is gevorderd met het inzicht krijgen in het effect van de subsidies aan professionele organisaties op het terrein van welzijn en zorg en of dit voldoende houvast biedt om prestatiegericht(er) te sturen,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Josephine Dols, het CDA, John Steijns, Stadsbelangen Mestreech en Frans Bastiaens, de PvdA

Dank u.



DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de Partij van de Arbeid. Geen behoefte om het woord te voeren. De Seniorenpartij Maastricht? Niet. GroenLinks? Niet?

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voorzitter, een tweetal opmerkingen bij het Rekenkamerrapport subsidiëring Trajekt. Natuurlijk kan men niet anders dan het eens zijn met de opmerking dat het goed zou zijn als de opdrachten aan Trajekt meer SMART geformuleerd zijn, beter controleerbaar zijn en een meetbaar effect hebben. Echter resultaat- en effectmetingen op het terrein van welzijn zijn nu eenmaal moeilijk. Dat betekent natuurlijk niet dat in de samenwerking niet gekeken moeten worden of er betere manieren zijn om de effecten en het resultaat beter in de toekomst te meten. Een aantal aanbevelingen van de Rekenkamercommissie gaan daar ook over, zoals onderscheid maken in type doelen, beter evalueerbare beleidsdoelen formuleren, en – niet de minst belangrijke – het betrekken van buitenstaanders. In zoverre kunnen wij de aanbevelingen dan ook overnemen.

Wat de motie van het CDA betreft: wij kunnen dat ondersteunen.

Ten aanzien van aanbeveling 1 Koester goede relaties met Trajekt: daar kan men op zich natuurlijk niet tegen zijn. Het is goed om goede relaties met alle instellingen te onderhouden door regelmatig overleg en ambtelijke en bestuurlijke samenwerking. Maar, voorzitter, voor GroenLinks is deze relatie niet heilig. In het kader van de decentralisaties moet gekeken worden naar optimale dienstverlening aan burgers. Daarbij hebben we onder andere geformuleerd dat het belang van de cliënt boven het belang van de organisaties gaat. Dat zou in het uiterste geval kunnen betekenen dat het mogelijk is dat een cliënt niet gebaat is bij de dienstverlening van bijvoorbeeld een instelling zoals Trajekt. Dan gaat – wat ons betreft – de cliënt voor. Koesteren mogen we alle instellingen, zolang het belang van de cliënt maar vooropstaat. In die zin en alleen in die zin, nemen wij de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport over.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bal. Ik kijk naar D66. Geen behoefte aan een eerste termijn? Nee. De volgende die zich heeft gemeld is mevrouw Thieme. Nee. De VVD wel? Oké, de heer Severijns.

DE HEER LIMPENS (VVD): Wij wachten het antwoord van de wethouder af.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Ik wilde hieraan even iets toevoegen. Niet dat wij het niet met elkaar eens zijn. Wij stemmen in met de aanbevelingen. Dat wilde de heer Limpens ook zeggen. Maar misschien is het een idee om in toekomst te bekijken of de werkzaamheden die Trajekt voor de gemeente verricht niet op de een of andere manier aanbesteed kunnen worden. Want dat een-op-een gunnen houdt een organisatie niet echt scherp. Wij weten dat het moeilijk is maar nu gaat een pot geld naar Trajekt welke daarna over projecten wordt verdeeld. Misschien zijn er andere mogelijkheden om dit traject aan te besteden?

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Thieme van de Partij Veilig Maastricht.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Het sociaal domein is volop in beweging. Hier is niet alleen veel geld mee gemoeid maar er is ook sprake van een grote maatschappelijke impact. De nieuwe Participatiewet heeft grote gevolgen voor de relatie tussen burgers, professionele instellingen en de gemeente. De huidige beleidskaders zijn onvoldoende geschikt als een goede basis voor opdrachten aan Trajekt. Hierdoor kan niet gecontroleerd worden of Trajekt ook voldoet aan deze doelstellingen. Door de gemeente enerzijds en Trajekt anderzijds is veel energie gestoken om een nieuw sturingsarrangement te ontwikkelen. De gemeente formuleert de gewenste maatschappelijke effecten en doelstellingen en Trajekt probeert met activiteiten de gewenste resultaten te bereiken. Het is moeilijk om de doelstellingen SMART te formuleren. Ook de Rekenkamer heeft serieuze twijfels of het beleid wel SMART geformuleerd kan worden. De nieuwe opdracht aan Trajekt is in onze ogen een stap in de goede richting. Wij willen Trajekt de ruimte geven maar vinden een goede sturing en controle op besteding van de gelden vanuit de gemeente een must. Daarnaast zijn wij ons ook ervan bewust dat niet alles onmiddellijk meetbaar zodat verantwoording ook achteraf plaats kan vinden. Voorzitter, Partij Veilig Maastricht kan zich vinden in de voorgestelde aanbevelingen van de Rekenkamer. Dit geldt tevens voor de motie van het CDA, waarvoor dank.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar Stadsbelangen. Geen behoefte aan een eerste termijn? De SP, mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de aanbevelingen zoals die in het Rekenkamerrapport staan. Dat wil zeggen:



1. koester goede relaties met Trajekt;
2. maak onderscheid tussen typen doelen;
3. formuleer beleidsdoelen die evalueerbaar zijn;
4. betrek betrokkenen buitenstaanders bij het formuleren van doelen (Ja, dat is ook een belangrijke formulering);
5. formuleer een heldere opdracht aan Trajekt;
6. wees realistisch over resultaat- en effectmeting.

Daarover hebben anderen ook al iets gezegd. Het gaat er inderdaad om – zoals het elders ook staat beschreven – of men de nadruk op tellen en SMART-formuleren legt. Dan is men heel veel geld kwijt en is Trajekt heel veel tijd kwijt. De beroepskrachten zijn dan ook heel veel tijd kwijt met een registratie van hier tot ginder. Dat hebben we bij Trajekt ook al een keer eerder meegemaakt. De Rekenkamerrapport zegt daarvan ook dat men niet moet doorschieten. Men moet daar het evenwicht zoeken.

Vul als raad uw rol actief in. Hierover wil ik even spreken. De Rekenkamer memoreert nadrukkelijk de eigen verantwoordelijkheid van de raad om zijn rol in het hele proces – met de gemeente als opdrachtgever aan Trajekt, enzovoorts – te verbeteren. De raad zou vaker met Trajekt over de verantwoording die Trajekt aflegt, moeten spreken.

Voorzitter, in de commissie Breed Welzijn van 20 januari 2014 heeft de SP nadrukkelijk gevraagd om alvast aan Trajekt over dit Rekenkamerrapport een reactie te vragen. Want als de Rekenkamer enerzijds zegt: 'raad, neem actiever uw rol ter hand en bemoei u meer met Trajekt', kan men anderzijds nu het beste starten met over dit Rekenkamerrapport aan Trajekt een reactie te vragen. Dat zou volgens het raadsstuk ... Er is een toezegging van wethouder Damsma. Dat had eigenlijk ook niet hoeven. De raad had dat zelf moeten doen. Maar goed. Het maakt nu even niets uit. De wethouder heeft toegezegd dat de gemeenteraad nog voor de behandeling van het rapport in de vergadering van 18 februari een schriftelijke reactie zal ontvangen van de directeur van Trajekt. Ik heb daarnaar gezocht. Ik denk: 'Ik mis iets, want ik ben toch even weggeweest'. Nee, ik miste niets. Want tijdens de vergadering heeft de wethouder het naar de griffie gestuurd en de griffie is net zo vriendelijk geweest om het naar ons te sturen. Wat zegt de directeur van Trajekt? Trajekt is voorstander van een verantwoording op hoofdlijnen en geen verantwoording op basis van ingewikkelde beheerssystemen, want dat kan een valkuil zijn. Dat is wat de Rekenkamer ook constateert. Men moet niet doorschieten in het tellen. Trajekt onderschrijft het belang van een verantwoording die bijdraagt aan het gesprek over wat nodig is om de sociale uitdaging waarvoor Maastricht staat aan te gaan en hoe Trajekt daaraan een bijdrage levert en kan leveren. Het lijkt mij interessant om daarover een keer met Trajekt te spreken. Ook in het kader van de bezuinigingen die zij op dit moment uitvoeren. Dat betekent wel dat wij ons moeten afvragen wat Trajekt kan overleggen over de mate waarin zij burgers in haar eigen kracht heeft gezet. Welke mate van zelfredzaamheid? Is de zelfredzaamheid toegenomen of niet? Dat waren immers de cruciale opdrachten aan Trajekt. Voorzitter, wij zijn benieuwd wat Trajekt daarover heeft te zeggen. Verder stemmen wij in met het beslispunt.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijssen. De Liberale Partij Maastricht niet voor dit agendapunt? De Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, toen wij dit in de fractie hebben besproken, heb ik allereerst de volgende vraag gesteld. Heeft Trajekt de commissie geadviseerd? Nee, er is niet ingesproken. Dat is ook niet gevraagd. Ik heb dat later bij de directie gecheckt. Dat bleek zo te zijn. Toch vind ik dat vreemd. Op de eerste plaats om zo'n belangrijk stuk hier om vijf minuten voor twaalf te bespreken. Wij kunnen in grote lijnen akkoord gaan met het Rekenkamerrapport. De Rekenkamer gaat echter te ver door te stellen dat de raad taakstellend in de richting van Trajekt bezig moet zijn. Dan krijgt men de principiële discussie rondom de meting van het welzijnswerk: of dat wel of niet mogelijk is? Lang niet alle werkzaamheden rondom het welzijnsgebeuren zijn te meten. Dat is altijd de frustratie van de politiek geweest. Waarom kunnen wij daarvoor geen meetbare opties hebben? Zo werkt dat echter niet. 'Operationeel zijn' betekent bij dit soort werk: onmiddellijk branden blussen, onmiddellijk ergens bij zijn, onmiddellijk een besluit nemen om mensen onder de armen te nemen. Dat vraagt om een snelle reactie. Daarvoor hebben wij ook een instituut dat 6 tot 7 miljoen euro kost en dat nog altijd goed werk levert. Daarom moet men voorzichtig zijn om precies taakstellend aan Trajekt voor te schrijven wat zij wel en niet moeten doen. Dat kan per geval en per situatie verschillend zijn. Het is aan de deskundigheid van de welzijnswerkers om daarvoor maatwerk te leveren. Natuurlijk heeft men wel een programma dat niet zomaar lukraak is. Dit is echter niet zo gedetailleerd zoals de Rekenkamer van de raad vraagt want de raad kan die taakstelling niet uitvoeren. De raad is daar niet deskundig voor.



Voorzitter, er zijn nog meer opmerkingen te maken. Nogmaals, ik betreur dat het nu vijf minuten voor twaalf is. Ik wil u ook niet ophouden, maar ik heb nog een opmerking. Dit staat ook haaks op de kanteling van de Wmo-activiteiten. Maar goed, de Rekenkamer heeft gesproken. Men kan met de adviezen aan het werk gaan. Ik denk dat alle andere argumenten die spelen qua betrokkenheid van de gemeenteraad voor de nieuwe raad opnieuw aan de orde moeten komen. Wij moeten deze zaak dan goed op een rij zetten. Wat zou onze feitelijke rol moeten zijn in relatie tot de uitvoering van Trajekt?

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is het woord aan wethouder Damsma namens het college.

WETHOUDER DAMSMA: Dank u wel, voorzitter. Niet alleen Trajekt maar ook wij als gemeente – de opdrachtgever – zijn blij met de resultaten van het Rekenkamerrapport. Dat geeft ons heel veel input om ervoor te zorgen dat we in de hele transitie en de transformatie van het gehele sociale domein weten wat van het opdrachtgeverschap verwacht kan worden. Dit ook in de relatie tot u als raad. De komende tijd zullen wij alle adviezen van de Rekenkamer meenemen in de relatie die wij met Trajekt hebben.

In reactie op GroenLinks: het koesteren van de relatie wil niet per se zeggen dat men 'koste wat het kost' tegen een organisatie zoals Trajekt moet zeggen: wat er ook gebeurt, we houden de organisatie overeind. Dat ben ik inderdaad met u eens. Het is echter wel belangrijk dat het koesteren van die goede relatie ons wel heel veel kennis en kunde geeft. Wij zien ook dat we op een goede manier samen de toekomst tegemoet gaan. Men moet gezamenlijk optrekken bij het welzijn nieuwe stijl en de kanteling – onder andere – in de Wmo. Zonder een goede relatie is dat helaas niet mogelijk. Dat wil echter niet zeggen dat alles gewoon bij het oude blijft.

Subsidiering en aanbesteding: In de richting van de VVD. Ik denk dat wij in de volgende raadsperiode – rondom de inkoop binnen het gehele sociale domein – bij u terugkomen met de vraag hoe wij dat vorm gaan geven. Voor een organisatie zoals Trajekt geldt dan ook dat zij moeten bekijken wat in de toekomst zal gebeuren zodat wij zo goed als mogelijk de opdracht weg kunnen zetten en de functie die de welzijnsorganisatie heeft zo goed als mogelijk toekomstbestendig kunnen maken. Inderdaad staat het belang van de cliënt bovenaan. Wij vragen dus geen productenboek. Wij vragen: wat kunt u betekenen om ervoor te zorgen dat mensen zo goed mogelijk een rol kunnen spelen in deze samenleving en mee kunnen doen en daarbij vooral de regie in eigen hand hebben?

Dat de reactie van Trajekt wat laat bij u is binnengekomen, vind ik heel vervelend. De reactie van Trajekt kwam gisteren bij ons binnen. Ik had tot aan de raad het idee dat dit via de griffie ook naar u was gestuurd. Dat is niet gebeurd. Dat is nu gebeurd. Wellicht wat laat. Maar ik ben wel blij met de reactie van Trajekt die zich ook in de adviezen herkent. Het staat u als raad natuurlijk geheel vrij om met Trajekt in de volgende periode overleg over hun rol binnen het welzijn- en zorgdomein te voeren. Dat kan ik ook van harte ondersteunen.

Wat betreft van het amendement van het CDA. Het is niet aan het college om hiervan iets te vinden. U geeft een opdracht aan de Rekenkamer. De Rekenkamer zal dan zelf beslissen of zij die opdracht wil vervullen. U doet dus een oproep aan de Rekenkamer. Wat mij betreft heb ik hiermee de vragen zo goed als mogelijk beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Mogen wij over het amendement stemmen of wilt u nog een tweede termijn? Mogen wij over het amendement stemmen? Oké. Dan kijk ik even wie voor het amendement stemt. Ik heb zelf al de aantekening gemaakt: het CDA, de PvdA, de Seniorenpartij, GroenLinks, D66. Ja?

MEVROUW EURLINGS (D66): Ik wil aangeven dat wij de intentie van het amendement steunen en sympathiek vinden. Maar wij vinden de onafhankelijkheid van de Rekenkamer een groot goed. Vandaar dat wij het amendement niet steunen.

DE VOORZITTER: Oké. D66 is tegen het amendement. De VVD?

DE HEER LIMPENS (VVD): Om diezelfde reden zijn wij ook tegen.

DE VOORZITTER: Ook tegen. De Partij Veilig Maastricht, ook tegen?

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

DE VOORZITTER: Wel voor. Wel alleen het amendement?



MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

DE VOORZITTER: Oké. Ja, is goed. Ja. Er waren zojuist een paar partijen die principieel tegenstemden. Stadsbelangen Maastricht? Voor. De SP? Voor. De Liberale Partij Maastricht is verdwenen, althans voor deze vergadering (*lacht*). De Maastrichtse Volkspartij? Voor. De Seniorenpartij, de heer Sabel.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Er is misschien sprake van een misverstand. In eerste instantie stond er dat de Rekenkamer opdracht werd gegeven. En dat kan niet. Men kan de Rekenkamer geen opdracht geven. Men kan wel de Rekenkamer vragen of verzoeken. Ik denk dat een aantal partijen daarmee een probleem hebben. In het nieuwe voorstel is dat niet meer het geval. Het nieuwe voorstel voldoet dus wel aan de eisen die de Rekenkamer stelt.

DE VOORZITTER: Er staat nu inderdaad verzoeken. Levert dit nog wijzigingen in de stemming op? Als dat niet het geval is ... We gaan nu toch over het geamendeerde stuk stemmen. De meerderheid van de partijen is voor het amendement. Daarmee is het amendement CDA Rekenkamerrapport subsidiering Trajekt aangenomen. Aldus besloten. We gaan nu over het geamendeerde stuk stemmen. Ik neem aan dat het CDA voor is. Ik loop het rijtje weer langs. De Partij van de Arbeid is ook voor. De Seniorenpartij Maastricht ook. GroenLinks ook. D66? Ook. De VVD ook. De Partij Veilig Maastricht ook. Stadsbelangen Maastricht ook. De SP ook.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Toch nog even een stemverklaring. Wij willen graag dat de boodschap die hier wordt afgegeven na de verkiezingen wordt overgedragen op de nieuwe commissie en met name aan de voorzitter van die commissie. Zodat de voorzitter dit alvast op de planning kan zetten.

DE VOORZITTER: Oké, helder. Dat wordt genotuleerd. De Liberale Partij Maastricht is niet aanwezig. De Maastrichtse Volkspartij? Akkoord. Dan is 6.4, het geamendeerde stuk Rekenkamerrapport subsidiering van welzijnsinstelling Trajekt. Raadsstuk aangenomen. Aldus besloten.

6.5 Vaststelling bestemmingsplan en grondexploitatie winkelcentrum Brusselsepoort. Raadsstuk 2014 – Volgno. 7 – Korr.no. 2014-01543

DE VOORZITTER: Ik heb alleen een stemverklaring van de SP-fractie staan. De heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP): Ja, Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen tegen dit bestemmingsplan stemmen vanwege het feit dat een uitbreiding van het winkelcentrum Brusselsepoort de doodsteek voor de omliggende ondernemers in de wijken Pottenberg, Daalhof en Belfort zal zijn. Vanwege dat feit zullen wij tegenstemmen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Zijn de overige partijen allemaal voor? Dan is het bestemmingsplan en grondexploitatie winkelcentrum Brusselsepoort aangenomen. Aldus besloten.

6.6 Voortgangsbericht wijkaanpak 2013-2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 12 – Korr.no. 2014-01962

DE VOORZITTER: Ik heb alleen een stemverklaring van mevrouw Nuyts staan die nu niet in de zaal is. Zijn de andere partijen allemaal voor?

DE HEER MEIJ (VVD): Voorzitter, ik word geacht niet mee te stemmen dus ik verlaat even de zaal.

DE VOORZITTER: U verlaat even de zaal. U stemt niet mee. De rest van de partijen is voor? Dan is het voortgangsbericht wijkaanpak 2013-2014 aangenomen. Aldus besloten.

Gelach in de zaal.

U moet wel een beetje meer conditie hebben en sneller lopen. *(Een opmerking in de richting van de heer Meij).*



Gelach in de zaal.

DE HEER MEIJ (VVD): U wilt niet weten hoe snel ik ben (*lacht*).

6.7 Aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt als voorliggende voorziening in het kader van de Wmo. Raadsstuk 2014 – Volgno. 14 – Korr.no. 2014-02599

DE VOORZITTER: Dit is het laatste agendapunt voor vanavond.

Reactie vanuit de zaal.

Ik denk dat wij de rest van de agenda niet meer halen of we moeten heel snel zijn. Ik kan mij echter niet voorstellen dat wij voor 24.00 uur klaar zijn als wij ook de drie decentralisaties en de moties behandelen. Wij doen dus alleen nog dit agendapunt. Dan bent u nog op een fatsoenlijke tijd thuis. Dan gaan we morgenavond om 19.00 uur verder. Dan kunnen de mensen die werken ...

Reactie vanuit de zaal.

Er zijn mensen die werken en die niet op die tweede avond hebben gerekend. Zij hebben daarmee de kans om toch op tijd hier te zijn.

We gaan nu door met het agendapunt 6.7 aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt. Ik geef het woord aan de heer Corsius van het CDA.

DE HEER CORSIUS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog wel zo snel zijn.

Ook dit onderwerp hebben wij in de commissie uitgebreid behandeld. Wij hebben aldaar aangegeven dat we de sporthal natuurlijk graag willen en dat 'inclusieve verhaal' ook.

Nederland heeft het VN-verdrag met betrekking tot de rechten van mensen met een beperking ondertekend maar nog niet geratificeerd. Maar dat gaat binnenkort gebeuren. Vandaar dat wij een amendement hebben gemaakt. Ik zei al dat ik het kort zal houden. Ik zal het dictum voorlezen (*en leest vervolgens het dictum voor*).

Amendement CDA sporthal Geusselt

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelend het raadsvoorstel aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt:

Gezien het feit dat:

- *dat Nederland het VN-verdrag aangaande de rechten van mensen met een beperking heeft ondertekend en dat dit verdrag binnen afzienbare tijd geratificeerd zal worden;*
- *de extra investeringen van 400.000 euro moet komen uit het te verwachten overschot uit het Wmo-budget in 2014;*
- *het CDA vindt dat geen geld moet worden uitgegeven dat er nog niet is,*

Besluit:

- *de formulering van het huidige beslispunt 3 aan te passen waardoor het beslispunt 3 als volgt luidt: Voor de toevoeging van de bovengenoemde functies voor de totale investering 400.000 euro af te dekken uit de algemene middelen van de gemeente Maastricht, dan wel af te dekken door een financiële bijdrage van derden (en daarmee de onrendabele top voor de verhuur van deze ruimte te financieren);*
- *en als beslispunt 4 toe te voegen dat als volgt luidt: De eventuele overschotten uit het Wmo-budget 2014 te oormerken voor eventuele tekorten die binnen de Wmo in 2015 en laten kunnen optreden ,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Peter Corsius en Josephine Dols, CDA

Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Wij hadden ook nog een motie. Na overleg met collega Eurlings hebben wij besloten die samen te voegen. Kimbria had namelijk om een iets grotere ruimte gevraagd. Uit de antwoorden van de wethouder in de commissie bleek dat het geen financieel verhaal maar een



meer inhoudelijk verhaal was. Vandaar dat wij de twee moties hebben samengevoegd zodat het allemaal sneller kan. Deze motie zal mijn collega zo meteen voordragen. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid, de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid kan in principe met het raadsvoorstel instemmen. De enige reden waarom ik hier toch sta, is vanwege de discussie die in de commissie is ontstaan over de besteding van de mogelijk overblijvende Wmo-budgetten van dit jaar. De sporthal wordt met brede deuren en andere faciliteiten gebouwd. Maar in dit geval wordt 400.000 euro extra uitgeven om de sporthal ook daadwerkelijk voor andere doelgroepen bruikbaar te maken. Dat betekent dat de onrendabele top uit die 400.000 euro wordt betaald. De Partij van de Arbeid vindt dit in principe een heel goed idee. Want als die middelen overblijven – die voor deze doelgroep geormerkt zijn – kan men deze veel beter aan deze mensen uitgeven dan dat men deze middelen naar de algemene middelen laat terugvloeien om er dan asfalt of lantaarnpalen van te betalen. Stel nu dat wij principieel vinden – dat is een andere discussie – dat mensen momenteel aanspraak op de Wmo hebben die niet kunnen worden ingewilligd en dat wij dus onvoldoende middelen aan mensen uitkeren. Dat is echt een andere discussie. Dan moeten wij de Wmo-verordening vooral agenderen. Maar dat staat vandaag niet op de agenda. Dat was mijn bijdrage.

DE VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Mijnheer Bastiaens? Wat zou u van het idee vinden als wij de overschotten niet naar de algemene middelen laten gaan maar gewoon reserveren voor de Wmo met het oog op de grote tekorten en de grote aanspraken in de toekomst?

DE VOORZITTER: De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ja, het is een beetje kijken in de glazen bol. Het is een beetje de vraag hoe zich dit in de toekomst gaat ontwikkelen. Het is in elk geval zo dat wij als raad altijd zelf aan zet zijn. Dus als vanuit de samenleving een grotere vraag naar een Wmo-voorziening blijkt te bestaan, is het sowieso aan ons om samen het gesprek aan te gaan om te bezien of wij hiervoor al dan niet middelen willen reserveren.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee, maar het is duidelijk. De vraag wordt steeds groter. De vergrijzing neemt steeds meer toe. U weet van de drie decentralisaties die op ons afkomen. De druk op de Wmo wordt steeds groter. U weet ook dat wij 50% minder middelen krijgen. Wij hebben hier een motie liggen om dat allemaal te realiseren.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): (*Lacht*). 50% minder? Dat is voor mij nieuw.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dat hebben wij gehoord bij de ...

DE VOORZITTER: De motie komt zo dadelijk ter sprake als u deze indient. Dank u wel, mijnheer Bastiaens. Dan is het woord aan de Seniorenpartij Maastricht, de heer Frijns.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Na de tram, nu kleinere bedragen maar daarom niet minder belangrijk. Voorzitter, de nieuwe sporthal Geusselt. In het raadsstuk wordt voorgesteld 400.000 euro van niet gebruikte Wmo-gelden aan te wenden om nieuwe en aangepaste voorzieningen voor gehandicapten aan de bouw en inrichting van de nieuwe sporthal extra toe te voegen. 400.000 euro: een gedeelte van het voor 2014 te verwachten overschot bij de Wmo. Geld, dat indien het niet aan Wmo-voorzieningen wordt uitgegeven – zoals gebruikelijk met overschotten – naar de algemene middelen zal terugvloeien. In een reactie op de adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht heeft de wethouder een aantal aanvullende vragen naar tevredenheid beantwoord. Voorzitter, de Wmo-raad geeft na heroverweging aan dat hij slechts akkoord zou zijn met het voorstel indien het overschot van 2013 hiervoor gebruikt zou worden. Echter zoals besloten bij de behandeling van de marap 2013 – de managementsrapportage – zijn deze gelden reeds aan de algemene middelen toegevoegd. Het antwoord van de wethouder dat indien mocht blijken dat het overschot ontoereikend zal zijn dan naar alternatieve middelen gezocht zal moeten worden, is afdoende. Dat geeft de zekerheid dat er voldoende borg voor het huidige beleid is.



In de commissie Breed Welzijn heeft de Seniorenpartij evenals de PvdA reeds aangegeven dat indien ook voor 2014 weer een ruim overschot aan de orde is, het tijd wordt om het Wmo-beleid grondig te herzien. Maar, voorzitter, wij worden al op onze wenken bediend. Want in het kader van de decentralisaties zal vanaf 1 januari 2015 in opdracht van Den Haag nieuw Wmo-beleid vastgesteld moeten worden: nieuwe richtlijnen. Vanuit de opgedane ervaring zal voor de burgers van Maastricht in 2015 duidelijkheid moeten komen omtrent het nieuwe Wmo-stelsel. Voor nu, voorzitter, is de Seniorenpartij akkoord met het raadsvoorstel om 400.000 euro van het nog te verwachten overschot op de Wmo te gebruiken voor extra voorzieningen in de nieuwe sporthal Geusselt voor de doelgroep waarvoor ze bestemd zijn.

Maar, voorzitter, er is nog iets met betrekking tot de nieuwe sporthal Geusselt waarvoor de Seniorenpartij aandacht vraagt: het bouldrome. Of beter gezegd: geen bouldrome. Voor de derde keer gaat het bouldrome niet door. Voor de derde keer een grote teleurstelling voor de beoefenaars van deze populaire sport die van jong tot oud gespeeld kan worden en waarbij nieuwe sociale contacten als vanzelf ontstaan. Geen bouldrome betekent ook dat het moeilijk wordt om deze sport op een hoger niveau te gaan spelen. Het feit dat wij in Maastricht al enige jaren het inmiddels zeer bekende en populaire jaarlijkse Vrijthofoernooi hebben, geeft aan hoeveel beoefenaars deze sport heeft. Voorzitter, wij willen daarbij rekening houden met een viertal punten:

1. de gemeente vooral inzet op sportstimulering omdat Maastricht het landelijke percentage van 64% van de bevolking nog niet heeft gehaald;
2. jeu de boules een sport is die door jong en oud kan worden beoefend, maar die vooral voor ouderen van grote waarde is mede gelet op de beweging en de sociale contacten;
3. door het ontbreken van een bouldrome het niet mogelijk is om op een hoger niveau het jeu de boules te spelen;
4. in de Sportnota is vastgelegd dat het college komt met voorstellen voor toekomstbestendige binnensportaccommodatie.

Wij hebben hiervoor een motie ingediend en het dictum luidt (*en leest vervolgens het dictum voor*):

Motie Seniorenpartij Bouldrome sporthal Geusselt

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelend de bouw van de nieuwe Sporthal Geusselt,

Constaterende dat:

- *er bij de nieuwbouw van de sporthal Geusselt geen financiële ruimte is voor de vestiging van een overdekt bouldrome omdat de exploitatie c.q. huurkosten te hoog worden;*
- *dit reeds de derde keer is dat plannen voor een overdekt bouldrome niet doorgaan;*
- *jeu de boules een van de snelst groeiende sporten voor jong en oud is;*
- *er voor deze sport geen overdekte speelgelegenheid in Maastricht is;*
- *hierdoor talentvolle boulders niet in staat zijn om door gebrek aan een overdekte trainingmogelijkheid hun niveau aanmerkelijk te verbeteren;*
- *er door het afwijzen van eerdere plannen voor een bouldrome reeds een aantal clubleden hun lidmaatschap hebben opgezegd,*

Overwegende dat:

- *de gemeente vooral inzet op sportstimulering omdat Maastricht het landelijke percentage van 64% van de bevolking nog niet heeft gehaald;*
- *jeu de boules een sport is die door jong en oud kan worden beoefend, maar die vooral voor ouderen van grote waarde is mede gelet op de beweging en de sociale contacten;*
- *door het ontbreken van een bouldrome het niet mogelijk is om op een hoger niveau het jeu de boules te spelen;*
- *in de Sportnota is vastgelegd dat het college komt met voorstellen voor toekomstbestendige binnensportaccommodatie,*

Draagt het college op:

om in de tweede helft van dit jaar concrete toezeggingen te doen ten aanzien van een locatie en inrichting van een bouldrome in Maastricht,

En gaat over tot de orde van de dag.



Ondertekend door de heer A. Frijns, Seniorenpartij Maastricht, de heer Corsius, CDA, mevrouw Bal, GroenLinks, mevrouw Thieme, Partij Veilig Maastricht, de heer Gunther, SP, de heer Limpens, VVD

Voorzitter, met een beetje geluk zijn de jeu-de-boulers reeds voor de komende winter onder dak. Dank u.

DE VOORZITTER: De fractie van GroenLinks, mevrouw Bal.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voorzitter, de nieuwbouw van sporthal Geusselt staat al enige tijd in de steigers. Na overleg met alle betrokkenen is het programma van eisen tot stand gekomen. Is iedereen tevreden? Nee, natuurlijk niet – zou ik bijna zeggen. Waar zoveel verenigingen en individuele sporters gebruikmaken van een voorziening kan men het nooit iedereen naar de zin maken. Maar er ligt – wat ons betreft – een goed voorstel. De discussie richt zich vervolgens op het investeren van 400.000 euro vanuit het te verwachten overschot uit het Wmo-budget. Vermits dit overschot er inderdaad in 2014 is, heeft GroenLinks er geen probleem mee dit in de sporthal te investeren ten behoeve van het redelijk houden van de huur van de hal. Mocht dat overschot er niet zijn, heeft de wethouder toegezegd naar andere middelen te zullen zoeken. GroenLinks ziet liever dat gelden die over zijn van de Wmo geïnvesteerd worden in voorzieningen die vervolgens ook ten goede komen aan de mensen die gebruikmaken van de Wmo dan dat deze gelden terugstromen naar de algemene middelen waar deze middelen verdwijnen naar voorzieningen van algemene aard, zoals stoeptegels en lantaarnpalen. Investeren in deze sporthal is een belangrijke investering omdat sport immers een integraal onderdeel van het leven is. Voor mensen met een Wmo-indicatie is sport zelfs een heel goede manier om te kunnen blijven meedoen in de samenleving. Ook kunnen zij met sport hun gezondheid op peil houden. De nieuw te bouwen sporthal krijgt een aantal voorzieningen die in dit kader goed van pas komen. Het wordt een goed toegankelijk gebouw met mogelijkheden voor cursussen, mogelijkheden voor dagbesteding, maar bovenal aangepaste sportfaciliteiten en mogelijkheden voor fysiotherapie/fitness. Al met al – volgens GroenLinks – een goede investering in de sportmogelijkheden voor alle burgers inclusief de mensen die gebruik moeten maken van de Wmo.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bal. Dan de fractie van D66, mevrouw Eurlings.

MEVROUW EURLINGS (D66): Dank u, voorzitter. Wij spoelen het kind met het badwater weg. Geusselt, niet het bad, maar de nieuwe sporthal. Maar de bouw van een nieuwe sporthal biedt ook nieuwe kansen. Een kans voor toegankelijkheid, die nu eens voor alle doelgroepen bereikbaar is. Dat hebben wij dus ook gedaan. Maar wij willen strikt toezien op het programma van eisen zodat wij geen Magnifiek Malberg 2.0 gaan krijgen. Dat wil zeggen dat we de MIVA-richtlijn – zoals die er nu in staat – niet alleen voor de toiletten maar ook voor de kleed- en wasruimten willen hebben. Zij staan nu betiteld als 'royaal' en wij zouden deze ook graag op MIVA-niveau willen hebben. Er zijn echter ook nieuwe kansen en nieuwe mogelijkheden op sportambitieniveau. Een groei van verenigingen, een groei naar topsport? Wie weet. De kansen liggen er nu – voor vrijwel geen meerkosten – binnen het geraamde budget. Het is de enige sporthal met een tribune. Daarmee biedt deze sporthal ook meer kansen voor verenigingen die door kunnen groeien. Maar wij constateren dat bij de nieuwbouw die nu voor veertig jaar wordt gebouwd ... In het huidige plan van aanpak staat dat er geen doorgroeimogelijkheden zijn: gewone groei of mogelijkheden voor topsport in Maastricht. Op pagina 23 staat letterlijk: er valt redelijkerwijs te verwachten dat de verenigingen geen topsportniveau zullen behalen. Een vooruitziende blik is normaal mooi. Maar met deze vooruitziende blik voor veertig jaar voor sportende Maastrichtenaren die nog niet eens zijn geboren? Daarmee zijn de ambities op de tekentafel al uitgesloten en wordt groei geblokkeerd. Vandaar dat wij deze motie indienen, die ook door het CDA wordt genoemd. Wij hebben niet alleen input voor de aanpassing van de hal van Kimbria gekregen – een punt wat het CDA al aangaf – maar ook de club – om in sporttermen te blijven – van ex-topsporters heeft input gegeven. Als men de hal iets langer maakt, zodat er mogelijk een derde tussenwand komt, creëert men nog meer mogelijkheden voor nog meer verenigingen. Vandaar dat we de motie over de afmeting van de nieuwbouw van sporthal Geusselt hebben ingediend. In het dictum staat (*en leest dit vervolgens voor*):

Actuele motie D66 afmeting nieuwbouw sporthal Geusselt

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *met de nieuwbouw van sporthal Geusselt ook nieuwe kansen komen voor de sportontwikkeling in de komende jaren,*



Constateerend dat:

- de nieuwbouw van sporthal Geusselt wordt gebouwd voor veertig jaar;
- het huidige plan van eisen geen mogelijkheden biedt voor groei of topsport in Maastricht,

Verzoekt het college:

te onderzoeken in hoeverre er binnen het bestaande budgettaire kader meer mogelijkheden zijn die groei of topsport naar de toekomst mogelijk maken,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Franca Eurlings, D66 en Peter Corsius, CDA

Wij willen de topsport ook een toekomst bieden.

DE VOORZITTER: Het woord is aan de VVD. Heeft u behoefte aan een eerste termijn?

DE HEER LIMPENS (VVD): Voorzitter, wij wachten het antwoord van de wethouder af.

DE VOORZITTER: Oké. Dan kijk ik naar de fractie van de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Het toevoegen van functies aan sporthal Geusselt zodat meerdere doelgroepen – zoals Kimbria, de gehandicapten, jeu de boules en schietsporten – hiervan gebruik kunnen maken, juichen wij alleen maar toe. Waar wij absoluut niet achter staan, is dat men dit wil verwezenlijken door 400.000 euro uit het Wmo-budget te halen. 400.000 euro die bestemd zijn voor steun aan hulpbehoevenden. Haal dit onrendabele deel uit het sportbudget. Een sportbudget dat door afnemend sportparkmanagement eigenlijk genoeg ruimte zou moeten bieden. Verder is er ook nog een restant vanuit Maastricht Culturele Hoofdstad. Voorzitter, de wethouder heeft in de raad gezegd: bouw dezelfde sporthal. Dat is voor de PVM erg kort door de bocht. Temeer omdat een grote vereniging zoals Kimbria aangeeft dat men evenveel velden wil als in het voorliggende plan, maar waarvan wel twee velden niet 49 m x 31 m moeten zijn maar 1 m groter. Voorzitter, wat PVM betreft geldt dat we een sporthal moeten bouwen die geschikt is voor alle doelgroepen. Zoek het onrendabele gedeelte uit andere potjes. Die potjes zijn aanwezig. Maar handen af van de Wmo. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Stadsbelangen Maastricht.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Ja, dank u, voorzitter. Natuurlijk verdient de binnensport de nieuwe sporthal. Daarover hebben we al heel vaak en heel lang gesproken. Alleen, in deze tijd van bezuinigingen en in het kader van de kanteling kunnen ook wij het niet eens zijn met de financiering van de sporthal. Wij hebben een tijd geleden hierover ook een motie voorbereid. Als ik de overwegingen voorlees heeft u meteen de bijdrage die ik in het kader van dit voorstel had willen voorleggen. Vooral omdat binnen de Wmo de financiering nog zo ontzettend onduidelijk is. We weten niet wat met de decentralisaties nog allemaal op ons afkomt. Er is veel leegstand in gemeentelijke gebouwen. Als het om bullet 1 van het raadsvoorstel gaat zeggen wij: ontmoetings- en begeleidingstrajecten kunnen ook worden ingezet of gerealiseerd in een van deze leegstaande gebouwen. Als het om aangepast sporten gaat – bullet 2 van het raadsvoorstel. In De Heeg is ook een sportvoorziening die volledig is uitgerust voor mensen met een handicap of een beperking: van een lift tot aan een ruimte om rolstoelen op te bergen en privacy tijdens het sporten toe. Hiervan wordt naar volle tevredenheid gebruikgemaakt. En dan is er ook nog de sporthal die in samenwerking met de universiteit op termijn gaat komen. Wij hebben ook enige moeite met de fysio- en fitnessvoorziening vanwege de concurrentie. Men kan daarvoor ook bij diverse gezondheidscentra terecht. Wij weten dat nog een heleboel maatregelen voor de deur staan die de fysiotherapie en begeleiding doen afnemen. Wij hebben daar dus grote moeite mee.

Tot slot, wij vinden het bijna onmogelijk om aan de mensen in onze stad uit te leggen – wij hebben al met heel veel mensen gesproken en gepeild wat men ervan vindt – waarom wij 400.000 euro uit het Wmo-budget halen terwijl er zoveel onzeker is en terwijl de mensen nu al de pijn beginnen te voelen. Het is dus voor ons gewoon onacceptabel. Ik wil dan ook graag het dictum van de motie voorlezen.



DE VOORZITTER: Ik zie een interruptie van de Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ik wil alleen maar de volgende vraag stellen. Uit welk budget komt die 400.000 euro nu eigenlijk? Het komt niet uit het Wmo-budget.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Nee, het komt uit het mogelijke overschot dat wij gaan krijgen. Ik kan mij echter nog steeds ... Het afgelopen jaar had ik er al moeite mee dat wij überhaupt een overschot hebben. Wij hebben al op zoveel punten de riem aangetrokken. We hebben de indicaties al veel scherper gesteld. Wat mij betreft had dat eigenlijk niet moeten gebeuren.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Dat kan ik mij helemaal voorstellen, maar dat is wel een ander discussiepunt. U stelt terecht: hebben we wel samen een goede verordening vastgesteld? Want daarin hebben wij bepaald waarop mensen wel en niet recht hebben. Op basis van die verordening is 1,7 miljoen euro overgebleven. De vraag is of wij daar nog eens naar moeten kijken. Als op dit moment mensen voorzieningen zouden moeten krijgen die zij niet krijgen, moeten wij daar opnieuw naar kijken. Dat pleidooi deel ik helemaal. Maar als in de verordening die wij zelf hebben samengesteld, geld overblijft, heeft men de keuze: of naar de algemene middelen of naar een voorziening waar ook deze doelgroep juist baat bij heeft. Dan volg ik de redenering gewoon niet meer. Het is dan toch heel goed uit te leggen? We kunnen het aan asfalt uitgeven of we kunnen het aan een aangepaste sporthal uitgeven.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Dat klopt, maar we hebben het ook deels over een overschot dat nog moet gaan vrijvallen. Ik wil voorkomen dat wij dat overschot opnieuw in een potje duwen waarvan ik zeg: dat kan niet. Ik ga dan veel liever de discussie opnieuw aan. Dan bekijken we waar we misschien wel nog een beetje de Maastrichtse maat in dat Wmo-kader kunnen inbrengen.

DE VOORZITTER: De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Het is prima om de discussie over de verordening te voeren, alleen ligt die nu niet voor. Nu wordt gezegd: stel dat wij middelen overhouden, dan ... De wethouder zegt daarvan in de commissie: stel dat wij niets overhouden, dan moet ik elders gaan zoeken.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Nee, wat mij betreft mag hij dus nu al elders zoeken. Ik vind dat dit bedrag gereserveerd moet blijven en geormerkt moet worden voor de Wmo.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Dat is een andere discussie.

DE VOORZITTER: Helder. Mevrouw Eijssen, wilt u mevrouw Garnier interrumperen?

MEVROUW EIJSSEN (SP): Nee, de heer Bastiaens. Ik heb een vraag voor de heer Bastiaens.

DE VOORZITTER: Ga uw gang.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Want hij brengt hier iets te berde. Ik citeer even met permissie uit de motie van de Partij Veilig Maastricht ...

DE VOORZITTER: Die motie is er nog niet.

MEVROUW EIJSSEN (SP): En de Maastrichtse Volkspartij. Uit het amendement. Mijnheer Bastiaens (*en citeert vervolgens*):

- dat circa 2000 Wmo'ers gekort zijn op hun voorzieningen;
- al ruim 400 bezwaarschriften zijn ingediend, waarvan de meeste ontvankelijk zijn verklaard.

DE VOORZITTER: Wacht even, voor de interruptie. U gaat een vraag stellen.

MEVROUW EIJSSEN (SP) citeert:

- nog altijd 1600 personen hun Wmo-voorziening geheel of gedeeltelijk zijn kwijtgeraakt.

Dat is het gevolg van de verordening die u heeft goedgekeurd. De verordening waarin de versoeringen staan die hiertoe hebben geleid. Vervolgens blijkt nu dat we 1,8 miljoen euro over



hebben. Het had dus allemaal niet hoeven. Wij zijn het geheel met u eens als u nu de versoering van de verordening wilt terugdraaien. Dan gaan wij dat meteen doen.

DE VOORZITTER: De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ik sta alleszins open om samen op een ander moment naar die verordening te kijken. Die vraag ligt alleen vandaag niet op tafel. Dat heb ik nu al vier keer aangegeven. We moeten het vooral doen. We zetten het op de agenda. Als mensen voorzieningen zouden moeten krijgen die zij nu niet krijgen en waarvan wij allemaal vinden dat zij die wel zouden moeten krijgen. Daarover moeten we vooral spreken. Die vraag ligt vandaag echter niet op tafel.

DE VOORZITTER: Goed zo.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Dan gaan we nu ...

DE VOORZITTER: Ik ga over de orde van de vergadering. Mevrouw Garnier is eigenlijk met haar eerste termijn bezig. Mevrouw Eijssen!

MEVROUW EIJSSEN (SP): *(Spreekt door de voorzitter heen)* Een overschot van 400.000 euro gaan we in stenen stoppen voor een voorziening die de mensen straks ...

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen! Mevrouw Garnier is met haar eerste termijn bezig. Zij had een discussie met de heer Bastiaens. Ik stel voor dat mevrouw Garnier nu met haar eerste termijn doorgaat.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Ja, ik denk dat u ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): *(Spreekt onverstaanbaar door de mevrouw Garnier heen)*.

DE VOORZITTER: Als u een vraag aan mevrouw Garnier heeft, dat kan. Want zij is met haar eerste termijn bezig.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ik wilde op de heer Bastiaens reageren.

DE VOORZITTER: Dan had u dat eerder moeten doen, toen hij zijn eerste termijn deed. U heeft dadelijk uw eigen eerste termijn.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): *(Spreekt onverstaanbaar door de voorzitter heen)*.

DE VOORZITTER: Mevrouw Garnier gaat nu door met haar eerste termijn.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Ik kan misschien de heer Bastiaens tevredenstellen. Ik ga het niet hebben over het overschot wat wij in 2013 hebben gehad. Het dictum van het besluit luidt namelijk als volgt *(en leest dit vervolgens voor)*:

Actuele motie: overheveling Wmo-gelden

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelende het raadsvoorstel aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt als voorliggende voorziening in het kader van de Wmo,

Overwegende dat:

- *binnen de Wmo-financiering ondanks het gebleken overschot van 2013 en het mogelijke overschot van 2014 nog zoveel onduidelijk is;*
- *er nog veel onzekerheden zijn ten aanzien van Wmo-beleid, de decentralisaties, beleid dat wellicht nog bezuinigingen of het korten op subsidies, kortingsregelingen en diverse uitkeringen kan bevatten;*
- *er door de toename van veel leegstand in gemeentelijke gebouwen verwezen kan worden naar deze gebouwen als het gaat om ontmoeting en/of begeleidingstrajecten etc. (zie bullet 1 van de beslispunten raadsvoorstel);*



- als het om aangepast sporten gaat (bullet 2 van het raadsvoorstel) er in De Heeg een sportvoorziening is die volledig is uitgerust voor mensen met een handicap/beperking, van een lift tot ruimte voor rolstoelen, tot privacy tijdens het sporten toe en waar naar volle tevredenheid gebruikt van wordt gemaakt;
- wij ervan uit mogen gaan dat bij nieuwbouw anno 2014 als basisprincipe en mede naar aanleiding van aangenomen moties ten aanzien van toegankelijkheid in onze stad, er te allen tijde rekening dient te worden gehouden met mindervalide sporters en bezoekers en hier dus op geanticipeerd moet worden;
- een commercieel te exploiteren fysio-fitnessvoorziening naast alle concurrerende mogelijkheden waaronder sporten onder begeleiding bij de diverse gezondheidscentra wat ons betreft enigszins op spanning staat als benoeming en bedoeling van een inclusieve voorziening voor dagbesteding en begeleiding;
- in het raadsvoorstel nog geen rekening is gehouden met tal van maatregelen die voor de deur staan en die de fysiotherapie/begeleiding zullen doen afnemen;
- tot slot (bullet 3) het voor ons een bijna onmogelijke taak is om als volksvertegenwoordigers de mensen in onze stad uit te leggen waarom er bij zulke drastische bezuinigingen in de Wmo die bedoeld is om mensen te compenseren die niet volwaardig kunnen deelnemen aan onze maatschappij, nota bene sprake is van een geprognosticeerd overschot op het Wmo-budget, nu 400.000 euro overschot over te hevelen voor de realisatie van de nieuwbouw sporthal Geusselt,

Besluit:

- 1) om geen geld uit het geprognosticeerd overschot Wmo-budget 2014 beschikbaar te stellen ten behoeve van de nieuwbouw van de sporthal Geusselt;
- 2) om het college op te dragen met andere voorstellen te komen deze 400.000 euro in te brengen;
- 3) het geprognosticeerd overschot binnen de Wmo onaangeroerd te laten totdat er meer duidelijk is over het verloop en consequenties van de gemeentelijke toegewezen taken en verdere mogelijke bezuinigingen van het kabinet,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Ursula Garnier, Stadsbelangen Mestreech

Dat is het dictum van de motie.

Ik wil graag van de gelegenheid gebruikmaken om nog even te reageren op de voorgangster van D66 ten aanzien van hun motie. Op de eerste plaats heeft sporthal De Heeg wel een tribune, een grote tribune zelfs met, geloof ik, vierhonderd zitplaatsen. In deze raad hebben wij al heel lang besloten om vooral op breedtesport in te zetten. Spontane initiatieven van topsport zijn natuurlijk van harte welkom. Maar ik wil u even uitleggen waarom wij tegenstemmen. Wij zijn het hiermee niet eens vanwege de interne afspraken vooraf om hier al op te anticiperen. Voorzitter, dit was mijn bijdrage. Dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de fractie van de SP, mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Nou, de (...) die ik heb geleend, heb ik net opgenoemd.

Voorzitter, de sporthal is nu aan de orde, maar wij beperken ons tot de financiering. Het is volkomen begrijpelijk dat daarover ophef is ontstaan en dat daaraan meer woorden worden besteed dan normaal bij een financiering. Het college stelt voor om 400.000 euro Wmo-geld te steken in de stenen van de sporthal. Voorzitter, niet dat de SP-fractie nu wakker is geschrokken van het huidige voorstel. In de Sportnota die op 21 mei vorig jaar ...

DE VOORZITTER: Nu al een interruptie door de heer Frijns.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie: Ik wil even een korte opmerking maken. Mevrouw Eijssen spreekt over 400.000 euro die in de stenen van de sporthal wordt gestoken. Dat is dus nu juist niet waar. Dit geld wordt gestoken in de voorzieningen ten behoeve van de Wmo.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Deze voorzieningen zijn bouwdingen. Ik citeer even uit wat mijn collega mevrouw Van Haasen voortreffelijk in de commissie Breed Welzijn heeft verwoord. Dit zijn



investeringen in een horecavoorziening. Dat is een ruimte die bijgebouwd moet worden. Dat zijn vierkante meters. Dit is wat voor de onrendabele top is bedacht. Dit is natuurlijk gewoon bedacht. Er was een onrendabele top. Er was geld te kort. Waar kunnen we dan uit graaien? Voorzitter, ik kom dadelijk hierop nog even terug. Investerings voor marktconforme huren voor fysiotherapie. Dat is dus ook een ruimte, mijnheer Frijns.

DE VOORZITTER: Nog een interruptie door de heer Frijns.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie: Ja, voorzitter. Ik maak toch ernstig bezwaar tegen de woordspelingen van mevrouw Eijssen. Wij hebben het hier gewoon over 400.000 euro die bestemd is voor de Wmo en die ook voor Wmo-voorzieningen bedoeld is. Niet meer en niet minder. De heer Bastiaens heeft dat prima verwoord. Ik zou dit niet kunnen verbeteren.

DE VOORZITTER: We horen het straks van de wethouder. De heer Hoen, ga uw gang.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Voorzitter, ik wil toch zeggen dat mevrouw Eijssen gelijk heeft. Wmo: dat zijn individuele voorzieningen. Het zijn geen algemene bouwvoorzieningen of iets dergelijks. Het Wmo-geld is bedoeld voor individuele gevallen, individuele voorzieningen. Het is principieel onjuist om dit geld in gebouwen of activiteiten te steken.

DE VOORZITTER: We horen het straks van het college. Mevrouw Eijssen, ga uw gang.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ik ga dan toch nog maar even door. Mijnheer Frijns, omdat u mensen zo weinig mogelijk individuele voorzieningen wilt toekennen, is er een mogelijkheid om de algemene voorzieningen te verbeteren waardoor de mensen langer van algemene voorzieningen gebruik blijven maken. Net zoals u en ik dat doen die niets mankeren – althans voorlopig nog niet. Zodat zij het moment waarop zij van de individuele voorzieningen gebruik moeten maken, uitstellen. Wij gaan van die algemene voorzieningen ... Wij gaan geen Wmo-geld steken in een stoep waarvan u zegt: dan kunt u fijn op de stoep lopen en dan kunt u van deze algemene voorzieningen gebruikmaken. Daar stoppen wij geen Wmo-geld in. Dan doen we niet. Het is de normaalste zaak van de wereld. Algemene voorzieningen zijn voor iedereen. Omdat nu toevallig ook gehandicapten en ouderen daarvan profijt van hebben, gaan wij niet van hun geld ...

DE VOORZITTER: Interruptie van de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ik stel voor dat mevrouw Eijssen iets respectvoller met iedereen omgaat. Wij proberen om samen de toekomst het beste vorm te geven. Soms verschillen wij daarover van mening, maar dat betekent niet dat het college of mensen die hier in deze raadzaal zitten deze mensen in de stad tekort zouden willen doen. Dat is geen intentie.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen, vervolgt u uw termijn.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, u mag mij daarop aanspreken. Maar het gaat te ver om mij te verwijten dat ik niet respectvol omga met de mening van anderen. Ik ben daar alleen erg uitgesproken en fel in en dat mag. Wij hoeven niet allemaal zo vlak te zijn als het stemgedrag van de Partij van de Arbeid.

Gelach in de zaal.

Voorzitter, ja zo duurt het allemaal veel langer. Even kijken. In de Sportnota van 21 mei van vorig jaar – die door een meerderheid van de raad is aangenomen – staat al de verbod van wat nu concreet staat te gebeuren.

DE VOORZITTER: Mag ik stilte in de zaal, dames en heren?

MEVROUW EIJSSEN (SP): De SP-fractie kon toen al bevroeden wat nu gaat gebeuren. Daarom hebben wij in de voorbereiding in de commissie Breed Welzijn op 6 mei van vorig jaar duidelijk gezegd en ik citeer letterlijk: er mag geen Wmo-geld naar het sportbeleid, want dat gaat ten koste van de voorzieningen voor hulpbehoevende mensen. De wethouder was toen van mening dat dit in het kader van de sociale visie en in verband met de aanstaande decentralisaties wel kon. Ja, ja. Voorzitter, dat was wat de wethouder vond. Daarom hebben wij bij het besluit in de raad over de Sportnota van 21 mei



van vorig jaar ons daarover opnieuw uitgesproken, middels de tekst van een motie. In die motie vroegen wij nog: laat het de raad wel weten als u dit toch van plan bent. Nu blijkt dat 'het woord nog niet koud is' of dat wat de SP al bevroedde nu gaat gebeuren. Voorzitter, het college is toch echt compleet de weg kwijt. Maar wij erkennen ook dat het een politieke discussie is, want de gemeente heeft de vrijheid om dit inderdaad te doen. Het college ziet in de rijksbezuiniging op zorg en participatie alleen maar uitdagingen en enorme mogelijkheden – juist op het punt – door zich blind te staren op de enorme pot geld die wordt overgeheveld en daarmee ook nog kan doen wat men wil. Dat wordt smullen voor dit college, voorzitter.

Het woord 'ontschotting van de budgetten' is in een heel vroeg stadium van de decentralisaties al begonnen. Oh, wat een kansen! Al het geld op een hoop gooien en daar waar tekorten zijn, passen wij er een mouw aan om het geld te kunnen gebruiken waarvoor het eigenlijk niet is bedoeld. Of anders gezegd: integraal denken en handelen betekent dat het graaien kan beginnen. Voor ons is integraal dat de toegankelijkheid voor ouderen en gehandicapten inclusief beleid moet zijn en dat het gewoon betaald moet worden uit het budget waar de algemene voorziening uit wordt betaald, dus uit het beleidsterrein sport, vastgoed of grondexploitatie. Men mag het overal vandaan halen, maar niet uit de Wmo-middelen.

Voorzitter, dan over het overschot. Ik heb de cijfers zojuist ontvangen. Het voorspelde overschot van 400.000 euro voor de onrendabele top. Deze 400.000 euro heeft het college niet. Dus zal in de werkwijze bij de aanvragen van de individuele voorzieningen in 2014 er naartoe gewerkt worden middels de keukentafelgesprekken dat er geld overblijft. En dat is heel gemakkelijk. Dat is nu ook gebeurd. Dat is de afgelopen jaren bij de bezuinigingen ook gebeurd. Er wordt naartoe gewerkt. Hetzelfde zal gebeuren ...

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Frijns. Mevrouw Eijssen, interruptie door de heer Frijns.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie : Voorzitter, ik maak ernstig bezwaar tegen de insinuatie van mevrouw Eijssen dat er bezuinigd zal worden op de Wmo-uitkeringen ten behoeve van voorzieningen in de sporthal. Dat is dus beslist niet waar. Want we hebben van de wethouder de garantie gekregen dat als die 400.000 euro niet overblijft, dan naar andere middelen gezocht gaat worden.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, 'als'. Maar 'als' betekent in dit geval ook dat het college zegt dat men al een overschot prognosticeert (*Wat een vervelend woord*). Hoe kan dat nou? Hoe kan men nu al in gedachten hebben: nou, als wij alles eens goed bekijken – en die bezuinigingen vallen veel te zwaar uit – dan houden we geld over? Hoe kan dat? Waarom wordt dat dan genoemd? Ze schudden toch niet iets uit de mouw wat ze hier zomaar schrijven?

DE VOORZITTER: We gaan het zo dadelijk van het college horen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Als het een geprognosticeerd overschot is dan is daarover nagedacht. Dat komt doordat de bezuinigingen die in de verordeningen verankerd liggen, zijn uitgevoerd. Dat had dus niet hoeven, althans wij zijn daardoor misleid.

DE VOORZITTER: Mag ik stilte in de zaal, dames en heren?

MEVROUW EIJSSEN (SP): De wethouder beroept zich op de Wmo-verordening. De wethouder beweert dat het college niet anders doet dan de verordening uitvoeren. De verordening is gebaseerd op een versobering van de voorzieningen, mijnheer Bastiaens. Een versobering van de voorzieningen was dus budgettair gezien niet nodig geweest. Dat is een pure misleiding van het college geweest gesteund door een meerderheid van de raad. De SP heeft daar toen al niet voorgestemd. Daarom is er een overschot op het budget en daarom is er nog steeds een geprognosticeerd overschot op het budget voor 2014. Dat alleen al is – zoals mijn collega in de commissie heeft verwoord – gewoon gênant.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, voorzitter. Wij vonden het ook heel gênant dat 400.000 euro uit het Wmo-budget wordt gehaald. Maar iedereen die dit nu een beetje vervelend



vindt – met name de Seniorenpartij en misschien de heer Bastiaens – kan deze motie steunen. U zegt wel dat er nu geen vraag voorligt, maar hier is de vraag. U kunt vandaag nog deze motie steunen en dan reserveren wij fijn alle overschotten van het Wmo-budget. Wat is daarmee mis? Wij weten immers dat er een heel groot druk op het Wmo-budget staat. Wij weten dat we op dit moment het vel over de oren van de mensen trekken. U heeft het zojuist gehoord: 1600 personen die gewoon geen Wmo-voorziening meer krijgen. Hoe erg is dat als men afhankelijk van deze middelen is? Maar u krijgt de kans. Ik lees ook meteen het dictum voor.

Actuele motie LPM overschotten Wmo

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende :

- *dat er in 2013 een overschot van 1 miljoen euro voor de Wmo is ontstaan en dat in 2014 wederom een overschot van ongeveer dezelfde orde van grootte zal ontstaan;*
- *dat de komende jaren ook met het oog op de rijksbezuinigingen voor de Wmo het geld hard nodig zal zijn en dat daarom het overschot op de Wmo gereserveerd moet blijven voor de Wmo om niet nog meer in het gedrang te komen,*

Draagt het college op:

om alle overschotten van de Wmo in de Wmo-pot te houden en niet over te hevelen naar de algemene middelen, zodat het geld van de Wmo puur voor de Wmo -voorzieningen wordt gebruikt en niet voor andere beleidsterreinen/doeleinden, zoals bijvoorbeeld het dichten van tekorten in het Geusseltgebouw of op andere gebieden,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Liberale Partij Maastricht, Kitty Nuyts

Want die Wmo-pot waarin een heleboel geld overblijft, is toch eigenlijk een prikkel. Men denkt, laten wij alles een beetje op een laag pitje zetten en tegen de mensen zeggen: u heeft dat allemaal niet zo hard nodig. Wij gaan nog een keer schrapen met wat minuutjes minder aan huishoudelijke hulp en dan kunnen wij mooi weer spelen als iemand op een ander beleidsterrein een tekort heeft. Dat willen wij nu net niet. Daarom – mijnheer Bastiaens – is dit de ultieme kans voor u om kleur te bekennen en te zeggen: wij zijn die sociale partij, wij gaan ervoor en wij behouden gewoon alle overschotten voor de Wmo.

Dan ga ik nog even terug naar de sportvereniging. Wij staan achter Kimbria. Als zij aangeven dat zij in de klem komen met de sportoefening omdat de afmetingen van de zaal niet kloppen dan vinden wij dat dit moet worden aangepast. Dit moet vanuit het sportbudget worden aangepast.

Ten slotte wil ik nog zeggen: mijnheer Frijns, het staat er echt. Het is een commerciële fitnessruimte die nu uit de Wmo-middelen wordt gesubsidieerd. Commercieel, dat is al heel raar, en een horecaruimte. Het staat er echt. Ik wacht wel even.

DE VOORZITTER: Nee, mevrouw Nuyts, nee mijnheer Frijns. We krijgen zo dadelijk antwoord van het college. Dat lijkt mij veel verstandiger. Het college verdedigt zijn stuk.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): *(Lacht)*. Dan dien ik nu mijn motie in.

DE VOORZITTER: U dient nu uw motie in. Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan is het woord aan de heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij. Ga uw gang.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ja, voorzitter, ook dit is een pijnlijk onderwerp. Ik herhaal niet alles wat al is gezegd. Het zal voor u duidelijk zijn dat wij voorstander van die sporthal zijn. Wij vinden alle voorzieningen die daar komen fantastisch. Wij vinden het geweldig dat de hal wordt gebouwd. Alleen, blijf wel met de handen van de Wmo-gelden af. Want wat is er gebeurd? Dat is door beide collega's – de beide dames – gezegd. Er zijn tweeduizend mensen die op de Wmo zijn gekort. Er zijn voorzieningen afgepakt. Er zijn dus mensen die niet meer dezelfde voorziening krijgen als vorige jaren. Wij speculeren erop dat er in 2015 een overschot zal zijn. Het is een individuele voorziening. Wij hebben eerder in de Wmo-discussie al gewaarschuwd dat Maastricht verkeerd bezig is met de bandbreedte die wij bij de Wmo moeten gebruiken. Verschillende partijen hebben dat mede ondersteund, maar de coalitie vond dat niet nodig. En nu gaat u – een doekje voor het bloeden – 400.000 euro van het niet-toegekende budget voor individuele gevallen gebruiken voor materiële



zaken, zoals een sporthal met verplichtingen zoals de toegankelijkheid – die u opnoemt – en die u als gemeente sowieso al verplicht bent om te doen.

Wij hebben in Maastricht nog altijd de gewoonte om niet goed te bekijken of alles goed toegankelijk is en voor alle doelgroepen geschikt is. U kent de nota's en de initiatiefvoorstellen die daarover in deze raad zijn verschenen. Er zijn nog altijd gebouwen die voor gehandicapten en rolstoelgebruikers niet geschikt zijn. En nu wil men dat gebruiken om hier aan te tonen dat we het voor die doelgroep doen. Nee, het is individueel geld, voorzitter. Het is individueel geld dat wij hebben overgehouden omdat wij de broekriem bij de voorzieningen en de bezwaarschriften inderdaad hebben aangetrokken. Daarom begrijpen wij ook niet dat de wethouder van Wmo-zaken niet als een tornado door het college heeft geraasd toen het voorstel kwam om de Wmo-voorzieningen daarvoor te gebruiken. Individuele voorzieningen die voor algemene maatregelen worden gebruikt. Dat kan niet. Voorzitter, wij hebben ook een amendement. De communicatie is – wat dat betreft – niet geheel goed geweest. Mea culpa. Er zijn namelijk overlappingsen. Dat is heel duidelijk. Het andere amendement gaat alleen een stukje verder. Mag ik u vragen of u het dictum wilt voorlezen? Het zijn maar kleine letters. Voorzitter, u zult begrijpen dat wij nadrukkelijk pleiten en dat wij absoluut niet willen dat de 400.000 euro daarvoor wordt gebruikt. Als dat gebeurt, zullen wij dat laten toetsen.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. U zet in het besluit bij dit amendement: kennis te nemen van het functioneel ... *(Kort overleg met de griffier)*. Oké, u wilt alleen een punt toevoegen en daarom is het inderdaad een vrij uitgebreid amendement. Het gaat alleen om het toevoegen van punt 3 *(en leest vervolgens punt 3 van het besluit voor)*.

Amendement aanwijzen nieuwbouw Sporthal Geusselt als voorliggende voorziening in het kader van de Wmo

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *er in 2013 een overschot van 1 miljoen euro Wmo-budget blijkt te zijn en in 2014 dit eveneens het geval is;*
- *dat circa 2000 Wmo'ers gekort zijn op hun voorzieningen en dat deze kortingen ertoe hebben geleid dat er nu een overschot is;*
- *al ruim 400 bezwaarschriften zijn ingediend, waarvan de meeste ontvankelijk zijn verklaard;*
- *nog altijd 1600 personen hun Wmo-voorziening geheel of gedeeltelijk zijn kwijtgeraakt;*
- *er een voorstel ligt om 400.000 euro vanuit het overschot Wmo-budget te gebruiken om de nieuwbouw sporthal Geusselt te realiseren;*
- *aangegeven wordt dat dit geld gebruikt wordt om gemeenschappelijke voorzieningen Wmo te realiseren;*
- *de Wmo bedoeld is voor individuele voorzieningen voor de Wmo-doelgroep;*
- *het Wmo-budget bedoeld is om maatwerk te leveren binnen de gekantelde werkwijze van de Wmo;*
- *ook Wmo'ers moeten kunnen participeren (compensatieplicht),*

Besluit:

1. *kennis te nemen van het functioneel Programma van Eisen (PvE) voor de nieuwbouw Sporthal Geusselt;*
2. *bij de uitwerking van de nieuw te bouwen sporthal Geusselt rekening te houden met de nieuwe gemeentelijke taken in het kader van Wmo 2015 en dit in te vullen met:*
 - A. *meer mogelijkheden tot ontmoeting (extra meters bij horecaruimte) in te zetten voor de invulling van een begeleidingstraject en/of programma (gesprekken, activiteiten en arbeid) en deze als zodanig in te richten en exploiteren;*
 - B. *aangepast sporten mogelijk te maken, middels toevoeging van een (commercieel) te exploiteren fysio-/fitnessvoorziening;*
3. *de toevoeging van de bovengenoemde functies te financieren vanuit de algemene middelen en niet daarvoor de 400.000 euro gebruiken vanuit het overschot Wmo-budget 2013,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Maastrichtse Volkspartij, Jan Hoen en Partij Veilig Maastricht, Tiny Meese

Dus wel de voorzieningen aanleggen maar niet op deze manier financieren. Dat is helder. Dit is aan de beraadslagingen toegevoegd. Dan kijk ik naar het college. Als eerste wethouder Van Grootheest en dan horen wij of er nog andere wethouders volgen.



MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Voorzitter, mag ik even technisch?

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): U zei zojuist 2013. Het kan zijn dat daar 2013 staat. Maar het gaat om 2014.

DE VOORZITTER: Klopt.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Het voorspelde – ik heb een ander woord voor geprognosticeerd gevonden – overschot van 2014 wil men voor de sporthal gebruiken.

DE VOORZITTER: Klopt, wij zullen bij dezen het amendement aanpassen. Wij maken daar 2014 van. Ja.

Aangepast amendement aanwijzen nieuwbouw Sporthal Geusselt als voorliggende voorziening in het kader van de Wmo

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *er in 2013 een overschot van 1 miljoen euro Wmo- budget blijkt te zijn en in 2014 dit eveneens het geval is;*
- *dat circa. 2000 Wmo'ers gekort zijn op hun voorzieningen en dat deze kortingen ertoe hebben geleid dat er nu een overschot is;*
- *al ruim 400 bezwaarschriften zijn ingediend, waarvan de meeste ontvankelijk zijn verklaard;*
- *nog altijd 1600 personen hun Wmo-voorziening geheel of gedeeltelijk zijn kwijtgeraakt;*
- *er een voorstel ligt om 400.000 euro vanuit het overschot Wmo-budget te gebruiken om de nieuwbouw sporthal Geusselt te realiseren;*
- *aangegeven wordt dat dit geld gebruikt wordt om gemeenschappelijke voorzieningen Wmo te realiseren;*
- *de Wmo bedoeld is voor individuele voorzieningen voor de Wmo doelgroep;*
- *het Wmo-budget bedoeld is om maatwerk te leveren binnen de gekantelde werkwijze van de Wmo;*
- *ook Wmo'ers moeten kunnen participeren (compensatieplicht),*

Besluit:

1. *kennis te nemen van het functioneel Programma van Eisen (PvE) voor de nieuwbouw Sporthal Geusselt;*
2. *bij de uitwerking van de nieuw te bouwen sporthal Geusselt rekening te houden met de nieuwe gemeentelijke taken in het kader van Wmo 2015 en dit in te vullen met:*
 - A. *meer mogelijkheden tot ontmoeting (extra meters bij horecaruimte) in te zetten voor de invulling van een begeleidingstraject en/of programma (gesprekken, activiteiten en arbeid) en deze als zodanig in te richten en exploiteren;*
 - B. *aangepast sporten mogelijk te maken, middels toevoeging van een (commercieel) te exploiteren fysio-/fitnessvoorziening;*
3. *de toevoeging van de bovengenoemde functies te financieren vanuit de algemene middelen en niet daarvoor de 400.000 euro gebruiken vanuit het overschot Wmo-budget 2014,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Maastrichtse Volkspartij, Jan Hoen en Partij Veilig Maastricht, Tiny Meese

De heer Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, dank u wel. Wethouder Aarts zal zo dadelijk de motie van de Liberale Partij Maastricht voor zijn rekening nemen omdat die motie veel verder gaat dan het onderwerp waarover wij hier spreken. Hij zal dat dus voor zijn rekening nemen.

Voorzitter, ik zal op drie onderwerpen ingaan: allereerst de discussie over de Wmo. Ten tweede het verhaal rondom het vergroten van de hal, om het zo uit te drukken. Tot slot het boudodrome. Ik zal mij daarbij vooral op de moties en de amendementen focussen, want het heeft volgens mij geen zin om de commissievergadering hier helemaal over te doen.



Voorzitter, allereerst de Wmo. Dat is natuurlijk de portefeuille van wethouder Damsma. Ik zal dit zo goed als mogelijk proberen te beantwoorden. Allereerst waarom het college dit voorstelt en welke voorzieningen we daarmee kunnen realiseren, zonder de discussie geheel over te doen. Want dat staat allemaal in het stuk en daarover hebben we in de commissie van gedachten gewisseld. Ik denk wel dat het belangrijk is om te beseffen dat de Wmo een opneemregeling is. Een opneemregeling houdt in dat op voorhand een inschatting wordt gemaakt. Wij schatten voor jaar X in dat zoveel gebruik van de regeling wordt gemaakt. Voor die regeling wordt vervolgens een verordening opgesteld en die verordening wordt dan uitgevoerd. Dat is wat aan de orde is. Een aantal van u heeft al aangegeven dat u het misschien niet eens bent met het beleid of met de verordening. Dat kan. Dat is een discussie die u als raad vooral moet aangaan. Maar dat is nu niet het punt. Want bij een opneemregeling is het zo dat als – op basis van de inschatting die voor een bepaald jaar is gemaakt – er naderhand een tekort blijkt te zijn, het geld vanuit de algemene middelen alsnog naar de uitvoering van de verordening gaat. Worden die middelen echter niet besteed, vloeien die middelen echter naar de algemene middelen terug. Dat is hoe we dat bij de opneemregelingen hebben afgesproken.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen, interruptie.

MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Ja, dat is de opneemregeling. Dat klopt. Maar hoe kan het dan dat u 400.000 euro overschot op het Wmo-budget van 2014 durft te voorspellen? Het is prognose, maar die zal wel ergens op gebaseerd moeten zijn. Dat is niet zomaar uit iemands mouw geschud, tenzij dat dit wel zo is. Dan hoor ik dat graag. Het is een opneemregeling. Waarom is het dat? Omdat men nooit van tevoren weet hoeveel aanvragen, enzovoorts, worden gedaan en omdat alles toch toegekend moet worden – diegenen die aan de voorwaarden voldoen. Dat weten wij.

DE VOORZITTER: Wethouder Van Grootheest.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Hoe kunt u dan voorspellen dat er wellicht 400.000 euro over is?

DE VOORZITTER: De heer Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, wat mevrouw Eijssen over de opneemregeling zegt, is volkomen juist. Wij baseren dat op de feitelijke ervaringen die in het jaar 2013 zijn opgedaan. Toen was er een redelijk fors overschot of niet-uitgekeerde middelen conform de verordening. Zo moet ik dat uitdrukken, want zo zit het formeel. De verwachting is dat het in 2014 ook zo zal zijn omdat dezelfde verordening dan nog steeds geldt. Dan kan men dit redelijk goed inschatten. De woorden die hier worden gebezigd: orde van grootte, gouden bergen. Ik kan u verzekeren dat er vanaf 2015 geen gouden bergen, overschotten of niet-bestede middelen ... Dat moeten wij heel erg afwachten. Maar voor het jaar 2014 is de verwachting – op basis van de verordening die nu geldt en op basis van de ervaring die in 2013 is opgedaan – dat wellicht ook deze keer niet het volledige bedrag dat is geormerkt en was ingeschat na de uitvoering van de verordening wordt besteed. Dat is dus het antwoord.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Dus is de verordening veel te streng.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Dat is aan u. U bepaalt het beleid en u bepaalt vervolgens de verordening. Dat is aan u.

Voorzitter, het college wil hier dan ook echt stellen dat de verordening gewoon wordt uitgevoerd. Alle voorzieningen worden uitgekeerd conform de verordeningen en de toetsing op dat vlak. Laat ik heel duidelijk hier stellen dat absoluut niet wordt toegewerkt naar een overschot: om maar even lekker geen voorzieningen toe te kennen omdat we dat geld voor andere zaken nodig hebben. Dat is pertinent onjuist. Dit college voert de verordening uit. De aangevraagde voorzieningen worden uitgekeerd. Elke Maastrichtenaar die conform de verordening recht heeft op een voorziening, krijgt die. Punt! Dan, voorzitter, er worden grote woorden gebruikt om het beleid, en dergelijke, te omschrijven. Dat laat ik aan u. Ik ga daar niet op in. Dat levert volgens mij geen bijdrage aan de discussie. Mochten we aan het einde – dat heb ik in de commissie ook al heel duidelijk aangegeven – op basis van de opneemregeling na dit jaar tot de conclusie komen dat we toch meer geld nodig hebben dan wij voor ogen hadden dan komt het college met een ander voorstel. Maar dat vloeit voort uit hetgeen ik al zei. Wij voeren de verordening uit. Iedereen krijgt de voorziening waarop hij of zij recht heeft op basis van de verordening. Mocht blijken dat we extra geld nodig hebben, dan doen we dat. Want dat hebben we zo de afgelopen jaren ook regelmatig gedaan toen vele miljoenen extra ook naar de Wmo zijn gegaan. En terecht.



DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Voorzitter, weet de wethouder dat ruim vierhonderd bezwaarschriften zijn ingediend waarvan de meeste gegrond zijn verklaard? Vierhonderd bezwaarschriften die gegrond zijn verklaard. Dat betekent toch dat men bij de uitvoering verkeerd bezig is?

DE VOORZITTER: Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, u zult mij vergeven dat ik dat soort cijfers – als niet zijnde de portefeuillehouder van de Wmo – niet paraat heb. Ik ga ervan uit ...

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Ik spreek namens het college, maar u stelt aan mij de vraag of mij die cijfers bekend zijn. Daarop geef ik een antwoord. Ik heb die cijfers niet paraat omdat ik niet dagelijks met deze materie te maken heb.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Het gaat om uw pleidooi: Wij voeren de regeling royaal uit. Ik bewijs hierbij dat dit niet zo is. Als er geen bezwaarschriften waren ingediend, hadden die mensen het niet gekregen.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, ik heb gezegd dat wij de verordening uitvoeren zoals die door de raad is vastgesteld. Ik heb niet de woorden royaal of niet royaal gebruikt of daaraan waardeoordelen toegekend. Ik heb enkel gezegd dat wij de verordening uitvoeren.

Voorzitter, daarmee kom ik bij de moties die rondom dit onderdeel zijn ingediend. Dat is een motie van Stadsbelangen, een motie van de Maastrichtse Volkspartij en de Partij Veilig Maastricht en het amendement van het CDA, die min of meer op elkaar lijken. U zult zich dan ook niet verbazen dat het college deze moties en het amendement ontraadt vanwege de inhoudelijke discussie die wij in de commissie uitgebreid hebben gevoerd, maar ook vanwege hetgeen ik rondom dit thema zojuist heb aangegeven.

Voorzitter, dan het tweede onderwerp dat de grootte van de hal betreft. Ik moet toch eerlijk zeggen dat mij ietwat verbaast dat dit nu voorligt. Een feit is dat de raad het college een heldere opdracht heeft meegegeven om te komen tot de hal. Heel kort door de bocht komt dit er eigenlijk op neer: bouw dezelfde hal terug met dezelfde voorzieningen, uiteraard geactualiseerd naar 2014 met de nieuwe normen, etc. Op basis daarvan zijn we aan de slag gegaan en heeft het college een programma van eisen vastgesteld. Dit is vastgesteld binnen het kader welke uw raad heeft opgedragen. Het college zou bij wijze van spreken niet meer terug naar de raad hoeven omdat dit binnen de opdracht is die de raad aan het college heeft gegeven. Dat is 1.

2: In de motie van onder meer D66 en het CDA wordt expliciet over topsport gesproken. Daarover heeft uw raad heel heldere standpunten ingenomen. Wij regelen topsportvoorzieningen in Zuid-Limburg op regionaal niveau. Afgelopen jaar is een topsporthal opgeleverd in de Sportzone van Sittard.

Kortom, met deze motie in de hand wijkt u feitelijk af van:

1. de opdracht die u aan het college heeft gegeven;
2. van het door uzelf vastgestelde beleid op het gebied van topsportvoorzieningen;

Ten derde: wij hebben daarnaar heel serieus gekeken. Wij hebben met alle gebruikers daarover gesproken. Ik heb dat in de commissie ook al aangegeven. Het feit blijft dat als wij de wens van Kimbria inwilligen dit heel grote gevolgen voor de andere gebruikers van de hal heeft, en met name voor het onderwijs. Dan is de hal niet meer te gebruiken voor de grootgebruiker, namelijk het onderwijs dat vooral overdag van de hal gebruikmaakt. Deze hal kunnen wij dan niet daarvoor inzetten, maar ook niet voor andere gebruikers. Kortom, wij hebben hierover een afweging moeten maken. Feitelijk komen we met dezelfde voorziening, in die zin, terug.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eurlings.

MEVROUW EURLINGS (D66) per interruptie: Ter interruptie. De aanpassingen: we vragen niet om aanpassingen zodat de hal niet meer bruikbaar is voor andere verenigingen en andere gebruikers. Dat is zeker niet de intentie. Dat betreft de discussie over de wanden die geplaatst worden. Daarom heb ik juist gezegd dat deze motie breder is. Wij kijken echt naar in hoeverre de hal uitgebreid kan worden zodat meerdere verenigingen daarvan kunnen profiteren. De ene discussie betreft de schotten



van de tussenwanden en de andere discussie betreft de belijning. Ik heb tekeningen gezien over de optie van het plan van aanpak versus de inpassing van de lijnen, zoals Kimbria dit voorstaat. Ik kan met de beste wil van de wereld geen echt dramatisch verschil ontdekken. Sterker nog, ik moet zoeken naar het verschil.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, zoals gezegd. De raad heeft het college een opdracht gegeven. Wij hebben daarvoor ook een externe partij ingehuurd die wij allemaal goed kennen: de heer De Kleijn die veel ervaring op dit gebied heeft. Hij heeft, onder andere, met alle gebruikers gesproken. Wij komen tot de conclusie dat als wij deze wens concreet inwilligen dit betekent dat de hal voor de andere gebruikers minder goed te gebruiken is. Zo simpel is dat gewoon. Ik wil u absoluut toezeggen dat we in de fase waarin we nu terechtkomen in de richting van de bestekfase, etc. – het programma van eisen is vastgesteld – wij in gesprek blijven met de betrokkenen om te bekijken waar nog een optimalisering mogelijk is. Sterker nog, wij hebben vandaag zelfs nog met Kimbria gesproken. Dat gaan wij op korte termijn weer doen. Dat wil ik u absoluut toezeggen. Maar ik ga niet afwijken van de opdracht die de raad aan het college heeft gegeven, want dan beginnen wij gewoon weer van voren af aan. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

MEVROUW EURLINGS (D66): Dank u, voorzitter. Ik wil u heel erg bedanken dat u verder blijft zoeken naar meerdere mogelijkheden. Wij willen met deze motie gewoon aangeven dat er nu een kans is in de richting van de toekomst. Zeker omdat die hal voor de komende veertig jaar wordt gebouwd. Wij willen die kansen grijpen. Inderdaad, wij hebben eerder gezegd: een kale hal. De kansen die er echter nu liggen in de richting van de toekomst, kunnen wij niet laten liggen.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, nogmaals. Wellicht dat ik mij even heel formeel opstel, maar dat moet even in dit kader. Er is ontzettend veel werk gestoken in de invulling van de opdracht die uw raad heeft meegegeven. Als u destijds een andere opdracht had willen geven, dan had u dat toen moeten zeggen. Ik heb invulling gegeven aan uw opdracht en daar is dit programma van eisen uit voortgekomen. Nogmaals, in de komende periode zullen wij daar waar optimalisering mogelijk is dit doen. Wij blijven met alle betrokken partijen in gesprek. Wij grijpen de kansen aan, maar wel binnen de kaders die u aan mij heeft meegegeven.

Voorzitter, zo interpreteer ik de motie van D66 en het CDA. Ik kan de motie in deze hoedanigheid niet overnemen, maar ik zie het als een aanmoediging voor het proces zoals ik zojuist op een rij heb gezet. Tot slot, voorzitter, in de richting van de Seniorenpartij en over de motie over de bouldrome die door een groot aantal partijen mee is ondertekend. Wij weten allemaal dat er behoefte is aan een overdekte jeu-de-boulesvoorziening in Maastricht. Dat hebben we ook in de Sportnota opgeschreven. Deze nota is door uw raad is vastgesteld. Wij zijn tegelijkertijd ook bezig – de heer Frijns refereerde daar ook aan – met een visie op toekomstbestendige binnensportaccommodaties. Wij zullen de komende periode hier veel naar kijken. Wat betekenen de ontwikkelingen in het onderwijs en dergelijke? Wat betekent dit voor onze binnensportaccommodaties? Wij verwachten de eerste resultaten – de uitkomst – daarvan in dit najaar. Ik voorzie daarbij goede mogelijkheden om wellicht naar een bouldrome toe te werken, die van die vrijkomende voorzieningen gebruik kan maken. In die zin lopen die processen parallel naast elkaar. Wij moeten daarbij natuurlijk ook de wensen, mogelijkheden en onmogelijkheden van de boulers zelf meenemen. Wij zijn de afgelopen periode ook tot de conclusie gekomen dat de boulers zelf hebben aangegeven: deze voorziening zien wij wat minder zitten en wij zoeken toch verder. Ik wil over dat totale pakket – bij elkaar opgeteld – zeggen of ik bij wijze van spreken over een half jaar kan zeggen: hier is de panklare oplossing. De boulers kunnen op datum X in dat gebouw terecht. Dat kan ik u niet met 100% zekerheid toezeggen. Maar ik zeg u wel absoluut toe dat ik mij voor 100% ga inzetten om met de bouldrome aan de slag te gaan. Dat is de nadrukkelijke uitnodiging die ik hier op tafel leg. Dat is de wens vanuit de grote meerderheid van de raad, die ik heel goed begrijp. Ik zal mijn uiterste best doen om in die periode met concrete voorstellen te komen. In die context en in die geest kan de motie worden overgenomen.

Voorzitter, ik hoop dat ik daarmee de betrokken vragen heb beantwoord. Met uw goedvinden zou ik de heer Aarts willen vragen om de laatste motie voor zijn rekening te nemen.

MEVROUW EURLINGS (D66) per interruptie: Ter interruptie? Er was nog een ...

DE VOORZITTER: Nog een vraag.

MEVROUW EURLINGS (D66) per interruptie: De MIVA-norm?



WETHOUDER VAN GROOTHEEST: U heeft helemaal gelijk, voorzitter. Ik zeg dat toe. Dat gaan we doen.

DE VOORZITTER: Wethouder Aarts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ik wil liever iets anders (*lacht*).

Gelach in de zaal.

WETHOUDER AARTS: (*Lacht*). Daarom kreeg u dat juist. Eerst het zoet en dan ...

Ja, ik ben gevraagd om vanuit de algemene middelen deze discussie nog even te ondersteunen, vooral in relatie tot de motie van mevrouw Nuyts. Mevrouw Nuyts stelt voor om de Wmo-gelden in een potje te doen. Hierop is eigenlijk al redelijk uitvoerig geantwoord. Ik hou het dus redelijk kort. Wij hebben het systeem dat wij algemene middelen van het Rijk ontvangen. Of dit nu voor wegen of voor de Wmo is, daarin zitten heel veel gelden die ooit een bestemming hebben gehad en die ook vanuit het Gemeentefonds worden beschreven en die niet geoormerkt aan de zaken zelf zijn. De raad is dus volledig vrij in de besteding daarvan. Dat is 1.

Daarnaast hebben we hier te maken openeinderegelingen. Die openeinderegelingen houden in dat als u een verordening maakt – u maakt die verordeningen – en als er veel meer geld nodig is dan in de begroting was voorzien, wordt dat geld gewoon uitgegeven als men rechtens aanspraak op die voorziening heeft. Dat betekent ook – vanuit het algemene financiële perspectief – dat men natuurlijk heel veel onzekerheden heeft, zowel aan de uitgavenkant maar ook aan de inkomstenkant. De inkomstenkant kan ook wel eens meevallen, of dit nu het armoedebeleid is, of het Wmo-beleid, of het I-deel. Als wij vanuit de algemene begroting wel iedere keer de negatieve zaken moeten dekken maar als er ergens een positief voordeel is dat niet mogen hebben, dan begrijpt u dat het vanuit de algemene begroting heel erg moeilijk wordt om tot een sluitende begroting te komen. Als u bijvoorbeeld ziet dat wij in 2007 in de Wmo 1,9 miljoen euro nadelig hebben bijgedragen, in 2008 2,5 miljoen euro, in 2009 weer 2,5 miljoen euro, in 2010 1,5 miljoen euro en in 2011 2,1 miljoen euro. Als daar een keer een voordeel van het een of ander tegenover staat, heeft men dat ook echt nodig. Het is niet zo dat wij dat aan lantaarnpalen uitgeven. Het is een totale begroting met alleen maar goede zaken. In de begroting staan geen slechte dingen. Ik kan u verzekeren dat die lantaarnpalen er al staan. Daarvoor hebben we het echt niet nodig.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Ja, dat systeem is mij bekend. Maar u heeft het zelf ook een keer bedacht voor het mobiliteitsfonds. U zei dat wij de komende jaren daarin flink geld gaan storten omdat wij aanzienlijke uitgaven moeten gaan doen. Ik zie de overeenkomst met het Wmo-fonds. Daarop wordt de komende jaren ook heel veel druk uitgeoefend. Er komen heel veel uitgaven. Dan klinkt het toch heel anders. Als men alle overschotten in de pot laat zodat men volgend jaar met een gerust hart de voorzieningen kan betalen.

WETHOUDER AARTS: Ik ben de vraag vergeten als u een heel verhaal houdt. Maar dat is volstrekt onvergelijkbaar. Wij hebben het mobiliteitsfonds ...

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ja, dit gaat over voorzieningen en het andere gaat over ...

WETHOUDER AARTS: U mag dat niet vergelijken. Ik mag daar nu op reageren. Het ene betrof parkeren. Dat is geen geld wat wij uit de algemene middelen krijgen. Wij hebben destijds – in het verleden – de parkeertarieven fors verhoogd. Toen hebben wij het volgende gezegd. Als we dat willen verkopen, gaan we de opbrengsten van de parkeertarieven ook in verkeer investeren. Dat zijn onze eigen gegeneerde middelen en dat is niet iets wat wij van het Rijk krijgen. Wij hebben de opbrengst van de stadsbus daarin gestopt. Laat dat een zegen zijn, want de heer Nuss heeft daarvan gebruik kunnen maken. Hij geeft dat geld graag aan mobiliteit uit. Dat is ook goed want dat zijn goede projecten. Dat is volstrekt niet te vergelijken met middelen uit het Gemeentefonds.

DE VOORZITTER: Mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voorzitter, en dat is nu juist het punt. U zegt: dan gaan we het geld van het mobiliteitsfonds ook echt aan het parkeren uitgeven. Dat wilde ik nu juist



bereiken. Als u het overschot gewoon in de Wmo houdt dan wordt ook al het geld aan de Wmo uitgegeven en niet aan, bijvoorbeeld, onrendabele toppen. En men heeft niet de prikkel bij de ambtenaren dat zij denken: ik ga gewoon bezuinigen en dan maak ik bij mijn baas een goede beurt want dan heb ik een overschot.

DE VOORZITTER: Helder. Mevrouw Eijssen ...

WETHOUDER AARTS: Volstrekt niet helder, maar goed.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): *(Reageert onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

DE VOORZITTER: Er is geen Wmo-fonds vergelijkbaar met het mobiliteitsfonds. Dat is een andere systematiek.

WETHOUDER AARTS: Er is geen fonds nodig omdat de zekerheid voor de Wmo-gerechtigden 100% is, zonder enig fonds. Zij hebben – als zij aanspraak maken – de gehele gemeentelijke begroting ter beschikking. Een grotere zekerheid bestaat niet. Ik zeg u alleen dat als u iedere keer potjes maakt die niet nodig zijn – want deze potjes zijn niet nodig omdat zij krijgen waarop zij recht hebben – dat u het mij vanuit het algemene financiële beleid onmogelijk maakt om tot een sluitende begroting te komen. Men krijgt geen sluitende begroting als enerzijds alle middelen waar een plus ontstaat worden vastgezet en als tekorten anderzijds wel aangevuld moeten worden.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voorzitter, nou hebben we een ellendige verordening moeten maken waarbij de mensen het vel over de oren is getrokken en dan hebben we een overschot? Dat rijmt zich toch allemaal niet?

WETHOUDER AARTS: De heer Bastiaens heeft dit volstrekt helder uiteengezet. U vermengt twee discussies. U vermengt de discussie – ook in het najaar – in relatie tot de managementsrapportage. U heeft een verordening gemaakt die de rechten definieert zoals ze zijn. Dat heeft echter niets te maken met de systematiek van overschotten of tekorten. Dat is gewoon de algemene begrotingssystematiek. U moet inderdaad daar de discussie voeren om die verordening te verruimen. U heeft bij de managementsrapportage en de verordening de slag echter niet gewonnen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Mag ik nog een zin?

DE VOORZITTER: Als laatste dan nog een keer en dan mevrouw Eijssen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Als men tekorten heeft, moet men de ambtenaren prikkelen om bezuinigingen door te voeren. Maar als men de overschotten in het budget houdt, heeft men die prikkeling minder.

WETHOUDER AARTS: Het zou een schande zijn als wij ambtenaren zouden prikkelen om te bezuinigen als de mensen recht hebben op die voorziening. Dan zouden wij het tegenovergestelde doen van hetgeen de meerderheid van de raad wil. Dat zou een schande zijn. Dat ga ik niet doen.

DE VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Eijssen als zij hieraan nog behoefte heeft *(lacht)*.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. In de redenering van de heer Aarts zit iets wat wel klopt. Ik wil er echter niet 100% achter staan. Maar u bent niet consequent.

Gelach en geklap vanuit de zaal.

Nee, nee. Maar dat wil niet zeggen dat wij een goede verordening hebben. Ik heb al gezegd dat de verordening veel te streng is. Maar ik wil u nog erop wijzen dat u niet consequent bent. We hebben namelijk een keer een overschot op het inkomensdeel van de Wet werk en bijstand gehad. Als men daarin een overschot heeft, zou dat eigenlijk naar de algemene middelen moeten terugvloeien want dat is ook een openeinderegeling. Als men geen overschot heeft en men veel meer uitgeeft dan het budget, komt het ook uit de algemene middelen. Dat is dezelfde systematiek. Toen bent u ook niet consequent geweest. U heeft de raad voorgesteld en de raad heeft daarmee ingestemd om uit een gedeelte van het overschot uit het I-deel van de Wet werk en bijstand – dacht ik – het ondernemersloket op het



Werkplein te financieren. U bent niet altijd consequent en dat moet u ook niet altijd willen zijn als het om de Wmo gaat.

DE VOORZITTER: Oké. Wethouder Aarts.

WETHOUDER AARTS: Ik ben volstrekt consequent. Want in het voorbeeld dat u noemt is het I-deel niet in een potje gestopt zoals u hier voorstelt. Er is een besluit door de raad genomen om het aan een werkgelegenheidsproject te geven omdat het in de algemene middelen valt en u de vrijheid heeft daarmee te doen wat u wilt. Prima toch?

MEVROUW EIJSSEN (SP): Die vrijheid zou men ook zover kunnen laten strekken dat we datgene wat over is reserveren.

WETHOUDER AARTS: Dat is niet nodig want het is een open einde.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, daarom ben ik ook ermee begonnen om te zeggen dat in de kern uw eerste redenering ...

WETHOUDER AARTS: Precies, u heeft gelijk.

DE VOORZITTER: Volgens mij zijn alle punten helder. Nee, mevrouw Nuyts. Alle punten zijn nu helder in deze discussie.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Een opmerking over het overschot? Of wij ook? Nu wordt er iets ingediend: 400.000 euro voor de Geusselt sporthal. Want er is een overschot. Dan zouden wij ook iets kunnen indienen met betrekking tot het overschot om dit weer naar de Wmo te laten vloeien. Laten wij vannacht even bedenken wat dat moet zijn en dan komen wij morgen met een voorstel.

DE VOORZITTER: Wethouder Aarts, ten slotte of was u al klaar? Ga uw gang.

WETHOUDER AARTS: Ik hoef daarop niet te reageren. Dat was gewoon een aardige opmerking. Nee, dat was menens. U kunt altijd voorstellen indienen om geld uit te geven. Dat klopt, ja. Dat ben ik helemaal met u eens.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Aarts. Voor de rest heeft het college geen behoefte aan een eerste termijn? Ik kijk even. Kunnen wij al tot stemming overgaan of wilt u nog een tweede termijn? Er is volgens mij al heel veel gewisseld. Ik kijk ook even naar het tijdstip van de avond, als ik zo vrij mag zijn. Ik zie de heer Corsius.

DE HEER CORSIUS (CDA): Mag dat heel kort vanaf deze plek, voorzitter? Wethouder Aarts, ik hoor u net zeggen dat de hele begroting ter beschikking staat van de mensen die de Wmo nodig hebben. Heb ik dat goed gehoord? Als dat zo is – dat is het open einde – betekent dat ook dat de vraag die wij in ons amendement stellen eigenlijk al is beantwoord. Dan trek ik bij dezen het amendement in. Dat heeft dan weinig zin.

DE VOORZITTER: Mevrouw Garnier.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Ja, ik wil daarover toch nog iets kwijt want ik heb daarmee toch moeite ...

DE VOORZITTER: Stilte in de zaal, dames en heren. Mevrouw Garnier.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Hoe u dat stelt. In de regel klopt het wel wat u zegt. Wij kunnen altijd op de algemene middelen terugvallen, maar laten wij nu even eerlijk zijn. Toen wij de eerste keer aan de broekriem moesten trekken wat de individuele voorzieningen betreft, was dat een hele pijnlijke zaak. Dat is het nog steeds. Nu zegt u dat – als het nodig is – wij op de algemene middelen kunnen terugvallen. Maar wat is daarvan het gevolg? We moeten opnieuw een plan bedenken hoe wij opnieuw kunnen bezuinigen. Want men zet geen beleid in waarvan men weet dat er drastische tekorten zullen ontstaan. Het is dus niet zomaar een consequentie waarvan men zegt:



Och, als we tekortkomen, halen we het ook uit de algemene middelen. Want dan worden we daarna weer daarvoor gestraft en moeten wij opnieuw dat beleid aanpassen.

DE VOORZITTER: Wethouder Aarts.

WETHOUDER AARTS: U heeft wel als raad dat tekort dat in de miljoenen liep – ik heb u dat voorgelezen – van 2007 tot en met 2011 jaar in, jaar uit via de jaarrekening betaald. Dat wij dat dus direct bezuinigen – zoals u suggereert – is niet waar. De geschiedenis bewijst het tegendeel. Wij hebben echter behalve voor de Wmo ook voor andere, heel veel goede zaken en mensen, geld nodig. U heeft als meerderheid in de raad gezegd dat we iets aan het tekort in de Wmo moeten doen. Dat was meer dan hetgeen wij landelijk kregen – als men terugrekenet – hoewel het niet geormerkt is. Want anders redden wij het als gemeente gewoonweg niet. Dat is gebeurd. Daar bent u zelf als raad bij. Daarom is wat de heer Bastiaens zei ook volkomen terecht. Dat is een aparte discussie. Wat is een adequate voorziening en wat is nog verantwoord? Deze raad heeft in meerderheid besloten dat het verantwoord en sociaal was, zoals de huidige voorziening eruitziet.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Nog een korte opmerking?

DE VOORZITTER: Mevrouw Garnier.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Deels ben ik het met u eens, maar u begint over 2009. Ik wil u wel eraan laten denken dat wij nu in een heel andere tijd leven. Er moet op alle gebieden worden bezuinigd. De financiële situatie van toen is niet te vergelijken met deze van nu.

WETHOUDER AARTS: Nee, het wordt alleen nog maar erger. Als ik nog iets mag zeggen? Als we het nu in een potje stoppen en u weet dat wij in 2015 de decentralisaties krijgen ... Laten we afwachten of we dan nog een klein overschot hebben. Dat is dan heel dubieus. Laten we gewoon even afwachten hoe de toekomst zich ontwikkelt.

DE VOORZITTER: De heer Hoen zie ik nog voor een interruptie.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Ja, voorzitter. Ik moet u zeggen dat ik duidelijk merk dat de wethouder niet met cliënten in aanraking komt, die inderdaad een bezwaarschrift hebben ingediend en wat zij te horen krijgen. Ik heb u zojuist gezegd dat er vierhonderd zijn. Daarvan zijn tweehonderd mensen gekort. U heeft gewoon het grootste geluk dat die andere mensen geen bezwaarschrift indienen. Wij hebben een keer een oproep gedaan. Toen waren het er veel meer. Van de bezwaarschriften die worden ingediend, worden bijna alle gegrond verklaard omdat wij de verordening veel te krap toepassen. Als dadelijk de helft van die tweeduizend bezwaarschriften gaan indienen dan komt u tekort in het potje. Daarom zeggen wij: het is een individuele voorziening en geen algemene voorziening. Laat het daar zitten, want u hebt het straks hard nodig. U zult merken en ontdekken – als wij iets verder zijn – dat wij de Wmo-regeling te krap inschatten.

WETHOUDER AARTS: Ik val in herhaling, voorzitter. Volgens mij gooien wij twee zaken door elkaar. De discussie over wat in de verordening en in de voorziening rechtvaardig, eerlijk en adequaat voor de mensen is en de dekking daarvan. Dat die zo nu en dan samenkomen – soms duurt dat zeven jaar zoals u heeft gezien – dat zal zo zijn. Maar u moet de ene discussie niet inbrengen bij de andere want het blijven twee aparte discussies. Daarmee vervuilt u de discussie over de algemene financiële problematiek. Want ik loop daar zo dadelijk wel tegenaan – als ik dit in een potje moet stoppen – dat ik misschien bij het armoedebeleid moet zeggen: hoe moet ik dat betalen? Want daar heb ik nu juist tekorten in. En als ik dat overschotje van het armoedebeleid heb betaald, zegt u: nee. Want dat gaat in het potje. Kom nou!

DE VOORZITTER: Helder. Dank u wel, mijnheer Aarts. Dan gaan wij over tot stemming over de moties en het amendement, dames en heren. De eerste ...

MEVROUW EURLINGS (D66) per interruptie: Voorzitter?

DE VOORZITTER: Wie? Ja.

MEVROUW EURLINGS (D66) per interruptie: Ik had nog een vraag aan de wethouder, de heer Van Grootheest. Ik kan mij niet voorstellen dat u gaat investeren in stenen die niet toekomstbestendig



zijn. Toch? Zoals ik uw bijdrage over de sporthal heb gehoord. Ik hoor u zeggen dat u samen met de gebruikers gaat optimaliseren en alle mogelijkheden gaat onderzoeken. Oké. Kimbria en topsport. Laten we dan zeggen: breedtesport met mogelijkheden voor grote voorbeeldfiguren voor de toekomstige sporters. En dat in de zaal mogelijkheden blijven om te zoeken naar optimalisering. Dat vinden wij fijn om te horen. Daarmee zien wij de geest van de motie wel overgenomen. Dat klopt toch, of niet? Want u kijkt ineens heel bedenkelijk (*lacht*).

DE VOORZITTER: Even wachten voor de ordelijkheid van de vergadering. Ik wist niet dat wij nog een tweede termijn zouden doen. Ik dacht dat dit niet hoefde. Ik kijk nog even. Er is nu geen tweede termijn. Dit is naar aanleiding van de ingediende motie en het amendement zodat wij weten in welk moment van de vergadering wij nu zitten. Het gaat nu over: houdt u de motie wel of niet overeind? Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, ik heb mevrouw Eurlings zojuist absoluut geen vreemde dingen horen zeggen in de context die ik in de eerste termijn heb geschetst.

MEVROUW EURLINGS (D66): Ja, dat klopt. Dan brengen wij de motie niet meer in stemming.

DE VOORZITTER: En dat doet het CDA ook niet. Wij gaan daarvan dus uit. Dan gaan wij nu over de eerste motie stemmen. Ik moet even kijken. De motie is door de Seniorenpartij en anderen ingediend. Volgens mij is deze motie over de boulodrome overgenomen? Die motie kan dan als ingetrokken worden beschouwd. Ja. Dat is 1.

Dan ligt er een motie van Stadsbelangen Maastricht over de overheveling Wmo-gelden. Ik neem aan dat u die in stemming wilt hebben? Ja. Dan loop ik even het rijtje van de verschillende partijen af. Dat is de motie van Stadsbelangen die u allemaal voor u heeft liggen. Ik kijk naar de fractie van het CDA (*en noemt vervolgens alle fracties op*).

DE HEER CORSIUS (CDA): Voorzitter, gezien de woorden van wethouder Aarts, stemmen wij tegen.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Tegen.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij Maastricht): Tegen.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Tegen.

MEVROUW EURLINGS (D66): Tegen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Om alles nog een keer te benadrukken, vinden wij het geoorloofd om toch voor deze motie te stemmen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: De motie van Stadsbelangen Maastricht over de overheveling Wmo-gelden heeft onvoldoende steun en is niet aangenomen.

Dan komen we bij de motie van de Liberale Partij Maastricht over de overschotten van de Wmo. Ik loop ook even de verschillende fracties langs (*en noemt vervolgens alle fracties op*).

DE HEER CORSIUS (CDA): Tegen.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Tegen.



DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Tegen.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Tegen.

MEVROUW EURLINGS (D66): Tegen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Tegen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Om dezelfde reden stemmen wij toch voor deze motie, omdat wij toch nog eens de nadruk hierop willen leggen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: De motie van de Liberale Partij Maastricht inzake de overschotten van de Wmo is afgewezen.

Ten slotte nog een amendement van de Maastrichtse Volkspartij en de Partij Veilig Maastricht inzake aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt. Ik loop de verschillende fracties nog een keer langs (*en noemt vervolgens alle fracties op*).

DE HEER CORSIUS (CDA): Tegen.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Tegen.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Tegen.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Tegen.

MEVROUW EURLINGS (D66): Tegen.

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voor.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dan is het amendement van de Maastrichtse Volkspartij en de Partij Veilig Maastricht inzake aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt afgewezen.

Ik ga naar het oorspronkelijke voorstel dat niet geamendeerd is. Ik loop ten slotte nog een keer de verschillende partijen langs (*en noemt vervolgens alle fracties op*).

DE HEER CORSIUS (CDA): Voor.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voor.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Voor.



MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.

MEVROUW EURLINGS (D66): Voor.

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Tegen.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Tegen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Tegen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Tegen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Tegen.

DE VOORZITTER: Dan heeft een meerderheid het voorstel aanwijzen nieuwbouw sporthal Geusselt als voorliggende voorziening in het kader van de Wmo. Raadsstuk 2014 – Volgno. 14 – Korr.no. 2014-02599 gesteund en is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

Dames en heren, daarmee zijn we aan het einde van de vergadering voor vandaag gekomen. Wij gaan morgen door met agendapunt 6.9. om 19.00 uur.

Schorsing om 23.52 uur en heropening van de vergadering op woensdag 19 februari om 19.00 uur.

6.9 Samenhangend beleid voor drie decentralisaties/transformatie sociaal domein. Raadsstuk 2014 – Volgno. 24 – Korr.no. 2014-02785

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

Wij gaan door met agendapunt 6.9. Ik heb wel afmeldingen voor dit deel van de vergadering. Mevrouw Dols mag alvast naar voren komen. Ik heb een afmelding van mevrouw El Fassih en mevrouw Rooyen, net zoals gisteren. Inmiddels ook van mevrouw Nuyts die ziek is, van de heer Nelissen die op vakantie is en van de heer Corsius vanwege werk. Het woord ...

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Burgemeester? Roxanne van Wunnik en Peter Corsius komen allebei niet.

DE VOORZITTER: Roxanne ook niet. Oké, dit wordt aan het lijstje toegevoegd. Het woord is aan mevrouw Dols.

MEVROUW DOLS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het is duidelijk. Als én de economie én de overheid het laten afweten dan komt de zorg voor de medemens terug waar hij hoort: bij de medemens. Op zich is dat prima. We belanden dan ook bij de kernwaarden waar het CDA voor staat: solidariteit, gerechtigheid, rentmeesterschap en gespreide verantwoordelijkheid. Vertaald in een iets begrijpelijker jasje: iedereen doet mee, iedereen deelt mee, iedereen telt mee, iedereen zorgt mee. Het afgelopen jaar hebben wij als raad keihard gewerkt om te begrijpen waarover die kanteling precies gaat en wat die drie grote decentralisaties gaan betekenen. Het mooie is dat we het allemaal erover eens zijn dat het anders zou moeten: minder geld aan bureaucratie, meer geld voor echte zorg voor mensen, meer zelfredzaamheid en burgerkracht. Alleen, hoe regel je dat nu? Daarmee wordt duidelijk nog geworsteld, niet alleen hier in Maastricht. Wel is duidelijk dat wij hier veel te voorzichtig experimenteren in een proeftuin. Het duurt erg lang en de resultaten zijn niet goed zichtbaar. Ook schrikken wij ons naar als professionele organisaties opeens op grote schaal personeel gaan ontslaan. Wij maken ons enorme zorgen: hoe gaan wij straks zelf voor onze dementerende ouders zorgen, want wij hebben het al druk genoeg met mantelzorgen? Kortom, wij zijn er nog lang niet. Vanuit het CDA hebben wij al meermalen gehamerd op een zorgvuldig proces en op een goede communicatie. En vooral ook op oog hebben voor mensen die in deze transformatiefase tussen wal en schip zullen vallen. Tot nu toe hebben wij niet het gevoel dat onze boodschap voldoende is opgepikt. De evaluatie van de proeftuin Caberg-Malpertuis is erg mager en doet geen duidelijke uitspraak over waar wij tegenaan lopen. Wij hebben ook nog steeds geen goed communicatieplan gezien dat aan onze burgers duidelijk maakt wat er precies gaat veranderen. Ook hebben we nog steeds geen



actieplan gezien om al die werklozen op te vangen die uit de zorgsector komen. U heeft ons ook nog steeds niet laten zien – ook al hebben wij dat al meermaals gevraagd – hoe u nu gaat bijhouden hoe iedereen de zorg krijgt die hij nodig heeft. Dit zijn maar een paar punten maar die wegen voor ons heel erg zwaar. Dit is ook nog geen volledige lijst. Daarom zullen wij vandaag, maar ook in de nieuwe raadsperiode, continu aandacht vragen voor dit proces en actief op de plannen blijven meesturen. Daarom ondersteunen wij ook van harte de motie en het amendement die zo dadelijk door de PvdA worden ingediend. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Dols. Dan is het woord aan de heer Bastiaens van de PvdA.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben allemaal enorm veel stukken gekregen, waarover wij ons vandaag mogen uitspreken. Volgens mij is het algemene statement dat de richting goed is, gegeven de omstandigheden en voor zover wij dat kunnen beoordelen. De uitgangspunten en de kaders die op papier staan en waarover wij hebben nagedacht, lijken prima voor zover wij dat nu kunnen beoordelen. Ik benadruk 'lijken'. Maar tegelijkertijd hebben wij het over een transformatie die haar weerga eigenlijk niet kent. Ik heb dit in ieder geval niet eerder in mijn leven meegemaakt. Dat betekent dat de onzekerheid enorm is.

Wij hebben niet geheel inzichtelijk waarnaartoe wij bewegen. Wij kennen de probleemstelling en het proces niet goed. Het is dus enorm complex en gecompliceerd. Volgens mij kenmerken dit soort settings of problemen zich door de manier waarop men daarmee kan omgaan. Dat houdt in dat men in de processen zoekt en dat men dit samen in het netwerk en de netwerkverbindingen oppakt en daarbij de spelregels afspreekt, hoe men daarmee omgaat. Dat betekent dat men vooral geen snelle oplossingen wil. Dat betekent ook vooral niet dat men heel snel de probleemstelling vast kan omschrijven. Dat betekent ook dat men het met zoveel mogelijk mensen tegelijk moet doen en dat men iedereen bij zo'n proces moet betrekken.

Als ik dit zo zeg dan denk ik toch weer terug aan de kaderbrief en dan denk ik terug aan de begroting. Volgens mij heb ik dit al een keer eerder gezegd (*lacht*). En dan maak ik mij wel zorgen. Ik denk eraan dat ik in mijn eigen fractie wel eens heb zitten aftellen. Hoe zit dit nu in elkaar? Hoe kijken wij nu tegen oplossingen aan? Het is zeker dat 2015 er heel snel aankomt. Ik sluit mij bij de woorden van het CDA aan. Als de proeftuin onze oplossing voor de problemen is dan hebben wij er maar één. En het gaat daar niet zo heel erg goed en de tijd vliegt. Wij hebben zo dadelijk nog driekwart jaar. Ik ben toch op zoek naar een college dat meer aan het stuur gaat zitten en dat meer processen uitzet waarbij partijen het gevoel hebben dat wij samen aan het leren zijn. Het gaat daarbij niet om goed of fout. Dat is eigenlijk minder interessant. Maar het gaat wel erom dat men samen leert en dat men in de netwerken begrijpt dat dingen goed gaan en dat dingen misgaan. Dat men meerdere proeftuinen heeft die men middels verschillende parameters uitzet. Ja, volgens mij is dit – ik heb dit gevoel – minstens de derde keer. Mijn zorgen groeien dus. Het is niet omdat er niets gebeurt. Men ziet echter wel dat wij het heel erg theoretisch benaderen. Volgens mij moet men echter naar de praktijk. Als men er zo over denkt dan past dat voorstel van die 37 organisaties er helemaal niet in. Want zij zeggen: Jongens, wij lossen jullie probleem op. Wij zijn met 37 organisaties. Kom maar. Dat is gewoon te simpel en dat kan volgens mij niet waar zijn.

Maar goed, mijn vraag aan het college is toch het volgende. Kunnen wij met meer visie het proces in termen van aantallen proeftuinen, broedplaatsen – hoe men het ook wil noemen – met meer wijken en verschillende parameters met lerend vermogen versnellen? Hoe gaan wij de samenleving betrekken en niet alleen de professionele organisaties? Hoe gaan wij het doen met de communicatie, in die zin dat wij allemaal het probleem meer begrijpen? Dus niet: dit gaat veranderen en het wordt tijd dat jullie meedoen. Maar het heeft te maken met wat er eigenlijk gebeurt. Wat moet anders? Hoe kan men dat van binnenuit samen ervaren zodat men van binnenuit samen naar oplossingen zoekt? Het is een hele worsteling.

Ik zeg ook niet dat wij het antwoord hebben. Het is echter wel zo dat wij goed hebben nagedacht. Die kaders zijn een prima vertrekpunt. Het wordt echter wel tijd om op stoom te komen. Het wordt tijd om nu vaart te zetten. Gegeven die grote onzekerheden is het voor ons als raad onmogelijk om te zeggen: wij keuren dat pakket goed en het kump goed. Dat is waarom wij die motie graag willen inbrengen. Feitelijk zeggen wij daarmee dat wij zeer goede ervaringen hebben opgedaan in de samenwerking tussen raad, ambtenaren, college en mensen uit deze stad. Wij moeten proberen om dat proces voort te zetten. De raad wil daarin ook zijn rol blijven nemen. Daarom dien ik samen met de Seniorenpartij, de VVD, het CDA, GroenLinks, D66 en Stadsbelangen Maastricht een motie in met het volgende dictum (*en leest vervolgens het dictum voor*).



Motie raad aan het stuur bij de decentralisaties

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *de decentralisaties feitelijk een transformatie is en geen transitie;*
- *dat deze transformatie complex en gecompliceerd is in een zeer onzekere omgeving;*
- *dat de geformuleerde kaders voor deze transformatie richtinggevend zijn maar de manier waarop deze uitwerken in de praktijk niet (geheel) te voorspellen zijn;*
- *de samenleving dus nog voor verrassingen komt te staan op basis waarvan probleemstelling, oplossingsrichtingen en aanpak regelmatig tegen het licht moeten worden gehouden en moeten worden bijgesteld;*
- *dat de raad intensief betrokken geweest is bij de totstandkoming van de kaders en dat dit goed gewerkt heeft,*

Verzoekt het college:

- *om de raad meer dan gebruikelijk te betrekken bij de uitvoering van de decentralisaties;*
- *een planning van collegevoorstellen te maken en voor de raad informele sessies te organiseren waardoor hij input kan leveren op deze voorstellen;*
- *een eerste informele sessie te organiseren na aantreden van de nieuwe raad als een inwerkprogramma op deze complexe transformatie;*
- *vastgestelde collegenota's op de agenda van de raad te plaatsen waardoor samenhang met de kaders kan worden vastgesteld;*
- *de raad ten tijde van de kaderbrief en begroting integraal te informeren over de voortgang van de transformatie,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Frans Bastiaens, PvdA, Ad Frijns, Seniorenpartij, Paul Limpens, VVD, Josephine Dols, CDA, Roos-Marie Bal, GroenLinks, Franca Eurlings, D66

Dus laten wij elkaar bij de hand nemen en ook kijken naar wat wij vaststellen. Dat deel ik ook met het CDA. Hoe zit het nu met de mensen die tussen wal en schip vallen? Wij maken ons echt zorgen over wat dit nu voor de mensen straks betekent. Wat betekent Jeugdzorg op de heel andere manier? Volgens mij weten wij dat echt niet. Het heeft dus niets te maken of het college de juiste of de verkeerde besluiten neemt. Het heeft niets ermee te maken of men het proces goed inzet. Maar men weet zeker dat bij dit soort majeure processen mensen tussen wal en schip gaan vallen, al wil men dat niet. Dus moet men ervoor zorgen en moet men zoeken naar mechanismen waardoor men dat ondervangt. Het is dus geen kwestie van wijzen en fouten maken, maar het is een kwestie van processen inrichten. Daarom willen wij graag een aanvullend strategisch uitgangspunt formuleren bij de kaders, bij de raadsnota. Ook deze dienen wij samen in met de Seniorenpartij, de VVD, het CDA, GroenLinks, D66 en Stadsbelangen Maastricht. Wij willen graag aan het strategische uitgangspunt een nieuw punt toevoegen en dat luidt als volgt (*en leest vervolgens het besluit voor*).

Amendement samenhangend beleid van de drie decentralisaties

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelend het samenhangend beleid van de drie decentralisaties;

Constaterende dat:

- *we aan de vooravond staan van grote veranderingen in de verzorgingsstaat mede vanwege de oplopende kosten waardoor die verzorgingstaat onbetaalbaar dreigt te worden;*
- *een samenhangende aanpak tussen de verschillende beleidsvelden vereist is;*
- *de onzekerheid en complexiteit groot zijn;*
- *de raad in de sociale visie heeft vastgelegd dat we burgerkracht en overheidssteun niet zien als tegengesteld, maar als onderdelen van een continuüm van solidariteit en zorgzaamheid van burgers in deze stad;*
- *de raad in de sociale visie heeft vastgelegd dat niemand door het ijs hoeft te zakken,*

Overwegende dat:



- *in de strategische uitgangspunten de kaders worden gegeven waarbinnen de transformatie zich moet voltrekken maar dat er nog onvoldoende rekening is gehouden met de risico's en onzekerheden die horen bij deze majeure verandering,*

Besluit:

bij de strategische uitgangspunten een nieuw punt toe te voegen dat luidt:

- *de kans dat mensen tussen wal en schip vallen is bij een transformatie als deze bijna niet uit te sluiten. Om de gevolgen daarvan te minimaliseren worden mechanismen in het leven geroepen waardoor deze gevallen worden gesignaleerd en in het bestaande of een nader te benoemen alternatief circuit worden opgenomen,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Frans Bastiaens, PvdA, Ad Frijns, Seniorenpartij, Paul Limpens, VVD, Josephine Dols, CDA, Roos-Marie Bal, GroenLinks, Franca Eurlings, D66

Een laatste vraag. We spreken heel veel over zorg en welzijn. Daarbij hoort de Participatiewet. Ik moet eerlijk zijn. Het is iets waarmee ik worstel, niet in de laatste plaats omdat het onze partij is die dit in het kabinet vormgeeft. Het is dus echt zoeken. Hoe zorgt men ervoor dat het echt over participeren gaat en niet over mensen uitsluiten? Daarin zit een gevoelig evenwicht. Ik weet dat mijn collega Josje Godwin in de commissie al erover heeft gesproken dat meer mensen in de kaartenbakken van de sociale dienst komen. Wij stellen vast dat in de zorgsector waarschijnlijk ontslagen zullen vallen. Dat zijn de mensen die niet meteen daar staan. Zij komen eerst in de WW. De wethouder heeft al toegezegd dat zij gaat bekijken hoe zij ervoor kan zorgen dat de medewerkers van de sociale dienst een wat lagere caseload krijgen. Ik begrijp dat de medewerkers een caseload van honderd hebben. Dat is enorm. Ik heb dat ooit zelf gedaan. Men kan volgens mij niets met honderd. Men kan dan een paar mensen goed bedienen en met het gros doet men maar wat. U heeft toegezegd naar de mogelijkheden te kijken: of men mensen van de back office naar die front office kan halen. Mijn vraag is vooral – wij vinden het zo urgent? – of daarover iets meer te zeggen valt, in termen van tijd en in termen van een datum. Kunt u iets aangeven? Wij willen daarvoor een motie indienen, maar u zegt dat u daarmee volop bezig bent. Dan heeft dat geen zin. Maar wij willen wel die urgentie uitspreken.

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Dank u wel, voorzitter. Ik kan niet wachten op mijn eigen termijn om te vertellen dat ik het volstrekt eens ben met datgene wat de Partij van de Arbeid naar voren brengt. Dat is zo'n fundamentele kritiek dat ik de volgende vraag heb. Vindt u dit stuk wel rijp om te behandelen? Ik ben het volstrekt en fundamenteel eens met de opmerkingen die u heeft gemaakt. Als men dit soort vragen heeft en men heeft nog heel lang de tijd voor de realisatie in 2015 dan mag men eigenlijk niet nu op al die aannames en op al die vragen een besluit nemen. Dat zou mijn idee zijn.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ik vind dit een heel terechte vraag. Dit is in ieder geval een vraag waarmee wij allemaal hebben geworsteld. Ik denk vooral vanwege de omvang van het stuk. Ik denk dat wij voor een deel achter de punten van het stuk staan, want die hebben wij zelf mee geformuleerd en voor een deel is het moeilijk om te overzien. Ik begrijp dat ook wel. Ik zeg net zelf dat wij wel vaart moeten maken en dat wij echt stappen moeten zetten. Dat is voor ons een argument om te zeggen: de richting is goed maar wij willen wel achter het stuur blijven zitten om te voelen of die richting ook zo uitwerkt zoals wij dat hebben bedoeld.

DE VOORZITTER: De heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ook daarmee ben ik het eens. In die zin dat als men dit vergelijkt met de discussie rondom de hele sociale visie die wij hebben gevoerd – waarbij wij fundamenteel de diepte in zijn gegaan – hebben wij dat bij dit stuk bepaald niet gedaan. Dat vind ik jammer want hierbij zijn een heleboel zaken en aannames waarvan men het niet kan weten. Daarmee is men niet sturend bezig.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ja, ik ben het daarmee helemaal eens. Ik denk dat hieronder heel veel aannames liggen waarvan wij maar moeten zien of zij inderdaad uitkomen. Dat delen wij



helemaal. Dat is voor ons een reden temeer om aan het stuur te blijven zitten. Maar vooral om het college nogmaals op de urgentie te wijzen.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bastiaens. Dan is het woord aan de heer Ad Frijns van de Seniorenpartij Maastricht.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan allen die zo nauw betrokken zijn geweest bij de samenstelling van dit stuk: wethouders, ambtenaren, werkgroepleden van de raad, professionals en vrijwilligers. Het was een megaklus om alleen al deze kaders in dit raadstuk samen te vatten. En dan, voorzitter, de drie decentralisaties. Acht extra sessies en een aantal vergaderingen verder staat in ieder geval een ding vast: dat niets helemaal zeker is. Wat wel zeker is, is het feit dat in Den Haag op een aantal punten nog steeds geen akkoord is en dat zowel de Tweede als de Eerste Kamer nog belangrijke beslissingen moet nemen.

Twee voorbeelden. Twee maanden geleden de plotselinge aanpassing van de persoonlijke verzorging: in plaats van naar de gemeenten, rechtstreeks naar de zorgverzekeraars. Twee weken geleden het onverwachte bericht dat de Wajongers in hun uitkering mogen blijven, zolang zij nog geen werk hebben. Maar dat zij wel tegelijkertijd een korting van 5% op hun uitkering mogen verwachten.

Wat valt nog meer vanuit Den Haag te verwachten? Maken wij nu al plannen die straks weer gewijzigd gaan worden of wellicht teruggedraaid zullen worden?

De Jeugdzorg, voorzitter. Vragen over de zorgaanbieders. Hoever zijn wij als gemeente met de aanbestedingen? Is al aan te geven hoe en in hoeverre de arrangementen beter en goedkoper dan in het verleden kunnen worden? Over vijf maanden is het juli en moet er duidelijkheid op instellingsniveau zijn in het kader van de bedrijfsvoering. De Jeugdzorg wordt regionaal opgepakt: vierduizend tot vijfduizend kwetsbare jongeren. Maar, voorzitter, ik citeer uit de reactie van de adviescommissie Seniorenbeleid. Kiest u voor een stelstel van dichtgetimmerde samenwerkingsafspraken? Wie hakt bij cruciale tegenstellingen de knoop door? Hoe is de verdeelsleutel bij het beschikbare budget? Dat zijn vragen waarover de Seniorenpartij zich zorgen maakt en waarover – volgens ons – nog steeds geen zekerheid bestaat.

Het initiatief om nog meer aandacht voor Jeugdzorg en begeleiding bij een eerste aanvraag is prima, zodat in het verdere traject meer sturing kan zitten. Er kan dan meer gericht worden gewerkt, hetgeen voor de toekomst zeker een grote besparing zal opleveren, door meer en directe zorg.

De Wmo, een geheel nieuwe wet, zeventienduizend gebruikers. Voorzitter, de nota Meer voor elkaar is de leidraad en geeft een beeld van hoe het zou moeten gaan. Tegelijkertijd zal er een behoorlijke tijd overheen gaan voordat deze cultuuromslag gerealiseerd zal zijn. De praktijk zal uitwijzen dat het niet gemakkelijk zal zijn. Maar de voorgestelde bezuinigingen zullen gerealiseerd moeten worden. In de commissievergadering van 3 februari heeft de Seniorenpartij aangegeven het te betreuren dat er nog geen gegevens beschikbaar waren van de pilot Caberg-Malpertuis. Maar op 4 februari hebben wij de collegenota hierover mogen ontvangen. Een nota over een pilot die reeds acht maanden loopt en die nogmaals aangeeft hoe gecompliceerd deze omslag is en welke knelpunten nog steeds worden geconstateerd. De op pagina 4 van de nota aangegeven leereffecten stemmen nog niet tot tevredenheid en de tijd dringt. Positief is dat deze proeftuin uitgebreid zal worden met de wijken Oud Caberg en Malberg, waardoor een breder draagvlak zal ontstaan voor de opgedane ervaringen. Naar aanleiding van deze pilot is de Seniorenpartij echter nieuwsgierig naar de vormen van het sociale wijkteam voor de andere wijken. Is al iets bekend over de samenstelling en de werkwijze? Wat moet er nog veranderen naar aanleiding van de opgedane ervaringen?

Voorzitter, de Participatiewet. Om te beginnen de situatie van de Wajongers waarover ik in het begin van mijn bijdrage al sprak. Vijfduizend gebruikers. De totale korting: 17%. Voorzitter, op bladzijde 10 van het beleidskader Participatiewet onder punt 2 staat: wat wordt de opgave voor de gemeente? Daar staan een vijftal punten opgesomd. Ik citeer:

1. Het versterken van de samenwerking met werkgevers.
2. Het realiseren van een toenemend aantal plaatsingen bij reguliere werkgevers van personen die nu nog een SW-indicatie hebben.
3. Implementatie van de Participatiewet vanuit onze gezamenlijke visie op de invulling van het sociale domein. Het aanspreken op eigen verantwoordelijkheid en het benutten en versterken van de omgeving.
4. Het aanspreken op eigen verantwoordelijkheid en het benutten en versterken van de omgeving in plaats van het indiceren voor een voorziening zoals de kostendelersnorm (de vervanger van de 'huishoudinkomenstoets'), de activerende werking van de arbeid- en re-integratieplicht, zoals de tegenprestatie, de intensivering van het armoedebeleid en de hervorming van de kindregelingen.
5. Het opvangen van een forse bezuiniging: meer mensen aan het werk helpen met minder re-integratiemiddelen. De doelgroep zal naar verwachting fors toenemen.



Voorzitter, de Seniorenpartij maakt zich zorgen. Er zijn al een groot aantal werklozen in Maastricht. Is er straks niet sprake van verdringing van werkgelegenheid voor deze mensen vanwege te verstrekken subsidies bij de nieuwe regelingen? Maar op 1 januari 2015 moet dit alles echter geregeld zijn. Wat gebeurt er als dat dan nog niet in het geval is? Zijn er al suggesties voor een overgangsregeling? Er kan namelijk geen simpele knop worden omgedraaid. Is er een financiële reserve waaruit bij tekorten geput kan worden?

Voorzitter, in ons partijprogramma staat dat de Seniorenpartij weigert te geloven dat de zogenaamde participatiesamenleving in alle gevallen voor alle problemen een oplossing is. Mensen waarvoor zelfredzaamheid en eigenkracht te hoog gegrepen is, moeten op professionele voorzieningen kunnen terugvallen. Zelfs wanneer dat tot extra uitgaven voor de gemeente leidt. Voorzitter, op pagina 14 van hetzelfde stuk staat onderaan de kop 'geleidelijke transformatie': De criteria waaraan ons eindplaatje moeten voldoen zijn helder. Maar hoe dat plaatje er precies uit ziet moeten we nog ontdekken. Volgens de Seniorenpartij geeft deze zin precies aan hoe wij er tot nu toe met deze drie decentralisaties voor staan. Tot zover deze bijdrage.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Frijns. Dan is het woord aan mevrouw Bal van de fractie van GroenLinks.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voorzitter, voordat ik op het raadsvoorstel inga, vraag ik even aandacht voor het volgende. In de eerste plaats is een compliment op zijn plaats voor alle ambtenaren die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van dit voorstel. Het is immers niet min om gezien de vele onzekerheden die nog bestaan rondom de drie decentralisaties, toch te komen met een constructief voorstel waarin de beleidsuitgangspunten en de kaders worden geschetst voor de grote veranderingen die op ons afkomen. Chapeau.

Ook zijn wij bijzonder blij dat wij mede het initiatief hebben genomen om een reeks bijeenkomsten te organiseren, waarin wij als raadsleden hebben geprobeerd kennis en inzicht te verwerven over de decentralisaties. Bijeenkomsten waar wij samen hebben gesproken over welke kaders wij willen stellen, ook hier weer gesteund door de ambtenaren en een aantal vertegenwoordigers van de professionele organisaties. Ik denk dat dit voor iedereen die hieraan heeft meegedaan heel verhelderend is geweest. Ik hoop dat iedereen ervan heeft geleerd en tot het inzicht is gekomen dat de decentralisaties een grote impact op de gemeentelijke organisatie hebben, maar ook op de rol en de verantwoordelijkheden die in de volgende periode op de raad afkomen.

Over de inhoud van het voorstel. Voor GroenLinks is een van de centrale uitgangspunten van dit voorstel: burgerparticipatie. Immers, er wordt veel gerept over burgers in hun kracht zetten, zelf de regie nemen, de cliënt centraal. Mantelzorgers en vrijwilligers spelen hierbij ook een belangrijke rol. Immers, bij problemen wordt in eerste instantie gekeken of problemen met hun hulp opgelost kunnen worden. Zoals wij in eerder discussies ook al naar voren hebben gebracht, zien wij dit samenspel tussen cliënten, mantelzorgers en vrijwilligers als samenredzaamheid.

Er wordt – wat GroenLinks betreft – in alle gevallen immers een beroep gedaan op het zogenaamde cliëntstelsel. Feitelijk wordt in alle decentralisaties een beroep gedaan op drie spelers in het veld, namelijk de burger, de gemeente en de organisaties, al dan niet professioneel. Wat betreft de gemeente is het de opdracht om versnippering en verkokering tegen te gaan. Dit is natuurlijk altijd goed en de gemeenten zijn hiertoe bij uitstek in staat, volgens GroenLinks. Het biedt de mogelijkheid om in het belang van de burger maatwerk te leveren. Maatwerk dat is afgestemd op de behoefte van het cliëntstelsel.

De grootste bedreiging is dat de rol van de gemeente groot lijkt, maar dat de landelijke politiek deze handelingsvrijheid uitholt door de gemeente tot een uitvoeringsorganisatie te laten worden, met zoveel ingebouwde controlemechanismen dat van de oorspronkelijke rol weinig tot niets overblijft. Dat zou, wat GroenLinks betreft, al een doodsteek voor de ingezette kanteling zijn. De gemeenten hebben de vrijheid nodig om de decentralisaties na het vaststellen van de beleidskaders in de uitvoeringsfase vorm te geven. Hier ligt wat dat betreft een opdracht voor de wethouder om samen met de VNG erop toe te zien dat wij die vrijheid ook inderdaad krijgen. De rol van de organisaties is niet minder cruciaal, of het nu professionele of vrijwilligersorganisaties zijn. Het zijn hun hulpverleners die direct contact hebben met de cliëntsystemen. Dat zijn burgers, mantelzorgers en vrijwilligers. Als het centrale doel van de decentralisaties is om de burger de regie te geven, dan zijn het de hulpverleners die een grote verantwoordelijkheid hebben in het ondersteunen van die burger en zijn netwerk om dat ook daadwerkelijk te kunnen doen, zonder daarbij in de rol te schieten om het van de burger over te nemen als dat niet strikt noodzakelijk is. Wat GroenLinks betreft ligt het initiatiefrecht immers bij de burger, al dan niet ondersteund door hulpverleners. In de nota wordt niet voor niets gesteld dat de beste manier om het vertrouwen van burgers in de voorgestelde aanpak te verkrijgen, is door hem/haar centraal te



stellen en de regie toe te vertrouwen. Gebeurt dat niet dan is dat de dood in de pot voor deze aanpak en stranden de decentralisaties, net zoals eerdere pogingen om de zorg te vernieuwen. Natuurlijk weet GroenLinks ook dat deze operatie met forse bezuinigingen gepaard gaat. Dat maakt het niet gemakkelijker, maar ook niet per definitie moeilijker. Bezuinigingen bieden in dit geval ook nieuwe kansen. Door een heroverweging van de positie van de gemeenten, de burger en met name ook de organisaties kunnen vernieuwende initiatieven ontstaan die kansen bieden. Wanneer wij vandaag de uitgangspunten en kaders vaststellen, hebben wij een aantal handvaten om te komen tot de uitvoeringsregelingen. Belangrijk is hierbij wel dat iedereen die bij het proces is betrokken, bereid is zijn traditionele rol ter discussie te stellen. Daarin liggen de uitdagingen en kansen. Een aantal van de kansen zijn vandaag al genoemd of komen in de loop van de avond nog voorbij. Het inzetten van ervaringsdeskundigheid van burgers, cliëntparticipatie, burgerinitiatieven, het organiseren van burgerkracht. Er zijn al vele voorbeelden hiervan in de wijken en de andere gemeentes die dit bevestigen. De flexibel in te zetten sociale wijkteams kunnen – wat GroenLinks betreft – hierin een grote rol spelen door dit soort initiatieven te ondersteunen, mee te initiëren en te faciliteren. GroenLinks beseft dat wij nog maar aan het begin staan van de ontwikkeling van deze sociale wijkteams. Maar als wij deze mogelijkheden en kansen aangrijpen, komt het doel om de burgers in zijn eigen kracht te zetten en de samenredzaamheid vorm te geven, zeker dichterbij. Voorzitter, vandaag aan ons om de uitgangspunten voor een samenhangende transformatie vast te stellen. Wij doen dit van harte omdat het vaststellen van de uitgangspunten en beleidskaders ons voldoende vertrouwen geeft om het verdere proces van de uitvoering vorm te geven. GroenLinks wenst alle betrokkenen daarbij veel creativiteit en wijsheid toe. De kracht ligt bij de burger. Aan de gemeente en de organisaties is het om die kracht te versterken en de burger te ondersteunen om aan die kracht vorm te geven.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bal. Dan is het woord aan D66, mevrouw Eurlings.

MEVROUW EURLINGS (D66): Dank u, voorzitter. Durven, Dromen, Doen. De drie D's. Dat klinkt al een stuk concreter dan het beleidsplan Jeugdwet, het beleidskader Wmo 2015 en het beleidskader Participatiewet. Wij zitten hier eigenlijk alleen maar om een richting aan te geven. Het is een transitie, maar landelijk zitten wij wel vast in een keurslijf. Allemaal zaken die wij moeten vasthouden. We moeten de cliënten wel de zekerheid geven waardoor wij bij de vernieuwing eigenlijk minder kansen krijgen.

Dit is de uitwerking van een groot proces. Daarom wil ik ook – net zoals GroenLinks – de ambtenaren en de medecommissieleden bedanken. Samen hebben wij toch al veel gediscussieerd over wat wij nu werkelijk willen en wat wij kunnen. Ik heb zelf contact met jongeren opgenomen, vooral via internetenquêtes en gesprekken met professionals. Gesprekken met mensen met passie die ook zien dat er een verandering aankomt, maar die dit ook willen oppakken om dat zo goed mogelijk te doen. In oktober hebben wij bijvoorbeeld een debatavond gehad, waar ook veel jongeren aan het woord zijn geweest over hoe het ook anders kan. Wat was nu echt die ene persoon die voor hen zo belangrijk was waardoor het wel goed ging? Het belangrijkste punt voor ons is – eigenlijk hetzelfde als wat de voorgaande sprekers hebben gezegd – dat de cliënt aan zet is. Het woord: cliëntparticipatie. Wij hebben het niet over mensen maar met mensen. Vandaar dat wij ook zoveel gesprekken met onder andere jongeren hebben gehad. Mensen moeten zelf kunnen beslissen en zelf keuzes kunnen maken. Iedere verandering in elk systeem kent hiaten. Daarom hebben wij ook mede de motie ondersteund om ervoor te zorgen dat mensen die in het hiaat vallen, worden opgevangen. Wij lopen nu tijdens de overgang van het oude naar het nieuwe systeem tegen die hiaten aan. Die kunnen wij gebruiken en veranderen. Maar eigenlijk willen wij daarin verder gaan. Wij zoeken in de richting van de toekomst – wat ik al zei, elk systeem heeft hiaten en blijft hiaten hebben – naar een systeem dat wij telkens flexibel kunnen wijzigen, zodat wij iedere keer als een hiaat wordt gevonden, de input van de cliënt ook flexibel kunnen gebruiken. Dat sluit aan bij het principe van meer vertrouwen in de cliënt en bij het aansluiten van wat de cliënt wil: meer vertrouwen en minder controle. Wij hebben al nagedacht over hoe men dat zou kunnen doen. Maar de concrete uitwerking komt eigenlijk pas later over een paar maanden. Ik wil echter nu al aangeven dat wij al concrete ideeën hebben die wij na de verkiezingen – over een paar maanden – ook graag bij de mederaadsleden willen neerleggen. Ik ben wel van mening dat als men een visie over een stuk heeft, men dat ook eerder moet neerleggen. Hoewel ik ook beseft dat de raad zich niet te veel met de uitvoering moet bemoeien. Maar ik wil daarmee ook aansluiten bij hetgeen wij gisteren hebben besproken: de visie van Trajekt. Wij moeten als raad ook meer zelf de lead pakken ten aanzien van hoe wij dingen willen en hoe wij dat kunnen meten. Om in verkiezingstermen te blijven: samen sterker, maar ook samen doen.



DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eurlings. Dan is het woord aan de VVD-fractie, de heer Limpens.

DE HEER LIMPENS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook de VVD-fractie sluit zich graag aan bij de complimenten die al door GroenLinks en D66 gemaakt zijn in de richting van het college en het ambtelijke apparaat.

Door meerdere sprekers is al aangegeven dat nog veel onzeker is. Wij stellen vandaag de kaders vast. Ik heb dit ook in de commissievergadering aangegeven. Dat betekent dat wij nog niet geheel kunnen overzien waar die kaders uiteindelijk naartoe leiden. Met andere woorden: wat betekent dit voor de cliënten in 2015? Maar er zijn nog een aantal herkansingen, indien dat nodig zou zijn want het beleidsplan moet nog worden gemaakt. Dat alles moet in de verordening landen.

Voorzitter, vandaag wordt van ons gevraagd de uitgangspunten van een samenhangende transformatie van het sociale domein vast te stellen. Zoals gezegd, in de commissievergadering heb ik al aangegeven dat er veel onduidelijkheden zijn met betrekking tot de drie decentralisaties omdat verschillende wetten zich in verschillende fases bevinden. Desondanks onderschrijft de VVD het doel en de richting van de decentralisaties, namelijk dat gemeenten beter in staat zijn om de groeiende verkokering en versnippering van de verzorgingsstaat tegen te gaan.

Hoe kijkt de VVD nu op hoofdlijnen tegen deze decentralisatie aan? Voorzitter, de samenleving verandert in een hoog tempo. De verzorgingsstaat maakt plaats voor een participatiesamenleving waar iedereen naar vermogen meedoet en waar burgers zelf verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van de samenleving. Deze verandering gaat uit van een positieve maatschappijvisie, geloof in de kracht van de burgers om verantwoordelijkheid te dragen voor het eigen leven en de omgeving. De basisgedachte die hieraan ten grondslag ligt, is van een hoog liberaal gehalte. De rode draad is immers dat wij de mensen weer de regie over hun eigen leven teruggeven. Wij kijken naar wat mensen wel kunnen in plaats van wat zij niet kunnen. Bij de kanteling in de Wmo staat een omslag van claim- en aanbodgericht werken naar vraag- en resultaatgericht werken centraal. Het doel hiervan is niet langer de voorzieningen en hulpmiddelen centraal te stellen maar participatie en zelfredzaamheid. Immers, een samenleving waar iedereen zichtbaar aanwezig is en naar vermogen meedoet, ongeacht intellectuele, mentale en fysieke belemmeringen is een hoog ontwikkelde en beschaafde samenleving.

Voorzitter, verantwoordelijkheid en vrijheid zijn belangrijke liberale waarden. Verantwoordelijkheid voor het eigen bestaan en welbevinden. Wanneer dit niet zelf gerealiseerd kan worden, moeten wij helpen, waarbij de regie over het eigen leven het uitgangspunt is. Dit past naadloos bij de ingezette kanteling van de zorg: één gezin, één plan, één regisseur. Dat betekent ook dat er een budget en een verantwoordelijke vanuit de overheidszijde moet zijn. Er komt, wat de VVD betreft, een einde aan de praktijk waarbij vele hulpverleners langs elkaar heen werken bij de ondersteuning van een gezin.

Voorzitter, de drie decentralisaties in het sociale domein moeten met ingang van 1 januari 2015 lokaal worden georganiseerd, voorzien van een flinke korting op de budgetten.

De VVD vindt dat de nadruk moet liggen – ik herhaal: de nadruk moet liggen – op de kansen die deze decentralisaties bieden. Het dichtbij organiseren van de zorg en het leveren van maatwerk, biedt voordelen. Doordat de gemeente als regisseur slimme verbindingen kan leggen, verwachten wij dat de taken efficiënter kunnen worden uitgevoerd. De decentralisaties moeten ertoe bijdragen dat de eigen kracht, het sociale netwerk en de voorzieningen beter worden benut. Het accent moet – volgens de VVD – op de participatie in de samenleving liggen. Een samenleving die drijft op de kracht van burgers in plaats van op een grote overheid.

Voorzitter, samenvattend. De VVD is een voorstander van het decentraliseren van zorgtaken naar gemeenten waarbij de gemeente de regisseur is van het nieuwe welzijnzorgarrangement van morgen. Door goede regionale afspraken te maken met huisartsen en andere zorgverleners en te sturen op prestaties verbetert de kwaliteit van de zorg en blijven de kosten beheersbaar. Vermindering van de bureaucratie is daarbij – voor de VVD – een absolute voorwaarde. Alleen op die manier kunnen wij de zorg voor iedereen en vooral voor de meest kwetsbare burgers in onze stad ook in de toekomst blijven garanderen. Ik dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Limpens. Dan is het woord aan de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Het rijksbesluit is helaas niet terug te draaien. Het is in onze optiek een megabezuinigingsslag die velen zal raken. Wij hebben in veel bijeenkomsten samen zitten brainstormen over hoe wij hieraan handen en voeten kunnen geven zonder te grote offers te vragen van instanties, stichtingen en – wat in onze ogen het belangrijkste is – onze burgers. Wij zijn zeer verheugd dat instellingen en instanties met ambtenaren in gesprek blijven om zo weinig mogelijk op de werkvloer te bezuinigen door overlappende taken samen te voegen. De



PVM wil vooral tussentijds bijsturen als zaken fout dreigen te gaan. Er mag immers niemand tussen wal en schip geraken. Onze grote vrees is de communicatie. Dit moet structureel en in een heldere taal geschieden met alle betrokken partijen en zeker met onze burgers.

Er zullen vanuit het Rijk nog meer wijzigingen komen bij de drie decentralisaties. De PVM wil weliswaar deze verantwoording dragen, maar dan dienen huidige investeringen en subsidies heroverwogen te worden. Als wij moeten kiezen tussen exorbitante uitgaven zoals voor een Timmerfabriek, een tram of hulp op de werkvloer voor hulpbehoevenden dan is onze keuze snel gemaakt. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Thieme. Dan is het woord aan mevrouw Garnier van Stadsbelangen Maastricht.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik voor de complimenten heel graag aansluiten bij mijn voorgangers, want het is nogal wat.

En dan de uitvoering in januari 2015. De tijd vliegt en ik schrik daar wel van. Toen wij begonnen leek het nog allemaal een ver-van-mijn-bed-show. Maar als ik zie hoe snel het nu gaat, dan krijg ik daarvan toch een beetje de kriebels. Met wat wij nu weten en kunnen, is het – zoals mijn fractievoorzitter terecht zegt – een beetje koersen in de mist. Maar we hebben eigenlijk geen keuze. Wij zijn eraan begonnen en we moeten dit afmaken. We kunnen de boel niet meer omdraaien en we moeten er het beste van maken.

Maar het zit vooral in de zaken die zijn opgestart, zoals de proeftuin waarmee ik grote moeite heb. Die pilot heeft – wat ons betreft – nog niet zo heel veel opgeleverd. Er zijn veel gesprekken geweest. Er zijn veel vergaderingen geweest. Er zijn veel plannen gemaakt. Professionals hebben samen aan tafel gezeten met vrijwilligers. Maar wij missen eigenlijk het voorbeeld van die eigen kracht. De eigen kracht van burgers is eigenlijk de grondlegger van de gehele kanteling van de Wmo. Ik ben nog niet één voorbeeld tegengekomen waaruit blijkt dat dit langzaam aan het groeien is of waaruit blijkt dat dit langzaam begint te werken. Ik merk daar nog zo weinig van. Wij zijn echter toch van plan om die pilot uit te rollen. Dat is eigenlijk niet volgens de afspraak. Wij hebben namelijk altijd gezegd dat als wij die pilot uit gaan rollen, dit betekent dat we de pilot goed hebben afgesloten. En dat wij nog input kunnen geven en dat we de pilot nog kunnen evalueren en nog kunnen bijsturen. Maar dat is dus nu niet echt aan de orde. Dat is ook de reden waarom wij met de motie en het amendement meegaan. Wij zien dat meer als een soort reddingsboei: laten we alles doen wat we kunnen om in ieder geval de schade zoveel als mogelijk te beperken.

Dat geldt ook een beetje voor de Participatiewet. Ik vond de meest cruciale regel in het stuk dat wij toch afhankelijk blijven van werkgevers om Wajongers, Wsw'ers, – uitkeringsgerechtigden – een kans te geven bij het arbeidsbeleid. Wij kunnen wel de ambities willen oprekken en heel veel willen, maar wij hebben daarover eigenlijk maar heel weinig te zeggen. Maar – net zoals ik al eerder heb gezegd – wij moeten nu, want 2015 hijgt ons min of meer in de nek. Ik ben het met de vorige spreekster eens dat vanaf nu vooral de communicatie heel goed gestalte moet krijgen. Voor ons is het al moeilijk om te begrijpen wat wij nu precies gaan doen en hoe het precies zal gaan. Dat wil zeggen dat het voor de burgers nog veel moeilijker is. Natuurlijk gaan wij mee en willen wij iedereen bij het komende proces succes wensen.

Maar ik wil hier wel eerlijk zeggen hoe ik hierover persoonlijk denk. Ik heb hierover nagedacht. Het lijkt op een ritje in het spookhuis, want men zit echt in het donker. Men weet niet wat men kan verwachten. Soms gaat het van links naar rechts en af en toe schrikt men zich een hoedje. Men hoort vreemde zaken en geluiden en dan is er maar een ding: men verlangt naar het einde van de rit, want daar ziet men letterlijk en figuurlijk weer het licht. Dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de SP-fractie, mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, mijn collega mevrouw Van Haasen heeft in de commissie al een aantal punten aangekaart die voor ons van belang zijn. Dit betreft ook een aantal algemene punten over hoe wij denken dat de rijksoverheid 'het' over de schutting gooit bij de gemeentes en dat ook nog eens met minder geld. Het is ook al eerder door andere fracties gezegd. De Partij Veilig Maastricht zei het treffend. Wij zien ook dat de overheid het bij de gemeentes over de schutting gooit met minder geld en met het argument: decentraal kan het allemaal beter, met betere oplossingen en werkwijzen, enzovoorts. Wij vinden dat een verkapt argument voor de bezuinigingen die met de decentralisaties gepaard gaan.

Voorzitter, in dat kader betwijfelen wij ook ... Wij zien ook dat in de beleidskaders en het beleidsplan veel te snel en veel te vroeg op de transformatie wordt ingezet. Wij hebben enerzijds de transitie om de wet uit te voeren, zoals die er ligt. Dat is een opgave. Het tweede punt is datgene wat op de langere termijn wordt beoogd: de transformatie, het anders gaan doen, een andere werkwijze en ook een



andere inrichting. Andere verantwoordelijkheden leggen bij andere partijen, enzovoorts. Wij denken dat dit in deze beleidskaders veel te rooskleurig wordt voorgesteld en dat veel te snel op resultaten wordt gekoerst. Ook omdat men denkt dat men daarmee de bezuinigingen die op ons afkomen, meer het hoofd kan bieden.

Maar, voorzitter, dat is in het algemeen. Een van de belangrijkste redenen voor de decentralisaties is dat gemeenten – meer dan de landelijke overheid – in staat zijn om de gegroeide verkokering en versnippering van de verzorgingsstaat tegen te gaan. Dat onderschrijft de SP. Ook het streven naar maar zelfredzaamheid onderschrijft de SP. Natuurlijk, wie wil dat niet? Men zou het allerliefste willen dat alle mensen zich met de algemene voorzieningen die er in onze maatschappij zijn, zichzelf kunnen redden. Maar wij hebben ook te maken met individuen. Een mens wordt nu eenmaal geboren met aangeboren capaciteiten. Daarnaast komen mensen ook nog in een sociale omgeving terecht die dat goed kan opvangen of begeleiden of in een sociale omgeving die dat niet kan. Mensen – individuen – komen dan in complexe problemen terecht.

Voorzitter, ook minder loketten voor diegenen die op hulp aangewezen zijn: de zwaksten in de samenleving. Mensen, kinderen en jeugdigen die het niet alleen redden in een gecompliceerde samenleving. De overheid wordt steeds complexer voor steeds meer mensen: ouderen, jeugdigen en kinderen. Een grotere complexiteit door een opeenstapeling van door het Rijk doorgevoerde maatregelen. Maatregelen die een opeenstapeling van problemen bij de burgers veroorzaken en die de zelfredzaamheid van de mensen juist verminderen. Er komen steeds meer mensen in een categorie terecht – een of ander probleemonderdeel – waar zij het niet meer zelf redden. De transitie en de beoogde transformatie maken het niet eenvoudiger, maar eerder complexer. Complexer omdat de hoe-vraag nog moet worden beantwoord, met name als we het over de transformatie hebben. Dan bedoelen we de hoe-vraag waar de burger wijs uit moet komen en waar de burger beter van moet worden. Want hoe kan de burger er nu beter van worden, met minder voorzieningen die wel voor een betere kwaliteit van leven moeten zorgen? Dat rijmt niet met elkaar. Een van de oplossingen wordt in maatwerk gezocht voor de oplossing van problemen waartoe de burger zelf niet in staat is en dus zichzelf niet kan redden: één gezin, één plan en ook één regisseur.

Voorzitter, inmiddels is voor bestuurlijke schaalvergroting gekozen, in de vorm van subregionale, openbare, bestuurlijke samenwerking. Hoe kan maatwerk worden geleverd terwijl er bestuurlijk schaalvergroting gaat plaatsvinden? De uitvoering zal door de professionele instellingen en organisaties geleverd moeten worden. Dat kunnen bestaande organisaties zijn en/of bestaande die een andere structuur, werkwijze en uitvoering bedenken. Zij willen zich daarvoor ook hard maken. De organisaties zijn dan ook met een voorstel gekomen om te komen tot een samenkracht partnerschap sociaal domein. De SP ziet dit als een zeer welkome start van een samenhangende uitvoering. Dat wat de instellingen zeggen te willen, sluit nauw aan bij datgene wat de SP voor ogen staat. De instellingen willen met hun inhoudelijke kennis op een degelijke manier komen tot een ontwikkelingsproces dat naar de beoogde transformatie moet leiden. Voor de SP is die inhoudelijke kennis en de toepassing daarvan onontbeerlijk. De vraag is of dat gaat lukken met de nu voorgestelde kaders. Dat wil niet zeggen dat wij alles aan de professionele instellingen overlaten. Zij bundelen hun krachten en zij bieden hun samenwerking aan op het gelijke niveau van de bestuurlijke samenwerking in de regio.

Voorzitter, daarom willen wij meer weten over hoe u ingaat op het voorstel van de instellingen en hun voorstel over samenkracht.

Gelach in de zaal omdat de iPad van wethouder Costongs geluid maakt.

Het is jammer, voorzitter, dat nu pas nadere gesprekken op gang komen ...

DE VOORZITTER: Mag ik stilte in de zaal, dames en heren?

MEVROUW EIJSSEN (SP): ... terwijl een algemeen aanbod van de instellingen al in augustus 2013 is gedaan. Het argument van de wisseling van de raad vanwege de verkiezingen om nu te moeten besluiten over de voorliggende kaders is, naar de mening van de SP, geen doorslaggevend argument. Want, voorzitter, ten aanzien van de beslispunten wordt ook een voorbehoud gemaakt ten aanzien van toekomstige veranderingen in wet- en regelgevingen en budgetten. De beslispunten kunnen dus ook nog tot een herijking leiden.

Voorzitter, enerzijds willen de beleidskaders alles op een hoop gooien en iedere hulpvraag eerst bij de sociale teams doen landen en anderzijds moet het vanwege de wetgeving toch weer apart in beleidskaders. Dat is een verdomd moeilijke beantwoording van de hoe-vraag voor burgers.

Voorzitter, bij de uitgangspunten bij het hoofdstuk financiën zijn wij het niet eens om uit het gekrompen budget al meteen geld voor burgerkracht, basisvoorzieningen eerste lijn en sociale teams in te zetten. Niet dat die er niet zouden moeten komen. Natuurlijk wel. Maar kijk eerst eens wat er is en hoe men



daar eventueel met kleine veranderingen tot hetzelfde doel kan komen, met name als het gaat om de toekomst van de transformatie.

Voorzitter, wij hopen op een gedegen antwoord ten aanzien van de handreiking die de instellingen hebben gedaan. Want zonder een goede samenwerking – zoals de instellingen ook voorstellen – kunnen wij niet instemmen met deze beslispunten. Verder is ook al naar het communicatieplan gevraagd. Dat hebben wij ook niet gezien: het communicatieplan met de raad en met de burgers. Hierover heeft de wethouder al veel uitgelegd maar wij willen dit toch graag op een rijtje zien. Wij stemmen dan ook in met de amendementen en de motie zoals die zijn voorgesteld. Met name bij de opdrachtverlening wil de SP dat de raad nog kan meebeslissen.

Tot slot, voorzitter de pilot proeftuin Caberg-Malpertuis. Wij kunnen er nog geen staat op maken of dit de goede werkwijze of uitvoering is. Dus, vanuit dat oogpunt – dat hebben anderen ook al aangegeven – weten wij nog niet goed welke werkwijze voldoende goed werkt. Wij kunnen die transformatiegedachte dus nog maar beter op een lager pitje zetten.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijssen. Dan is het woord aan de heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, ook de Maastrichtse Volkspartij heeft zeer prettige ervaringen met de wijze waarop wij in de sociale discussie – het debat, de visie – door de medewerkers op zeer deskundig wijze begeleid en aan de hand zijn genomen langs het hele brede veld waarbij wij nu knopen dreigen door te hakken.

Voorzitter, als ik dit stuk van uw college lees, ben ik blij dat wij als volkspartij het thema hebben: omzien naar elkaar. Omzien naar elkaar, omdat men dan kan ontdekken waar de sterke en zwakke kanten liggen van de mensen die men tegenkomt. Een paar keer is al gezegd dat wij moeten doortasten, dat er eigen kracht van mensen moet zijn, dat zij zelf beslissingen moeten nemen, dat zij zelf zus-en-zo moeten doen. Natuurlijk zijn er gelukkig heel veel mensen die dat zelf kunnen en ook zelf zullen doen. Ik ben het daarmee eens. Maar er zijn ook mensen die dit niet kunnen. Dit zijn mensen die wij moeten opzoeken en waarvan wij niet de geluiden horen dat zij het niet kunnen omdat zij niet weten wat zij willen. Dat is – wat wij noemen – omzien naar elkaar. Maatwerk voor de zwakkere in onze samenleving leveren: de zwakke schakel. Als ik dan zie dat wij een groot netwerk van 36 instellingen gaan bouwen, dan vraagt men zich af waar die ene burger die verdwaalt, in dat netwerk terecht komt, hoe het geluid dan doorkomt en hoe het bij die instellingen georganiseerd is. Want dat weten wij niet. Wij weten dat zij allemaal gedwongen door de bezuinigingen op elkaar zijn aangewezen. Vanaf het begin hebben wij gezegd dat de eigenkrachtsituatie ook heel duidelijk een bezuinigingssausje heeft. Ik kom ertoe om dat te zeggen omdat er bezuinigd moet worden. Dat hebben wij gisteren weer gemerkt bij de discussie rondom de Wmo en de centen die weer naar de sporthal zijn gegaan. Er moet bezuinigd worden. Er moeten dingen worden verzonnen om toch het sociale gevoel overeind te houden.

Ik was zeer blij met de bijdrage van de Partij van de Arbeid en meerdere collega's in de raad over de diepgaande wijze waarop men bij dit stuk stilstond. Ik heb daarbij de volgende vraag gesteld. Is het stuk nu al rijp om te behandelen? Dat blijft voor ons op tafel liggen. Natuurlijk zal men een keer een besluit moeten nemen en een start moeten maken. Maar ik ben het ook met mevrouw Eijssen eens als zij zegt: natuurlijk, het gebeuren is nog niet helemaal dichtgetimmerd. Er zijn nog open einden waar men nog zaken kan invullen. Maar mijn excuses voor de opmerking die ik nu ga maken. De praktijk van dit college en dit beleid is de afgelopen vier jaar anders geweest. Dat betekent dus wel dat op dit terrein een andere koers gevaren moet worden. Daarom zijn wij zo bezorgd en daarom stellen wij zoveel kritische vragen over hoe het gaat uitpakken. Een daarvan is bijvoorbeeld – waarvoor we ook de motie hebben, voorzitter – dat er geen twijfel mag bestaan over de Wmo'ers. Wij moeten altijd keuzevrijheid kunnen bieden. Wij moeten garanderen dat het pgb gehandhaafd blijft. Dat willen wij hebben vastgelegd. Nogmaals, als wij al dit soort zaken nu ter discussie stellen en wij in een gigantisch netwerk terechtkomen, dan moeten wij als politiek het uitgangspunt weten.

Voorzitter, er zijn nog vele vragen. Niet alle vragen kunnen worden beantwoord. Ik denk dat collega's voldoende goede vragen hebben gesteld. Verschillende vragen had ik ook openstaan. Ik ga die vragen niet herhalen. Ik ben ervan overtuigd ... Wij hebben gestoeid met de tijd. In 2015 moet het operationeel zijn. Moeten wij daarom in de laatste raadsvergadering van deze periode dit besluit nemen? Ik ga u zeggen dat wij bijna niet anders kunnen. De meerderheid van de raad heeft duidelijk voor deze weg gekozen. Wij zouden echter nog liever een paar dingen uitzoeken.

Voorzitter, dat betekent niet dat wij het niet eens zijn met de intentie van het gehele stuk. Want wij hebben absoluut ervaren – dat is een groot compliment voor deze raad – dat in de gevoerde sociale debatten de neuzen in dezelfde richting stonden. De een koerste iets scherper op eigen kracht: ze moeten het zelf maar uitzoeken. Want dat heb ik ook vanuit de VVD gehoord. En de andere hield rekening en wil een netwerk voor de sociaal zwakkere maken zodat zij niet door het ijs zakken. Want



dat is het thema van ons allemaal. Zij die het niet kunnen, moeten worden geholpen. Daarvoor moeten wij een infrastructuur maken, waar de mensen ook terecht kunnen. Ik dien een motie in samen met de Partij Veilig Maastricht. Voorzitter, ik heb net al het dictum voorgelezen.

Motie decentralisaties

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014, behandelend het samenhangend beleid van de drie decentralisaties;

Overwegende dat:

- *er plannen zijn om met 36 instellingen op het gebied van zorg een partnerschap aan te gaan;*
- *cliënten dan verplicht worden om gebruik te maken van deze 36 instellingen;*
- *cliënten daardoor beperkt worden in hun keuzevrijheid;*
- *Wmo'ers jarenlang gevochten hebben voor keuzevrijheid en een pgb,*

Verzoekt het college:

- *Wmo'ers altijd de mogelijkheid van een keuzevrijheid te bieden;*
- *te garanderen dat het pgb gehandhaafd blijft,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de Maastrichtse Volkspartij, Jan Hoen, Partij Veilig Maastricht, Tiny Meese

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is het woord aan het college, wethouder Damsma. Ga uw gang.

WETHOUDER DAMSMA: Dank u wel, voorzitter. Dames en heren, het verrast u waarschijnlijk ook niet dat ik, net zoals, zeg dat deze drie decentralisaties een enorme grote transitie en transformatie betekenen. Dit moet in een heel snel tempo gebeuren, want ook al lijkt 2015 redelijk ver weg – wij zitten net aan het begin van 2014 – er is nog heel veel werk te verrichten. Dat gaat sneller dan we allemaal denken. Zoals de heer Bastiaens al zei: de grootste verandering die hij zelf heeft meegemaakt. Dat geldt ook voor mij. Deze verandering, deze grote transformatie brengt heel veel zorgen en heel veel onzekerheid met zich mee. We weten wat we nu hebben, maar over hoe het na 2015 gaat zijn allerlei varianten te bedenken. Ik vind het ook heel moeilijk om dat nu duidelijk en helder te maken. Maar het is wel belangrijk dat wij nu samen de kaders vaststellen. Dat moeten wij ook doen, willen wij in 2015 in ieder geval de basis kunnen garanderen om ervoor te zorgen dat de mensen die het keihard nodig hebben, er nog steeds op terug kunnen vallen. Die kaders zijn ook belangrijk om ervoor te zorgen dat men in de komende vleugellamme tijd – bestuurlijk gezien, ook wat de raad betreft – ambtelijk, maar ook de zorgaanbieders, onze partners in het veld, de cliëntenraden verder kunnen gaan met de vraag hoe we dat gaan doen.

Want wat nu voorligt, de kaders, is datgene wat wij gaan doen. Er is nog heel veel onzekerheid. Gelukkig is sinds gisteren de Jeugdwet door de Eerste Kamer heen. Dat is een heel belangrijke zekerheid. U kunt daarvan zeggen wat u wilt, maar nu is in ieder geval helder wat precies in die wet staat. Daarmee zijn wij in ieder geval een heel grote stap verder. Nogmaals, het is belangrijk dat wij in ieder geval ook die transformatie inzetten. De afgelopen maanden hebben wij samen naar de inhoud gekeken. Van links naar rechts, van progressief naar misschien iets conservatief, zijn wij het eens over de inhoud. Wij vinden allemaal dat de toekomst van deze stad er zo gaat uitzien. Maar wij maken ons allemaal grote zorgen over de randvoorwaarden die er zijn. De Jeugdwet geeft heldere kaders. Vanaf januari 2015 een bezuiniging van 5%. Hieronder hebben wij een transitiearrangement liggen, waardoor wij 80% van het budget dat wij krijgen garanderen. In die 20% zit een fors aandeel innovatiebudget. Er zijn dus mogelijkheden om ook die transformatie in te zetten. Maar nu moeten wij die kaders in ieder geval vormgeven en daarover vandaag een besluit nemen. Dit geeft, zoals GroenLinks ook zegt, handvaten om verder met de uitvoering te gaan. Dit is hoe wij dit uiteindelijk gaan vormgeven. Hoe het gaat met de inkoop? Hoe het gaat met de toegang? Hoe het gaat met wat wij kunnen garanderen voor diegenen die op dit moment deze zorg al krijgen?

Wij draaien op 1 januari 2015 niet in een keer de knop om: en dan is er een andere werkelijkheid en zitten we ineens volop in die transformatie en is het absoluut anders dan waar wij vandaan komen. Dat kan niet. Dat gaat niet. Daarvoor hebben wij tijd nodig. Die tijd gunnen wij onszelf ook. Wij geven het zeker vier jaar lang de tijd om die transformatie in gang te zetten.

Dat geldt ook voor het communicatieplan. Het communicatieplan is absoluut ook een uitwerking: hoe wij dat gaan vormgeven. Dat communicatieplan kunnen wij pas maken op het moment dat wij helderheid



krijgen, onder andere over wanneer en hoe de wet erdoor komt. Bij de Jeugdwet zijn we al een stap verder. Over de Wmo en de Participatiewet bestaat momenteel echt onzekerheid: dagkoersen. Wij weten momenteel niet hoe de behandelingen er verder uit zullen zien. Zolang we dat niet weten, kunnen wij daarop geen communicatie zetten. Wij hebben dus echt de zekerheid vanuit Den Haag nodig om te weten wat wij de burgers in deze stad kunnen vertellen.

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie: Ja, daarover verschil ik toch met u enigszins van mening. Het gaat niet alleen om te communiceren wat Den Haag vindt en hoe de regels eruit gaan zien. Die communicatie houdt ook in dat men begrijpt wat er aan de hand is en wat op ons afkomt. Dit moet men procesmatig samen doormaken. Men moet daarmee dus nu beginnen. Men kan niet wachten tot de Kamer met een of ander besluit komt. Als wij denken dat dit zich gaat voltrekken en als die transformatie iets is waaraan wij willen bijdragen en die moet plaatsvinden, dan moeten wij ook nu met de mensen in deze stad aan de slag gaan. Dit is niet iets van: duw een brochure in de brievenbus.

WETHOUDER DAMSMA: Ik denk dat dit laatste helemaal niet aan de orde is. Het is vooral ook aan de zorgaanbieders en zo dadelijk ook aan de sociale wijkteams – noemt u het hele scala maar op – om samen dezelfde boodschap uit te dragen en om in de maatwerkgesprekken aan te geven wat er aan de hand is. Voor de nieuwe mensen die een aanspraak willen maken, is deze situatie echter iets minder aan de orde. Het betreft vooral de mensen die momenteel al op een of andere manier van voorzieningen gebruikmaken om – bij een herindicatie wellicht – de veranderingen aan te geven. Maar ik wil toch aan u meegeven dat wat momenteel in Den Haag gebeurt echt dagkoersen zijn. Zoals de heer Frijns ook aangaf: gisteren zat bijvoorbeeld de Wajong er nog in en morgen is die eruit. Dat betekent nogal wat voor de communicatie. Ook wat de persoonlijke verzorging betreft. Dat vraagt dan opeens een heel andere manier van denken. Wij zullen dan allemaal heel goed moeten nadenken over wat dit voor onze organisaties betekent, maar ook voor de mensen die daarvan gebruikmaken. Dat zijn echt absoluut grote verschillen, ook wat de budgetten betreft. Er zijn nu forse hapen uit de budgetten genomen. Ik maak mij ook absoluut zorgen of wij het – als u het bijvoorbeeld heeft over de huishoudelijk hulp – op deze manier kunnen doen.

Ik ga nu in op de vragen die u heeft gesteld en de moties en amendementen. Ik begrijp de motie die onder andere door de Partij van de Arbeid en een flink deel van deze raad is ingediend. Die is ook heel begrijpelijk. Ik zeg u hierbij toe ten aanzien van hoe neemt u de raad in de komende tijd mee bij de concrete uitwerkingen en om ons goed in stelling te brengen. De hoe-vraag zal vooral in de verordeningen worden beantwoord. De eerste verordening zal zeker de verordening bij de Jeugdwet zijn. Daarbij bent u aan zet. De kaderbrief. Wij hopen dat wij in het voorjaar al een nieuwe raad en een nieuw college hebben gevormd. De begroting, waarbij we ook vanuit de meicirculaire al weten hoe de vlag erbij hangt.

Kortom, de beleidsvoorbereidingen, maar ook de uitwerking daarvan zullen steeds momenten zijn waarbij u aan zet bent. Maar u vraagt nog meer. U vraagt – net zoals wij de afgelopen maanden hebben gedaan – om samen de sessies te beleggen om de nieuwe raad meteen in stelling te brengen. Ik zeg u hierbij namens het college toe dat wij hard eraan werken om u weer zo snel mogelijk in stelling te brengen, zodat u weet wat uw kaderstellende taak en controlerende taak is. Want die twee zullen wij moeten blijven waarborgen. Het amendement over het voorkomen of op tijd signaleren als mensen tussen wal en schip dreigen te vallen – om het even kort te zeggen. Wij willen echt vanaf 1 januari 2015 garanderen – wanneer wij voor deze drie decentralisaties verantwoordelijk worden – dat we een goede basis hebben gecreëerd. Dat wij dat ook kunnen garanderen. Ik wil daar samen met mijn collega's en de ambtenaren heel hard voor gaan om te voorkomen dat mensen tussen wal en schip raken. Dat is nooit een 100% garantie. Maar wij willen daaraan heel hard werken om het zo in te bouwen – zoals u vraagt – om ervoor te zorgen dat dit niet zal gebeuren. Die basis is belangrijk voor de mensen die het keihard nodig hebben.

DE VOORZITTER: Mevrouw Dols wil interrumpen.

MEVROUW DOLS (CDA) per interruptie: Dank u wel. Wethouder, kunt u daarover specifieker zijn? Wij hebben dit item namelijk al heel vaak aangekaart. U zou ook die 250 gevallen monitoren. Heeft u al een echt goed actieplan? Omdat u weet: we moeten hierop en daarop letten. U blijft steeds zo vaag. Dat vind ik jammer.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma.



WETHOUDER DAMSMA: Ja, ik kan mij voorstellen dat dit heel erg moeilijk is. Dat is nu juist waar het om gaat. Als vanavond hopelijk de kaders van de drie decentralisaties worden vastgesteld, kunnen wij hopelijk de verdere uitwerking doen en ervoor zorgen dat het heel concreet wordt. Hoe wij dat gaan opvangen. Wij hebben natuurlijk ook de ervaring binnen de Wmo, waar we de kaders ook heel duidelijk stellen met wetten, regelgevingen en verordeningen waarop de mensen ook terug kunnen vallen. Als zij een aanspraak hebben, kunnen wij daarin voorzien. Dus we komen niet vanaf nul.

DE VOORZITTER: Mevrouw Dols.

MEVROUW DOLS (CDA): Toch blijft u weer heel vaag. Terwijl ik denk dat u vast al doelgroepen in kaart kunt hebben en momenten waarop zaken worden gesignaleerd. Wie moet er ingeschakeld worden? Daarover kan men nu al nadenken.

WETHOUDER DAMSMA: Wij leren natuurlijk ook van de 250 casussen die wij de afgelopen maanden hebben gemonitord. Daaruit kunnen wij heel veel informatie halen: of wij op de goede koers zijn. En waarvan wij kunnen leren. Dat zijn we op dit moment ook al aan het implementeren. Dus.

MEVROUW DOLS (CDA): Kunt u eens zeggen wat u daarvan heeft geleerd? Wat heeft u daarvan geleerd?

WETHOUDER DAMSMA: Wij hebben daarvan geleerd dat de gesprekken in ieder geval heel erg belangrijk zijn. Iedereen, zowel de professional als ook diegene waar het om gaat, zegt: ik vind het heel prettig dat wij samen in gesprek zijn en dat naar mijn situatie wordt geluisterd. Dat hebben we dus beter in kaart. Dat wil niet zeggen dat iedereen daardoor tevreden is. Maar wij zien dat die gesprekken echt de basis vormen om ervoor te zorgen dat op het moment dat we een vraag krijgen, we hierop heel adequaat in kunnen gaan. Het is nu belangrijk dat wij ervoor zorgen dat wij een goed beeld hebben van de voorzieningen en de mogelijkheden in deze stad. En dat wij ook aan diegene die de gesprekken voert, houvast en handvaten geven om te voorkomen dat we geen foutief advies geven of dat we daarin niet alles hebben meegenomen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Bastiaens voor een interruptie.

DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie: Zeker. Ja, de vraag waar ik niet mee kwam maar die nu voor de hand ligt. Wanneer landt die monitor bij ons? Het tweede punt, waarmee ik wel kwam, is voor mij fundamenteel. Het is heel lovenswaardig om te zeggen: wij doen er alles aan om ervoor te zorgen dat iedereen binnen boord blijft. Is nu niet juist het kenmerk van dit soort systemische veranderingen – daaraan kunt u niets doen – dat die mensen wel tussen wal en schip vallen? Is het daarom niet fundamenteel als men zegt: ik weet dat het gaat gebeuren en ik weet dat ik het systeem daarop moet inrichten? Dat is geen verwijt maar het is wel fundamenteel dat men dat onderkent. Want anders hoopt men gewoon dat het goed komt.

WETHOUDER DAMSMA: Nee, dat onderkennen wij ook. Dat is wat ik steeds wil zeggen. Die basis, die belangrijk is om ervoor te zorgen dat mensen niet tussen wal en schip vallen, moeten wij gewoon kunnen garanderen. Natuurlijk geeft dat geen 100% garantie. Maar wij weten bij deze verandering dat men echt ervoor moet zorgen, ook met de onzekerheden die er nu al zijn, dat wij zo goed mogelijk op de ervaringen die wij nu hebben – onder andere in de Wmo, maar ook binnen het sociale domein – kunnen terugvallen. En dat men het systeem zo inricht dat als het gebeurt, wij dat heel snel kunnen oppakken.

DE VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Eijssen. Mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Ja, voorzitter. De wethouder memoreert aan de ervaringen bij de uitvoering van de Wmo zoals die door de raad met de verordening toentertijd is opgedragen. Zij komt ook terug op de ervaring met de werkwijze van de kanteling in de Wmo. Maar ik kom even op gisteren terug. De ervaring bij die uitvoering van de Wmo zegt ook dat 2000 mensen op hun voorziening zijn gekort en dat 1600 mensen de Wmo-voorziening zijn kwijtgeraakt. Is dat wat u bedoelt met die ervaring, dat het zo ook zal gaan met deze decentralisaties van deze wetten?

WETHOUDER DAMSMA: Mevrouw Eijssen, uw raad heeft deze de Wmo-verordening en het nieuwe beleid vanaf 2013 vastgesteld. Dat voeren wij uit. U noemt het: tweeduizend mensen die de Wmo-voorziening kwijt zijn geraakt en die gekort zijn. Ik leg het anders uit. Wij laten heel duidelijk zien



dat wij goed kijken naar wat mensen nodig hebben. En ja, we komen uit een andere periode. Maar wij voeren heel duidelijk uit wat u aan ons heeft opgedragen. Als blijkt dat dit niet klopt en niet juist is dan hebben wij daarvoor een klachtenprocedure. Daar zijn wij zorgvuldig in. Dus, uw woorden zijn niet mijn woorden.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voorzitter, kort. Wat mensen nodig hebben, staat niet in de verordening. Wat mensen nodig hebben, moet maatwerk zijn en moet bekeken worden. Dat doet men niet door mensen automatisch te korten op hun voorziening. Dat kan niet met elkaar rijmen.

WETHOUDER DAMSMA: Zo gaat het niet. Wij voeren uit wat de verordening is en wat u aan ons heeft opgedragen en aangegeven. U verwoordt dat alsof dat automatisch is. Nee, wij voeren op dit moment – vanaf het afgelopen jaar – maatwerk uit op het moment dat het nodig is.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen nog een keer.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voorzitter, het gaat wel automatisch. De mensen worden gebeld en er wordt gezegd: zoveel gaat van uw uren af. Dat is wel waar.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma kan haar betoog vervolgen

WETHOUDER DAMSMA: Goed. Wat de Seniorenpartij aangeeft: het is een enorme klus. Laten we wel ook duidelijk maken dat wij dat ook gezamenlijk doen met de zorgaanbieders in het hele sociale domein, ambtelijk met de verschillende gemeenten in het Heuvelland en ook met de cliëntenraden, de adviesraden, ervaringsdeskundigen etc. Ik vind het ook nog steeds een compliment waard dat u daarbij heel direct betrokken bent geweest en heeft aangegeven: dit willen wij de komende tijd heel graag voortzetten.

Wat de financiering betreft: daarover had de Seniorenpartij nog vragen. U spreekt bijvoorbeeld over de Jeugdzorg. Hoe zit dat nu? Hoe gaat dat nu met de inkoop? Hoe gaat dat nu met het budget? Daar ligt al het transitiearrangement, zoals ik al zei, waarin wij die 80% in de Jeugdzorg garanderen voor 2015. Vanaf 2016 gaan wij dat bestuurlijk aanbesteden. Dat noemen wij zo. Ik grijp even terug naar de discussie van gisteren rondom de gemeenschappelijke regeling. Voor alle helderheid, dit is geen gemeenschappelijke regeling. De details zal ik u nu besparen. Dat betekent echter wel dat u als raad goed aan zet bent met uw controlerende taak.

De proeftuin Caberg-Malpertuis: dit gaven meerdere fracties aan. Daarvan komt de eerste evaluatie. Ja, daarover zijn inderdaad nog veel vragen. Maar wij komen ook van ver. Ik vind de opbrengsten die we hieruit de afgelopen acht maanden naar voren hebben gehaald belangrijk: werken in deze teams en werken aan de toegang zodat mensen zich geen zorgen hoeven te maken over hoeveel zorgaanbieders er aan de achterkant zijn. Er werd gezegd: 36 zorgaanbieders. Ik kan u zeggen: het zijn er 200. Maar dat maakt niet uit. Het gaat erom dat wij de toegang voor de burgers, voor de inwoners van deze stad goed regelen en dat wij maatwerk kunnen leveren. Daarvoor hebben we meer dan 36 zorgaanbieders nodig. Deze zijn momenteel al keihard aan het werk.

DE VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Ja, voorzitter. Ik stel maar meteen de vraag op het moment dat het punt bij de wethouder aan de orde is. U heeft het over de transitie in 2015. U stelt dan 80% voor de Jeugdzorg – bij de Jeugdwet – ter beschikking. In het stuk dat naar het ministerie is gestuurd, geven de organisaties aan dat dit zou kunnen maar dat dit enorm hoge frictiekosten veroorzaakt. En dat zij daarvoor geen geld hebben.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Nee, dat is best een zorgpunt. Dat betekent inderdaad dat wanneer men 80% kan doen, die transformatie belangrijk is. Die innovatie vraagt van alle zorgorganisaties heel veel. Maar om het een-op-een terug te leggen? De problemen die nu naar voren komen rondom gebouwen, personeel, etc. zijn niet een-op-een naar een transitiearrangement te vertalen. Dat betekent dat men in de organisaties ook goed naar de betekenis van de veranderingen moet kijken. Die frictiekosten zullen uiteindelijk wel betaald gaan worden. Door wie, is de grote vraag. Ik kan u zeggen dat dit niet de gemeenten zijn. Ik verwacht dat dit ergens binnen het Rijk zal zijn. Maar wij zullen nu moeten werken om zo goed mogelijk voor 2015 klaar te zijn. Dat betekent dat de organisaties en de huidige overheden die daarvoor verantwoordelijk zijn, ook in gezamenlijkheid met de gemeenten goed



moeten bekijken wat zo'n organisatieverandering betekent. Daarbij staat de functie van de organisatie voorop en niet de organisatie an sich. Dat betekent inderdaad dat er veel zal veranderen. Daaraan ontkomen wij niet en daarvoor lopen wij ook niet weg. Zeker ook niet de partners die met 38'ers hebben aangegeven: wij willen meedenken want wij vinden zelf ook dat het anders moet.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Ik heb twee bezwaren over de uitleg van de wethouder. Ik zie in uw antwoord een verwarring tussen transitie en transformatie. Dat kan niet kloppen voor het jaar 2015. Als de organisaties toch zelf ook voor de frictiekosten moeten opdraaien die ontstaan dan is 1+1=2. Dat is een snelle rekensom. Dan lopen wij het gevaar dat zij de bekostiging van alles toch halen uit minder zorg voor de cliënten.

DE VOORZITTER: De heer Frijns, ga uw gang.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, even een andere vraag: terug naar de proeftuin Caberg-Malpertuis. Wij hebben vrij lang moeten wachten voordat wij daarvan de evaluatie kregen terwijl wij daar juist alle informatie – tenminste heel veel informatie – van de werkvloer kunnen krijgen. Wij hebben nu gehoord dat Oud-Caberg en Malberg daar nog bij betrokken worden. Het wordt dus nog groter. Wij krijgen dus nog meer informatie. Ik hoop van harte – en ik hoop dat de wethouder dit kan toezeggen – dat wij die informatie in ieder geval veel sneller kunnen krijgen. Daarvan kan men immers het meeste leren. Het komt immers van de werkvloer. Dus een dringend verzoek.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Dat is zeker waar. Ik verwacht ook tempo op het moment dat we dit in de andere wijken uitrollen. Men heeft immers al veel ervaringen met de proeftuin, die de afgelopen acht maanden een rol heeft gespeeld. Maar de proeftuin is niet het enige wat in de wijken gebeurt. We hebben wijkservicepunten. We hebben de wijkaanpak. We hebben veiligheidsbuurte teams. U kunt zeggen: ja, wat heeft dat ermee te maken? Het gaat om dezelfde aanpak in multidisciplinaire teams: de toegang voor de mensen in de buurten zo gemakkelijk mogelijk maken. We proberen dus op allerlei fronten – dus waarmee we al jaren werken – zaken goed met elkaar te verknopen om te bekijken wat in bepaalde buurten nodig is. Want we zullen de proeftuin Caberg-Malpertuis niet kunnen kopiëren naar de veertig wijken die wij in deze stad hebben. Daarvoor hebben wij die expertise gewoon nodig. Maar iedere wijk heeft ook haar eigen dynamiek daarin. Wij moeten dus bekijken wat mogelijk is. Overigens is een proeftuin niet het enige om een decentralisatie te laten slagen. Het is een manier van toegang. Daarnaast zijn er altijd nog de bureaus Jeugdzorg, maar ook huisartsen etc. Er zijn vele mogelijke manieren om die toegang voor de gehele stad te organiseren.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ja, mijnheer Frijns, was het voldoende? Mevrouw Bal voor een interruptie.

MEVROUW BAL (GroenLinks) per interruptie: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer eigenlijk twee dingen in de vragen die worden gesteld en waarop u een antwoord probeert te geven. Dat is in de eerste plaats de functie en het doel en wat die sociale wijkteams doen. De brief die wij daarover hebben gehad, was in die zin niet heel erg informatief als het over praktische zaken gaat. Een aantal vragen is daarnet ook over de keukentafelgesprekken gesteld waarover we een monitoring/evaluatie zouden kunnen krijgen. Ik denk dat heel veel vragen eigenlijk over het volgende gaan. Laat ons nu eens zien wat er uitkomt. Want dan krijgen we concretere ideeën over hoe de kaders – die wij hopelijk gaan vaststellen – in de praktijk vorm krijgen. Die vragen zouden bijvoorbeeld ook bij die bijeenkomsten – welke ook in de motie worden gevraagd – die wij gaan voortzetten, vormgegeven gaan worden. Ik zal er niet meer bij zijn, maar goed. Wie weet (*lacht*)? Zodat de raadsleden ook meer zicht krijgen op hoe de toch abstracte kaders in concrete acties omgezet worden.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma, een korte reactie?

WETHOUDER DAMSMA: Helder. Inderdaad. Wij zullen er zeker voor zorgen dat de hoe-vraag en de concrete uitwerking in de extra sessies bij de nieuwe raad aan de orde komen. Ik kan u in ieder geval zeggen dat wij de komende week de monitoring van de 250 casussen aan u doen toekomen, zodat wij meer duidelijkheid en helderheid geven rondom de keukentafelgesprekken.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen.



MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Ja, voorzitter. In de stukken staat ook het volgende. Enerzijds hebben wij wijkteams. Dat zijn teams zoals de proeftuin Caberg-Malpertuis. Daarnaast of daarbij – ik denk daarboven – hebben wij de sociale teams, die komen. Het onderscheid en wie wat doet en daarnaast ook nog de toegang van de cliënt tot hulp/vragen/voorzieningen, blijft daarbij onduidelijk. Temeer omdat ik nu hoor dat de wethouder zegt: we kunnen de toegang op veel verschillende manieren organiseren. Nou, ik wil nu niet zeggen dat de beste manier van werken via het bureau Jeugdzorg is maar als het om één gezin, één probleem, één persoon, één plan en één regisseur gaat, lijkt het mij niet goed om eerst een doolhof te creëren waar mensen naar de ingang moeten zoeken.

DE VOORZITTER: Ik denk dat dit helder is. Ik denk dat de interrupties langzamerhand wat lang worden. Ook graag een kort antwoord van mevrouw Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Even het antwoord. Het wijkteam en het sociale team zijn hetzelfde. Dat maakt dus niet uit. De toegang is uiteindelijk belangrijk. Mensen die een hulpvraag hebben, moeten een plek hebben waar zij die vraag kunnen stellen. Wij hebben nog steeds het Centrum voor Jeugd en Gezin. Kortom, wij moeten ook weten dat mensen vaak zelf een route zoeken. Wij willen ervoor zorgen dat men dat zo snel mogelijk en zo adequaat mogelijk kan doen. Ik wil graag mijn bijdrage vervolgen, voorzitter.

DE VOORZITTER: Ik denk ook dat u niet helemaal uit deze discussie komt.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Nee.

DE VOORZITTER: Dit zal zich in de tijd bewijzen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Maar toch is dat ook het bezwaar dat aan de beslispunten kleeft die nu aan ons worden voorgelegd.

DE VOORZITTER: Ja, dat is inherent aan het tijdstip van de besluitvorming ten opzichte van de uitvoering. Dat is, volgens mij, de zorg die wij allemaal hebben.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Het is ... Ik heb nog geen telefoonnummer ergens gezien van een sociaal team of een wijkteam.

WETHOUDER DAMSMA: Mevrouw Eijssen, wij zijn nu kaderstellend bezig. Een telefoonnummer is, volgens mij, de uitwerking daarvan. Goed, ik ga verder met mijn beantwoording. Ik vind het heel prettig om te horen dat u allemaal zegt: zoals wij tot deze kaderstelling zijn gekomen, is absoluut een compliment in de richting van de ambtenaren en de organisaties waard. Ik ben daar heel erg blij mee. Maar het is vooral ook aan u. Dat wij dit samen hebben vormgegeven. U mag van mij aannemen dat mijn collega-wethouders in andere gemeenten erg jaloers hierop zijn. Maar het is ook absoluut een compliment aan u waard. Het maatwerk: één gezin, één plan, één regisseur. Daarvan zegt iedereen: dit is de toekomst. Hierom draait het uiteindelijk. Wij merken ook dat veel mensen zeggen: eindelijk word ik gewaardeerd in de situatie waarin ik zit en ik behoor niet tot een bepaalde doelgroep. De Partij Veilig Maastricht: natuurlijk kan iedereen kritisch zijn over de bezuinigingen. Dat is ook de zorg die wij allemaal hebben. Dat fietst er steeds tussendoor. Wij hebben nu kaders liggen waarover we het inhoudelijk allemaal eens zijn. Natuurlijk bestaat er grote zorg over de vaart die de bezuinigingen met zich meebrengen en welke bezuinigingen dat zullen zijn. Waar we ook kunnen, zullen we dat ook steeds weer naar voren brengen, zoals bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de G33 – de grote gemeenten. Maar ook bij de politieke lijnen is het erg heel belangrijk dat wij ervoor zorgen dat we zo veel als mogelijk regel- en beleidsvrijheid hebben om dat te doen. Dat is ook een absoluut zorgpunt dat wij nog steeds hebben. Nogmaals, die transformatie is belangrijk om te kunnen doen. Als wij dat niet doen, als wij die verandering niet ingaan, komt men op een gegeven moment in koude saneringen terecht. Wij zullen die verandering en de beweging van zware zorg naar de voorkant moeten gaan doen. Wij zijn die beweging samen al aan het maken. Ik vind het prettig om van de Maastrichtse Volkspartij te horen dat u de kennisbijeenkomsten ook prettig heeft ervaren en dat de thema's die u in de drie beleidskaders terugziet ademen als iets wat u in uw



eigen partijprogramma ook ziet: omzien naar elkaar. Dat vind ik absoluut een compliment voor ons allemaal. Het doet mij goed om dat van u te horen. Maar ook dat wij naar de zwakkere moeten omzien. Dat is de basis die wij absoluut garanderen. Waarbij u uw motie naar voren brengt. U zegt: de basis garanderen voor de mensen die het hard nodig hebben en waarbij de keuzemogelijkheden nog steeds aanwezig zijn bij die 200 zorgaanbieders en niet die 38. En dat ook het pgb een belangrijk maatwerkproduct is wat wij graag willen blijven aanbieden. Ik denk dat dit de basis vormt om ervoor te zorgen dat men mensen de regie in handen geeft die het heel goed zelf kunnen. Waarvan u ook zegt: het overgrote deel kan dat ook. Daar moeten wij op dit moment van uitgaan.

DE VOORZITTER: De heer Hoen wil interrumpen. Vanaf uw plek, ga uw gang.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie: Ja, voorzitter. Ik wil de wethouder duidelijk maken dat het de laatste vergadering is. Ik denk: laat ik eens iets aardigs tegen haar zeggen.

WETHOUDER DAMSMA: Dat is wederzijds. Als u aardige dingen tegen mij zegt dan zeg ik ook aardige dingen tegen u terug.

Goed. Ik vond de beeldspraak van D66 over Dromen, Durven, Doen en uw oproep over de vierde D: Democratie. Dat voegt u toe want u vindt de input van cliënten en ervaringsdeskundigen ontzettend belangrijk. U geeft dat aan ons mee om daaraan verder handen en voeten te geven. U heeft zelf ook concrete ideeën. U wilt dat graag met de nieuwe raad delen. Dat kan ik absoluut onderschrijven. Stadsbelangen Maastricht zei: wij koersen in de mist. De mist wordt vooral opgetrokken doordat men in Den Haag nog niet het laatste woord hierover heeft gezegd. Dat ben ik met u eens. Maar het mooiste vond ik uw uitspraak: het spookhuis van het donker, maar aan het einde is het licht. Daarmee wil ik mijn beantwoording beëindigen. Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: Er is een amendement en een motie van de PvdA met een grote groep andere ondertekenaars. En er is een amendement van de Maastrichtse Volkspartij. Dat zijn de drie die wij hebben.

WETHOUDER DAMSMA: Volgens mij heb ik die in mijn beantwoording meegenomen. Dan heb ik misschien in plaats van amendement motie gezegd. U heeft duidelijk aangegeven: de garantie om ervoor te zorgen dat er keuzemogelijkheden zijn en dat mensen die voorzieningen nodig hebben dat in ieder geval ook gewoon blijven ontvangen. Ook het pgb is een belangrijk keuzeproduct. Daarvan heb ik gezegd: wij onderstrepen dat en wij nemen dat gewoon mee. Wij nemen het amendement en de twee moties gewoon over. Dan ben ik dus in mijn beantwoording niet helder genoeg geweest.

DE VOORZITTER: Dus u steunt het amendement en de twee moties. Ja, oké. Dank u.

Tweede termijn

Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn in de raad. Mevrouw Dols.

MEVROUW DOLS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort vanaf hier doen. Wij hebben al de beeldspraak van een spookhuis gekregen. Ik vind dat wel wat negatief. Ik zie ook wel positieve kanten. Ik heb in de commissievergadering het volgende beeld geschetst. We staan allemaal rondom het zwembad, maar wij weten nog niet of we van het trapje of vanaf de duikplank gaan. We weten niet wie allemaal mee springt. We weten nog niet hoe diep en hoe warm het water is. Gaan we volledig gekleed of in een strakke Speedo?

Gelach in de zaal.

(Licht). Waar is de reddingsboei? Ik zie hier vanavond weer een wethouder die keihard langs die rand van het zwembad heen en weer dribbelt. Maar ik hoop dat u zich realiseert dat we straks echt dat water in moeten en dat het dan spannend wordt. Maar het is wel een mooie uitdaging.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Een omissie van mij. Ik begrijp dat er ook een specifieke vraag aan wethouder Willems was. Die is niet genoteerd. Het mag vanaf uw plek.

WETHOUDER WILLEMS: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA vroeg naar het actieplan werkelozen dat u nog niet heeft gezien. Wat u wel heeft gezien naar aanleiding van de motie van Stadsbelangen Maastricht, is een rapportage aan de raadscommissies ESZ en Breed Welzijn omtrent



de resultaten van het gevoerde gesprek met Envida. Wij blijven met Envida in gesprek. Het zal niet de laatste instelling zijn waarmee wij in gesprek komen. Ik zou bijna willen zeggen: wij blijven als een bok op de haverkist zitten. Wij moeten alleen geen overspannen verwachtingen hebben ten aanzien van wat de gemeente kan doen en kan betekenen. Want onze budgetten zijn – zeker na de decentralisaties – heel beperkt. We gaan wel bekijken wat we kunnen doen.

De heer Bastiaens heeft naar de caseload gevraagd. De hoge caseload is in niet onbelangrijke mate te wijten aan een toename van het aantal bijstandsgerechtigden. Wij hebben al een aantal maatregelen getroffen die ertoe moeten leiden dat toch een gerichte begeleiding mogelijk is. Lees: de caseload in bepaalde situaties voor specifieke doelgroepen – 45+ en jeugdige werkelozen – is teruggebracht naar het Venlose niveau. Laat ik dat zo zeggen. Maar wij blijven ernaar kijken en ik zal u voor de zomervakantie daarover terugrapporteren. Met betrekking tot de Participatiewet – het is al gezegd. Het wetsvoorstel is nog niet vastgesteld. Maar zodra dit is vastgesteld – zeg ik u nu toe – krijgt u heel snel een lijst met actiepunten. We proberen ook aan te geven wanneer wat moet gebeuren. Natuurlijk staat daar ook in: de betrokkenheid van uw raad c.q. de raadscommissies. Ik wil de heer Frijns erop wijzen dat de wijzigingen in de WWB inmiddels tot 2015 zijn uitgesteld. Dat is het wetsvoorstel Werk en zekerheid dat gisteren is vastgesteld.

DE VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Daarmee was mevrouw Dols nog een keer extra bediend. Ik kijk voor de tweede ronde. De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ja, heel kort. Over het amendement moeten wij een besluit nemen. Maar ik wil de motie ook graag in stemming brengen ondanks het feit dat het college die motie overneemt omdat daarmee de raad een formeel besluit neemt. In dit belangrijke dossier is het ook van belang dat de raad zich hierover zelf uitsprekt. Het maakt zo dadelijk in de uitkomst misschien niets uit, maar het is wel van belang dat de raad een besluit neemt. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de Seniorenpartij, de heer Frijns.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Een korte opmerking ter geruststelling van mevrouw Dols. Ik ben in mijn vroegere jaren een zweminstructeur geweest.

Gelach in de zaal.

Wij hebben daar heel moeilijke gevallen gehad maar uiteindelijk konden ze toch allemaal zwemmen.

DE VOORZITTER: De fractie van GroenLinks, mevrouw Bal.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Mocht u nog iets tekortkomen, ik heb ook nog een paar reddendzwemdiploma's.

Gelach in de zaal.

DE VOORZITTER: Nou, mevrouw Eurlings, gaat u daaroverheen (*lacht*)?

Gelach in de zaal.

Wilt u nog het woord voor de tweede termijn? Dank u wel. Ik kijk naar de VVD-fractie. De heer Limpens niet. De Partij Veilig Maastricht niet. Stadsbelangen Maastricht? Ook niet. Mevrouw Eijssen? Ja, u zou mij ook hebben teleurgesteld.

Gelach in de zaal.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Het tijdspad van de transformatie. De mensen die het kunnen weten. Dat is hier ook een keer bij een bijeenkomst die wij hebben gehad door diegenen die kennis van zaken hebben zo aan ons voorgelegd: dat wij minstens op acht jaar moeten rekenen als wij op transformatie inzetten. Wat het college nu voorstelt om al in vier jaar te bereiken ... Daarvan zegt de wethouder dat dit zo moet anders komen we na vier jaar niet uit met het geld en zal er sprake zijn van een koude sanering. Dan zal men op het niveau van de voorzieningen moeten gaan ingrijpen en dan zou men de mensen minder zorg kunnen geven. Maar, voorzitter, als de wethouder dit in vier jaar wil doen, voorzien wij een warme sanering. Onopgemerkt gaan de mensen dan namelijk toch een lager voorzieningenniveau en minder zorg krijgen.



Er wordt op Zuid-Limburgse schaal getracht om in de eerste vier jaar van zware zorg naar minder zware zorg te bewegen. Die zware zorg is in Zuid-Limburg ten opzichte van het landelijke gemiddelde groter. Maar wij weten ook de oorzaken daarvan. Er zijn veel meer sociale problemen in Zuid-Limburg en groter dan het landelijke gemiddelde. U wilt dat binnen vier jaar op het niveau van het landelijke gemiddelde brengen. Nogmaals, als u dit zo stringent als doelstelling wilt vasthouden, lijkt ons dat er sprake van een warme sanering zal zijn. Want het duurt veel langer eerdat preventie en al die andere minder zware voorzieningen/zorg/hulp een uitwerking hebben. En we kunnen zeggen: nou, dan zien we nu het voordeel van het inzetten van de minder zware zorg, doordat we minder geld aan zware zorg uitgeven. U stelt het gewoon te rooskleurig voor.

Ik heb zojuist de interruptie gepleegd over de proeftuin Caberg-Malpertuis. Ik ben niet tevreden over het antwoord over de opdrachtverlening. De SP wil dat de raad daarover het finale besluit neemt. Want de wethouder heeft het alleen maar over de controlerende rol maar dan heeft het college al besluiten genomen die niet meer teruggedraaid kunnen worden.

DE VOORZITTER: Kunt u langzaam afronden mevrouw Eijssen?

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, voorzitter. Het punt van de ontschotting van de budgetten. Dat is het college niet toe te vertrouwen, zoals we gisteren hebben gezien bij het voorstel over de nieuwbouw van de GGD.

Voorzitter, ik ben blij dat de Partij van de Arbeid de motie wel in stemming brengt zodat we ook iets goed op papier hebben over wat wij als raad vinden hoe wij in stelling gebracht moeten worden. Wij stemmen dadelijk. U zult van ons geen instemming kunnen verwachten.

DE VOORZITTER: Ik zal daarop niets zeggen. Mijnheer Hoen, u nog iets voor de tweede termijn? Nee (*lacht*). Dan kijk ik even naar mevrouw Damsma voor de tweede termijn.

WETHOUDER DAMSMA: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op twee zaken: over het communicatieplan, maar ook om ervoor te zorgen dat zorg is gegarandeerd.

Het communicatieplan – dat gaat zo snel – is bijna klaar. Dat heb ik zojuist begrepen. Geweldig, u wordt op uw wenken bediend (*lacht*). Alleen – wat ik eerder al zei – de onzekerheid over de financiën, de wet- en regelgeving, etc. en de tijd, is nog een beetje de variabele daarin. Maar dat plan is al heel concreet. Dat stemt mij weer een stuk gerust.

Het andere punt is het moment waarop wij goed naar de zware zorg – crisisdiensten etc. – gaan kijken en dit verder gaan ophogen in vergelijking met de momentele status van het transitiearrangement Jeugdzorg. Waarmee wij willen zeggen dat wij het heel belangrijk vinden dat wanneer echt moeilijke en serieuze situaties ontstaan, wij daarover niet hoeven te bakkeleien: past het er nu wel of niet in? Daarvan zeggen wij dat het gewoon geleverd moet worden. Klaar. Daarover hebben wij geen discussie. Hoe dat budgettair gaat, zien wij naderhand wel. Wij willen dat de zorg vooropstaat en dat de zorg die op dat moment nodig is, wordt geleverd, ook al is het zware en dure zorg. Dat is totaal geen discussiepunt. Vaak komt in mediaprogramma's aan de orde dat dit helemaal niet meer wordt geleverd en dat het kind thuis komt te zitten. Dat is gewoon niet waar. Dat zijn indianenverhalen.

Ja, nog even over de transformatie van acht jaar versus vier jaar. Ik begrijp het. Het is vooral een gedragsverandering. Dat kan men niet zomaar eventjes doen. Maar we zitten wel met de druk dat de bezuinigingsronde uiteindelijk sneller in omloop gaat dan acht jaar. Dat is een beetje het dilemma waarmee wij zitten. Wij verwachten van de goede samenwerking met alle zorgorganisaties dat wij toch meer voor elkaar kunnen krijgen dan wat wij op dit moment vaak zien. Ik ben daarin misschien heel erg optimistisch, maar dat ben ik van nature altijd. Ik zie inderdaad het licht in de toekomst. Ik geloof ook in die toekomst en ik geloof ook in de kracht van mensen.

Weet ook dat wij momenteel op Zuid-Limburgs niveau met de achttien gemeenten bezig zijn om samen met de provincie, de zorgaanbieders, de cliëntorganisaties en de universiteit en hogeschool naar een objectief verdeelmodel te kijken. Ik wil ook nog het volgende aangeven. Wij zien inderdaad dat in Zuid-Limburg veel meer vraag is en veel meer beroep op zorg en voorzieningen wordt gedaan. Daar kunnen wij niet omheen. Dat is nu eenmaal zo. Dat betekent dat wij niet weer willen dat wij altijd de zogenaamde nadeelgemeenten in een nadeelregio zijn. Wij zijn bezig dit proefondervindelijk te doen en dit aan te bieden, voordat überhaupt in Den Haag een ei over het verdeelmodel wordt gelegd. Wij hopen dat wij hiermee niet laten zien – zoals we vaak worden afgeschilderd – dat wij de zeurgemeentes zijn, maar dat wij laten zien dat wij proactief bezig zijn en geloven dat er een beter verdeelmodel op het gebied van gezondheid is, dan hetgeen er nu is. Wij hopen dat wij die lobby daarin ook samen politiek – in de brede zin van het woord – kunnen doen. Ik ben heel erg trots dat wij dit volgende week zullen gaan presenteren. Dank u wel, voorzitter.



DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Damsma. Dan gaan wij over tot stemming. De motie van de Maastrichtse Volkspartij heeft u overgenomen, volgens mij? Die hoeft daarmee niet in stemming te komen.

De motie van de PvdA moet wel in stemming komen. Ik loop even het rijtje langs en begin bij de fractie van het CDA (*en noemt vervolgens de namen van de fracties op*).

MEVROUW DOLS (CDA): Voor.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voor.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Voor.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.

MEVROUW EURLINGS (D66): Voor.

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dan is de motie van de PvdA e.a. inzake raad aan het stuur bij de decentralisaties unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaat het om het amendement wat is ingediend door de Partij van de Arbeid en een aantal partijen. Ook daar loop ik het rijtje even langs. Het CDA (*en noemt vervolgens de namen van de fracties op*).

MEVROUW DOLS (CDA): Voor.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voor.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Voor.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.

MEVROUW EURLINGS (D66): Voor.

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE VOORZITTER: Dan is de amendement van de PvdA e.a. inzake samenhangend beleid van de drie decentralisaties ook unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Dan stemmen wij over het totale stuk, wat inmiddels is geamendeerd. Ik loop voor de laatste keer het rijtje langs. Het CDA (*en noemt vervolgens de namen van de fracties op*).

MEVROUW DOLS (CDA): Voor.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voor.



DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Voor.

MEVROUW BAL (GroenLinks): Voor.

MEVROUW EURLINGS (D66): Voor.

DE HEER LIMPENS (VVD): Voor.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voor.

MEVROUW GARNIER (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voorzitter, met een korte stemverklaring. De wethouder heeft zojuist gezegd dat zij zeer optimistisch is. Zij is ook optimistisch van aard over dit alles wat wordt voorgesteld. Dat dit gaat lukken en gebeuren. Voorzitter, bij de SP gaat het niet erom ...

DE VOORZITTER: Geen derde termijn, mevrouw Eijssen. U bent tegen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Nee. Het gaat niet erom dat men optimistisch is. Maar het gaat erom dat wij besluiten nemen die over mensen gaan. Met hetgeen wij hebben gelezen en met hetgeen wat wij nu nog als laatste termijn hebben behandeld, gaat het niet om optimisme maar gaat het erom of wij die verantwoordelijkheid kunnen dragen. Dat kunnen wij met hetgeen voorligt niet. Dus stemmen wij tegen.

DE VOORZITTER: U bent tegen. Dank u wel, mevrouw Eijssen. De Maastrichtse Volkspartij?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, een korte stemverklaring. Omdat wij een instrumentarium moeten hebben om al dit soort zaken die wij hebben uitgesproken uit te voeren, stemmen wij voor.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Met 1 stem tegen van de SP is het geamendeerde stuk samenhangend beleid voor drie decentralisaties/transformatie sociaal domein. Raadsstuk 2014 – Volgno. 24 – Korr.no. 2014-02785 aangenomen. Aldus besloten.

6.11 Actuele motie VVD inzake ENCI

DE VOORZITTER: Dan, dames en heren. Ik heb nog de actuele motie van de VVD liggen. Ik kijk even naar de heer Severijns. Ga uw gang.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): De VVD-fractie is verleden week – en met onze fractie veel Maastrichtenaren en werknemers van de ENCI – behoorlijk geschrokken van de ontwikkelingen die zich afspelen aangaande de ENCI en het ENCI-gebied. De Raad van State heeft een uitspraak gedaan die zeer verontrustend is. Vooral omdat niemand meer daarop kan reageren. De provincie reageert hierop een beetje lauw. De provincie gaat namelijk een gedoogbeleid uitvoeren, maar niemand weet precies welk. Aangezien wij dit allemaal een beetje zwak vinden – wij weten dat de gemeente hierover niet gaat, het is een zaak van de provincie Limburg – willen wij toch aan het college vragen om (*en leest vervolgens het dictum voor*):

Actuele motie VVD inzake ENCI

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Constaterende dat:

er een directe en totale stopzetting dreigt van de mergelwinning van de ENCI met als gevolg:

- *het verlies van een groot aantal directe en indirecte arbeidsplaatsen;*
- *het vastlopen van het transformatieproces van het ENCI-gebied,*

Draagt het college op:

alles in het werk te stellen om deze dreigende stopzetting te voorkomen,

En gaat over tot de orde van de dag.



Ondertekend door de VVD, Michel Severijns, Partij Veilig Maastricht en Seniorenpartij

Wat ook heel belangrijk is: De transformatie van het ENCI-gebied, het akkoord, is tot stand gekomen na lang praten. De resultaten mogen worden gezien. Als dit allemaal gaat vastlopen, zien wij dat als een groot verlies.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Severijns. Ik kijk even naar het college. Het wordt wethouder Nuss.

WETHOUDER NUSS: U heeft het precies geformuleerd. Er zijn twee belangrijke zaken. Het eerste punt is de werkgelegenheid van toch circa honderd mensen. Het tweede is het plan van transformatie waarin we maatschappelijk maar ook politiek een bijzonder breed draagvlak hebben gevonden. Het is ook zo dat wij in dit geval geen bevoegd gezag zijn. Dat is de provincie. Dat is ook een feitelijk gegeven. Voor zover wij dat hebben kunnen vernemen, heeft de provincie het gedoogverzoek in behandeling genomen – dat is denk ik de vaagheid waarop u doelt – waarbij alle overwegingen – dus de relevante natuurwaarden, de milieuhygiëne, de financiële maar ook de sociale aspecten – in overweging worden genomen. Het enige wat ik in dit geval kan toezeggen, is dat het college in ieder geval de strekking en de zorg met u allen deelt. Wij willen met de provincie in gesprek gaan om het te proberen, datgene wat u vraagt. Maar nogmaals, wij zijn geen bevoegd gezag. De zorg die delen wij.

DE VOORZITTER: De heer Severijns.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Het is wel belangrijk. Het is een oude Maastrichtse onderneming. Het is een maakindustrie die wij moeten koesteren. In 2018 stopt het wel, maar wij zijn nog niet zover dat wij dit gebied helemaal opnieuw hebben ingericht. Dus graag zoveel als mogelijk druk uitoefenen.

DE VOORZITTER: Wethouder Nuss.

WETHOUDER NUSS: Ik koppel daaraan nog een keer het hele plan van transformatie omdat daarin ook een heel belangrijk werkgelegenheidsaspect zit. Op het moment dat ze stoppen, hebben we allemaal een prachtig, mooi gebied waar ook werkgelegenheid uit voortkomt. Die wet van communicerende vaten willen wij natuurlijk graag ondersteunen.

DE VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. De heer Severijns, bent u daarmee tevreden? Wat betekent dat?

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Wij zijn tevreden omdat wij vragen of het college zich zo veel als mogelijk wil inzetten voor het behoud van de werkgelegenheid en het transformatieproces op gang te houden. Meer kunnen wij niet vragen omdat de provincie het bevoegde gezag is.

DE VOORZITTER: Betekent dit dat de motie niet in stemming hoeft te komen door deze toezegging van de wethouder?

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Wat mij betreft hoeft het niet in stemming te komen.

DE VOORZITTER: Oké, dank u wel.

6.12 Actuele motie D66 et al. inzake vakdocent sport in het basisonderwijs

DE VOORZITTER: Dan heb ik ten slotte nog de actuele motie van D66. Ik geef het woord aan mevrouw Eurlings.

MEVROUW EURLINGS (D66): Ja, ik hoef op zich niet veel uit te leggen. De motie is gewoon duidelijk. Laatst liet een onderzoek van het Mulier Instituut zien – het instituut dat in alle gemeentes in Nederland onderzoek naar sportbeleid doet – dat in de Randstadgemeenten 78% van de basisscholen met vakleerkrachten werkt en in de zuidelijke provincies dat maar 7% is. Wij willen laten zien dat we dat belangrijk vinden. Wij willen dat door middel van deze motie een boost geven.



Actuele motie – Vakdocent sport in het basisonderwijs

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *sport en bewegen integrale onderdelen van het leven zijn;*
- *het belangrijk is dat jongeren beleven hoe leuk sport en bewegen kan zijn,*

Constaterende dat:

- *er is een gebrek aan (gekwaliceerde) sportleerkrachten in het basisonderwijs;*
- *er bij de gemeente (in Maastricht Sport) bewegingsfunctionarissen werken;*

Verzoekt het college:

met voorstellen te komen om het bewegingsonderwijs (als de sportvakleerkracht in het basisonderwijs) verder te verbeteren,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door D66, Franca Eurlings-Tonnaer, de VVD, Paul Limpens, de PvdA, Frans Bastiaens, GroenLinks, Roos-Marie Bal en de Seniorenpartij Maastricht, Ad Frijns

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, dank u wel. Dit onderwerp is ook al een aantal keren in de commissievergaderingen Breed Welzijn aan de orde gekomen. Net zoals een groot deel van de raad – dat blijkt ook uit het grote aantal ondertekenaars – deelt ook het college de mening dat we hiervan werk moeten maken. De Seniorenpartij heeft hiervoor in de afgelopen maanden ook al een keer aandacht gevraagd. Ik heb toen ook toezeggingen gedaan om met voorstellen te komen. Ik zie deze motie als een duw in de rug om echt met die concrete voorstellen te komen. Dat zeg ik u ook toe. Het college kan dan ook de motie overnemen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eurlings?

MEVROUW EURLINGS (D66): Ik wil alleen zeggen: fijn, dank.

DE VOORZITTER: Dank u wel.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij) per interruptie: Voorzitter?

DE VOORZITTER: De heer Ad Frijns, ga uw gang.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht): Ik heb nog een vraagje aan de wethouder, ook naar aanleiding van deze motie. In de commissie heeft de wethouder inderdaad aan de Seniorenpartij toegezegd dat hij ook op provinciaal niveau bezig is om te proberen dit structureel op te lossen met financiële regelingen. Gaat die intentie nog altijd door of wordt het door deze motie tot het Maastrichtse beperkt? Komt het initiatief naar de provincie daardoor te vervallen?

DE VOORZITTER: Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, wij onderzoeken momenteel meerdere sporen. Allereerst zijn we op gemeentelijk niveau verantwoordelijk voor onze burgers, onze scholen, etc. Wij zetten volop in op dat spoor. Ik kom hierover sowieso met concrete voorstellen. Maar voor de langere termijn is het ook logisch – omdat het onderwijs steeds meer op regionale schaal wordt georganiseerd – om ook daar naar structurele oplossingen te zoeken. Ik zie het dus als twee sporen. Maar wij nemen sowieso onze verantwoordelijkheid op lokaal niveau om daar op z'n minst met een pilot aan de slag te gaan. Ik kom met voorstellen daartoe.

DE VOORZITTER: Mevrouw Eijssen.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Ja, ik heb ook een vraag aan de wethouder. Voorzitter, dat er steeds minder vakleerkrachten in het basisonderwijs zijn heeft met de maatregelen te maken die de



rijksoverheid neemt. Vooral omdat ... De scholen krijgen een lumpsumbedrag en komen daarmee niet uit. Zij gaan dan vanzelf op die vakkrachten bezuinigen, niet alleen bij gym maar ook bij handenarbeid, de creatieve vakken. Bij muziek speelt dat ook. Wij gaan toch niet als gemeente – daar waar de rijksoverheid verzaakt en het wel zou moeten oppakken of beter zou moeten regelen – dit compenseren? Dat is een stellingname van uw college en van de coalitieovereenkomst die u heeft.

DE VOORZITTER: Helder. Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, mevrouw Eijssen heeft helemaal gelijk. Men ziet op dat gebied de ontwikkeling dat het onderwijs in steeds grotere mate verantwoordelijk wordt gemaakt voor maatschappelijke vraagstukken. Ik druk het bewust even formeel uit. Waardoor steeds meer van scholen wordt gevraagd. Men ziet dat scholen daaraan – de grote druk die er is – op verschillende manieren invulling geven. Men ziet dat het sportonderwijs/bewegingsonderwijs daardoor in de loop der tijd een lagere prioritering heeft gekregen. Maar men ziet ook in toenemende mate dat scholen daarop terugkomen omdat dit grote effecten heeft. Het is gewoon zo dat er anno 2014 zelfs kinderen – op een bepaalde leeftijd – zijn die geen koprol meer kunnen maken met alle gevolgen voor de ontwikkeling van de motoriek op latere leeftijd.

Kortom, ook het onderwijs komt daarop deels terug, maar dat verschilt van schoolbestuur tot schoolbestuur en van school tot school. Dat hebben wij te respecteren, want over de inhoud van het onderwijs gaat de school echt zelf. Maar er zijn inderdaad ook scholen in Maastricht die dit hebben aangegeven en die de gemeente daarover hebben benaderd. Zij hebben gezegd: hoe kunnen wij de handen ineenslaan zonder te gaan compenseren van wat vanuit het Rijk wordt nagelaten?

DE VOORZITTER: Dank u wel.

MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Voorzitter, tot slot? Zo ontstaat het probleem dat het in de toekomst een groot verschil gaat uitmaken of je kind op die school of op die school zit. Deze keuze hebben de ouders veelal niet. Op de ene school in een gemeente wordt het toevallig niet ondersteund – waar de gemeente zich niet meeverantwoordelijk voelt – en op een andere school, in een andere gemeente wel.

DE VOORZITTER: We ronden de discussie nu af want de motie is al van tafel. Ik zie mevrouw Dols nog de vinger opsteken. Zij wil nog graag een statement maken. Ga uw gang.

MEVROUW DOLS (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk vinden wij het ook enorm belangrijk dat kinderen kunnen bewegen. Overigens ook dat zij gezond eten krijgen, maar dat is een ander onderwerp. In principe waren wij dus wel gelukkig met deze motie. Maar wij hebben een principiële punt. U weet dat wij ons enorm sterk maken voor zwemonderwijs. Zeker in deze tijd waar daarop vaak wordt bezuinigd en kinderen dus niet leren zwemmen. Dat heeft ook allerlei veiligheidsaspecten. Over deze motie wordt niet gestemd, maar anders hadden wij uit principe tegengestemd omdat wij vinden dat het zwemonderwijs hierbij hoort.

DE VOORZITTER: Oké. Dank u wel.

MEVROUW EIJSSEN (SP): Voorzitter, dan sluit de SP zich hierbij aan. Dat is bij meerdere gelegenheden in deze raad gebleken.

DE VOORZITTER: Dat plaatsen wij nu gewoon in de notulen omdat verder geen stemming plaatsvindt. Is dat voldoende? Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, nog heel kort in de richting van de SP. De SP benadrukt dat er verschillen zouden zijn tussen scholen en dat ouders daarin niet zouden kunnen kiezen. Ouders kunnen wel degelijk kiezen. Zij kunnen kiezen naar welke school zij hun kinderen sturen. Het is in de praktijk sowieso het geval dat er verschillende soorten onderwijs zijn. Dat is juist goed want dan kunnen de ouders zelf het onderwijs kiezen wat bij hun kinderen past en waarop de nadruk ligt.

DE VOORZITTER: Daarmee is de discussie afgerond. Dan geef ik het ...

MEVROUW EIJSSEN (SP) per interruptie: Maar er is weinig...



DE VOORZITTER: Nee, mevrouw Eijssen. Nu niet meer. Dan is de discussie over dit punt afgerond.

6.13 Actuele motie D66 inzake openingstijden buitenbad Geusselt

DE VOORZITTER: Ik geef voordat wij aan het vertrouwelijke gedeelte beginnen het woord aan de heer Pie Frijns. Is er nog een motie van D66? *(Kort overleg met de griffier).*

MEVROUW EURLINGS (D66): De openingstijden van het zwembad.

DE VOORZITTER: Oké. Ik wist niet dat deze motie nog aanwezig was. Ik had deze motie eigenlijk gisterenavond verwacht.

MEVROUW EURLINGS (D66): Gisterenavond was de sporthal aan de orde, dit is het zwembad. Vandaar.

DE VOORZITTER: Ga uw gang.

MEVROUW EURLINGS (D66): De afgelopen zomer bleek een aantal keren dat er onduidelijkheden waren over de openingstijden van het buitenbad Geusselt. In ieder geval, er werd laat gecommuniceerd, wat ons betreft, als het buitenbad langer open bleef. Dat zou beter kunnen. Vandaar dat wij een motie hebben opgesteld die vraagt *(en leest vervolgens het dictum voor)*.

Actuele motie D66 openingstijden buitenbad Geusselt

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat:

- *het duidelijk moet zijn wanneer zwemmers in het enige overgebleven zwembad van Maastricht terecht kunnen,*

Constaterende dat:

- *de openingstijden van het buitenbad Geusselt het afgelopen jaar onduidelijk waren;*
- *er ook onbegrip was over deze openingstijden;*
- *het wenselijk is meer duidelijkheid in combinatie met een acceptabel serviceniveau te geven voor burgers over de openingstijden,*

Verzoekt het college:

een nieuwe bedrijfsvoering over openingstijden te hanteren, met de volgende uitgangspunten:

- *op tropische dagen in juli en augustus is het buitenbad tot 19.00 uur open;*
- *op zomerse dagen in juli en augustus is het zwembad tot 18.00 uur open;*
- *op alle overige dagen dat het buitenbad open is, is het tot maximaal 17.00 uur open;*
- *er minimaal 24 uur van tevoren op de site vermeld staat tot hoe laat het buitenbad de volgende dag open is,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door D66, Franca Eurlings-Tonnaer

Zodat mensen weten waaraan zij toe zijn.

DE VOORZITTER: Dan is het woord aan de wethouder Van Grootheest. Gaat u maar even achter het kathedertje staan.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, bij echt serieuze onderwerpen ga ik goed ervoor staan. Voorzitter, deze motie roept op tot duidelijkheid. Het college onderschrijft die duidelijkheid. Afgelopen zomer was de eerste zomerperiode waarbij we met het nieuwe zwembad aan de slag waren. Daarvan hebben wij ook veel geleerd. De informatie en de leerervaring van de afgelopen periode nemen wij ook mee in de richting van het komende seizoen dat vanaf 1 april start. Wij gaan naar meer eenduidigheid toe, ook in de richting van de andere baden in de omgeving. Wij gaan onder andere ook het '18 gradenverhaal' loslaten: de ene 18 graden is de andere 18 graden niet. Dat verschilt heel erg per dag. Dus wij gaan daarmee aan de slag. Ik zou u wel het volgende willen



vragen want dit is echt uitvoering. Het is zelfs zo dat de directeur van Maastricht Sport gemandateerd is om de openingstijden van het bad te bepalen. Dat zijn de mensen die dagelijks in de praktijk de ervaringen zien. Zij zien dagelijks wat de beste manier is en hoe men daarmee om moet gaan: zowel wat de bezoekers graag willen, als ook wat voor de exploitatie slim is. Ik wil echt benadrukken dat dit laatste – de exploitatie – echt zijn verantwoordelijkheid is. Het klinkt heel aardig om de openingstijden flink op te rekken. Maar als vervolgens niemand in het bad ligt en het alleen maar geld kost, is dat – naar mijn mening – ook geen slimme inzet van maatschappelijke middelen. Ik zou dat graag met u willen afspreken. Uw oproep is zeer helder: u wilt duidelijkheid. Ik zal het verhaal – wat u hier indient – meegeven aan de directeur van Maastricht Sport. Maar ik vind dat we het mandaat op dat gebied ook echt daar moeten neerleggen. Nogmaals, ik zie uw motie echt als een oproep om duidelijkheid te creëren in de richting van de klant. Dat deel ik volledig.

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Frijns.

DE HEER A. FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie: Ja, voorzitter. Wij zijn eigenlijk voor nog meer duidelijkheid en vooral om het eenvoudig te houden: zo eenvoudig mogelijk. Waarom niet het advies dat 's morgens op internet staat hoe laat het zwembad open is en dat mensen die geen internet hebben gewoon even een telefoontje kunnen plegen? Dan weet iedereen hoe laat het zwembad open is. Eenvoudiger kunnen we het toch niet maken?

DE VOORZITTER: Dank u. Wethouder Van Grootheest.

WETHOUDER VAN GROOTHEEST: Ik houd ook van eenvoud, althans op dit gebied. Ik vind dit ook een heel heldere toevoeging. Nogmaals, wij gaan inderdaad voor eenvoud en eenduidigheid zodat de klant weet waar men aan toe is. Dus niet allerlei verschillende soorten openingstijden. Niet dat de klant moet kijken: oh, wat is de temperatuur vandaag? Zou het bad al dan niet open zijn? Wij gaan voor eenduidigheid, maar ook voor maatwerk zodat de organisatie Maastricht Sport voor klanten inschat of het een aantrekkelijke dag is om te komen zwemmen. Ik geef al deze informatie die u nu meegeeft door aan de directeur van Maastricht Sport waar het mandaat ligt om de openingstijden van het bad te bepalen. Dank voor deze ...

DE VOORZITTER: Voldoende toezeggingen voor mevrouw Eurlings?

MEVROUW EURLINGS (D66): Ja, dank u wel, wethouder. Ik begrijp uw redenering en ik sluit ook daarbij aan. Het is voor ons inderdaad het belangrijkste dat gewoon duidelijk is wanneer het bad open is en dat mensen weten waar zij aan toe zijn. In die zin zal ik de motie dan ook niet in stemming brengen.

DE VOORZITTER: Oké, dan hoeven de andere mensen die hierover wilden spreken, ook niet te spreken neem ik aan? Dank voor deze discussie.

Dan hebben we de agendapunten allemaal gehad. Ja, mijnheer Frijns. U bent op een andere plek gaan zitten. Zo kan dat ook. Ik geeft kort het woord aan de vicevoorzitter van de raad, de heer Pie Frijns.

DE HEER P. FRIJNS (Vicevoorzitter): Voorzitter, dames en heren. Het duurt nog maar een paar minuten en dan is de laatste vergadering van onze vierjarige raadsperiode voorbij. Volgende maand weten wij het allemaal al een klein beetje. Misschien zijn rondom deze tijd al de eerste stemmingen geteld. Er ontstaat een nieuwe situatie. Ik denk dat het toch gepast is om op het einde van zo'n periode even over een paar punten uw aandacht te vragen. Maar ik zal de hele zaak niet gaan nakaarten.

Op de eerste plaats hebben wij de afgelopen vier jaren samen gediscussieerd. Ik denk dat wij dat op een nette manier hebben gedaan. Wij zijn het niet altijd eens geweest maar dat is inherent aan onze politieke kleur. Maar ik denk dat we dat wel met respect voor elkaar hebben gedaan. Daarvoor wil ik u allemaal bedanken.

Ik wil ook graag de ambtenaren bedanken. Alleen de 'diehards' zijn nog op dit moment aanwezig. Maar ik denk dat wij zonder hun steun nooit tot die beslissingen hadden kunnen komen die wij hebben genomen en waarmee we een aantal zaken hebben bereikt. Ik wil ook de griffie en de medewerkers van harte danken. Want ook zij zijn toch bijna iedere dag bereikbaar. Laten we het weekend een beetje vrijhouden, maar ook dan waren zij soms ook nog bereikbaar. Zij hebben voor ons gedurende die vier jaar klaargestaan om ons te informeren, ons te voorzien van alle stukken en daar waar nodig ons te ondersteunen. Ook daarvoor hartelijk dank.



Last but not least: wij hebben een aantal mensen die ervoor zorgen dat deze zaal iedere keer weer prima in orde is. Die ons verzorgen en die aanwezig zijn als wij willen vergaderen om ervoor te zorgen dat de zaal geopend is. Dan denk ik aan onze bodes die steeds paraat zijn. Die op de gekste tijden als u wilt vergaderen hier de zaak openen. Maar die ook ervoor garant staan dat wij hier op een veilige manier kunnen werken. Want ook dat hoort tot hun takenpakket. Ik denk dat wij dat zeker niet moeten vergeten. Niet dat wij vechtersbazen op de tribune hebben maar er zou iets kunnen gebeuren. Zij zijn ervoor verantwoordelijk ons veilig naar buiten te loodsen. Dat allemaal gezegd hebbende, denk ik het woord aan de voorzitter teruggeef. Ik bedank jullie allemaal voor de afgelopen vier jaar.

Geklap vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik heb nog een vertrouwelijk punt. Ik verzoek het publiek de zaal te verlaten. Ik zal zo dadelijk niet in de microfoon spreken. Het is snel gedaan.

De mensen op de tribune verlaten de zaal om 21.07 uur.

De voorzitter doet een vertrouwelijke mededeling.

6.14 Actuele motie D66 inzake afmeting nieuwbouw sporthal Geusselt (vervallen)

Deze motie is ingebracht bij 6.7 waardoor dit agendapunt vervalt.

6.15 Aangekondigde Actuele MOTIE LPM planontwikkeling Carré (vervallen)

Mevrouw Nuyts is niet aanwezig.

7. Afsluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.09 uur.

